

**Sinteza observațiilor la
proiectul de decizie al Autorității Naționale pentru
Administrare și Reglementare în Comunicații privind
raportarea unor date statistice de către furnizorii de rețele
publice de comunicații electronice sau de servicii de
comunicații electronice destinate publicului**

cuprins

I.	Introducere	2
II.	Comentarii generale	2
III.	Terminologie / definiții.....	5
IV.	Eliminarea unor anexe.....	6
V.	Recurența unor indicatori.....	8
VI.	Comentarii privind indicatorii propriu-ziși.....	9
VII.	Indicatori propuși a fi eliminați din proiectul de decizie	11
VIII.	Termene	14
IX.	Alte observații.....	15

I. Introducere

Perioada de consultare publică a *proiectului de decizie al Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind raportarea unor date statistice de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau de servicii de comunicații electronice destinate publicului*, publicat pe pagina de internet a *Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații* (denumită în continuare ANCOM sau Autoritatea) la data de 2 aprilie 2026, a expirat la data de 4 mai 2026.

Cu această ocazie, ANCOM a supus consultării publice [următoarele documente](#):

- a) Expunerea de motive la proiectul deciziei Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind raportarea unor date statistice de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau de servicii de comunicații electronice destinate publicului (denumită în continuare Expunerea de motive),
- b) Proiectul de decizie privind raportarea unor date statistice de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau de servicii de comunicații electronice destinate publicului (denumit în continuare Proiectul de decizie),
- c) 15 Anexe la Proiectul de decizie, conținând indicatorii propuși pentru raportare, formatul de raportare, precum și instrucțiunile de completare.

Proiectul are drept scop realizarea unui nou cadru de raportare a datelor statistice de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau de servicii de comunicații electronice destinate publicului, în conformitate cu realitățile pieței, nevoile de raportare și monitorizare ale ANCOM și cu reflectarea bunelor practici europene. După intrarea în vigoare a prezentului proiect, Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 333/2013 privind raportarea unor date statistice de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau de servicii de comunicații electronice destinate publicului (denumită în continuare Decizia nr. 333/2013) va fi abrogată.

Pe parcursul perioadei de consultare publică, au formulat contribuții doi furnizori de rețele și servicii de comunicații electronice și două asociații profesionale în domeniul comunicațiilor electronice.

În conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, cu modificările și completările ulterioare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, ANCOM are obligația de a publica, pe pagina sa de internet, un material de sinteză a observațiilor primite cu privire la măsurile supuse consultării, care va preciza și poziția sa față de aceste observații.

Observațiile primite de către ANCOM în cursul perioadei de consultare, precum și poziția sa față de acestea, sunt detaliate în următoarele capitole, cu respectarea principiului confidențialității privitor la identitatea respondenților și contribuțiile acestora.

II. Comentarii generale

1. *Respondenții înțeleg necesitatea actualizării conținutului indicatorilor și a seturilor de date statistice, astfel încât acestea să reflecte cât mai fidel realitățile pieței și evoluțiile tehnologice. Totodată, consideră esențial ca efortul de implementare, colectare, agregare și raportare solicitat operatorilor să fie proporțional cu scopul urmărit.*

ANCOM apreciază drept bine-venit comentariul și asigură că selecția indicatorilor a fost realizată ținând cont în cel mai înalt grad de echilibrarea nevoilor statistice privind gradul de detaliu al diagnosticării evoluțiilor sectorului și necesitățile de raportare date statistice către diverse instituții naționale, europene și internaționale, cu eforturile de raportare din partea furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice.

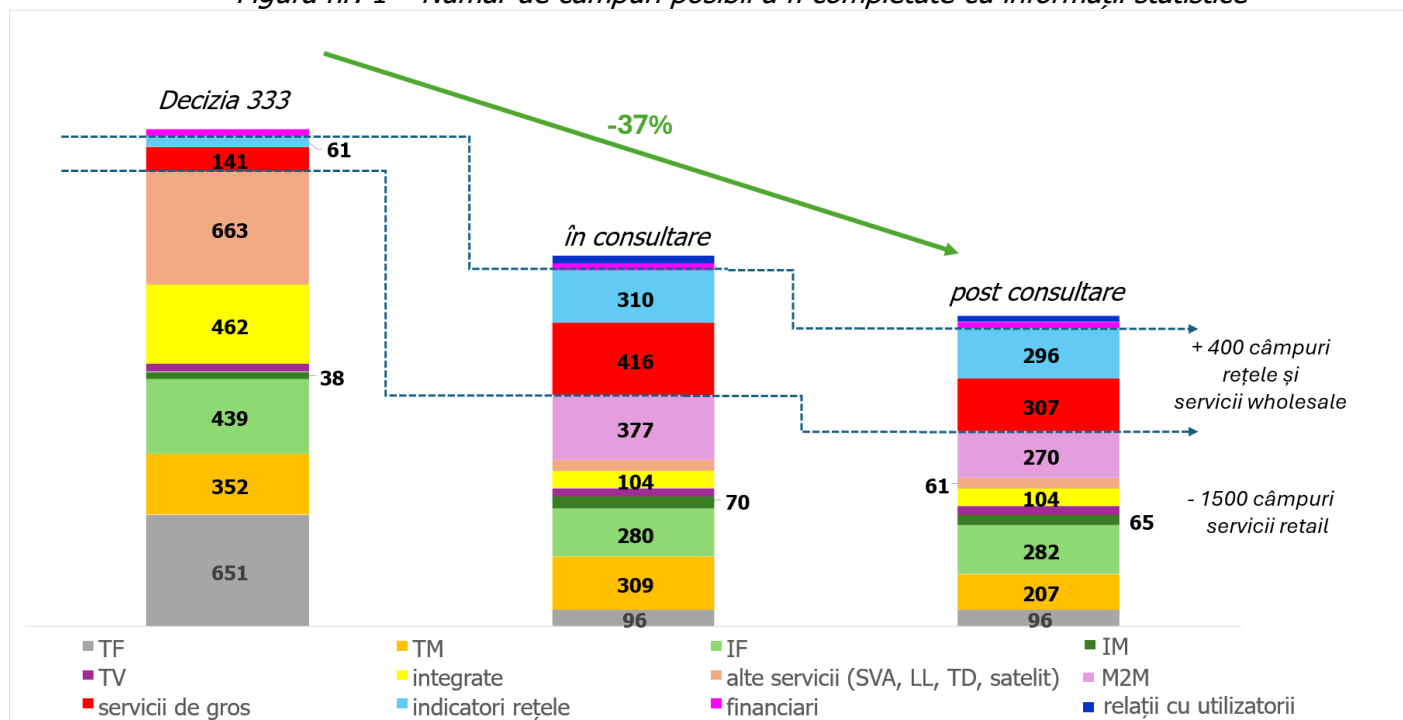
2. *Un respondent susține că obligațiile suplimentare ar trebui să fie analizate și calibrate având în vedere volumul deja considerabil al obligațiilor aflate în vigoare la nivelul sectorului, fiind necesară o justificare solidă și o evaluare clară a impactului, astfel încât sarcina administrativă impusă operatorilor să rămână proporțională cu obiectivele urmărite.*

Trecând în revistă indicatorii noi solicitați, un alt respondent constată că efortul de conformare cu decizia în forma consultată public este de aprox. 25-40 zile/om/an (față de 15-20 zile om/an în prezent, pentru raportările în baza Deciziei nr. 333/2013) și solicită reevaluarea utilității datelor solicitate, regândirea granularității informațiilor și reducerea cerințelor de raportare la posibilitatea efectivă de prelucrare și raportare.

Un al treilea respondent solicită optimizarea setului de indicatori prin evaluarea relevanței fiecărui indicator din perspectiva utilității reale și reducerea volumului de date solicitate de la operatorii cu impact redus în piață.

În primul rând, pentru corectitudinea evaluării impactului, apreciem că trebuie avută în vedere situația în ansamblu, adică atât indicatorii nou propuși pentru colectare, cât și indicatorii la a căror colectare se renunță. În acest sens, proiectul de decizie supus consultării publice a fost optimizat în funcție de nevoile actuale și prospective de analiză și raportare, numărul indicatorilor propuși spre colectare fiind redus cu aproximativ 25% față de cadrul în vigoare stabilit prin Decizia nr. 333/2013. Mai mult, ca urmare a procesului de consultare publică, ANCOM a revizuit suplimentar indicatorii (câmpurile posibil a fi completate) din anexele proiectului de decizie, numărul acestora fiind diminuat încă o dată cu aproximativ 16%, însemnând o reducere totală cu circa 37% față de Decizia nr. 333/2013 – a se vedea figura nr. 1 mai jos.

Figura nr. 1 – Număr de câmpuri posibil a fi completate cu informații statistice



Sursa: ANCOM

Analiza indicatorilor (a câmpurilor posibil a fi completate) din forma post-consultare a proiectului, comparativ cu decizia în vigoare, pe tipuri de indicatori (a se vedea tabelul de mai jos), arată magnitudinea simplificării cerințelor de raportare și explică totodată reorientarea monitorizării statistice prin raportare la evoluțiile pieței:

- furnizarea de noi servicii (de exemplu, M2M) și noi tipuri de rețele (de exemplu, NB-IoT, LoRa, LTE-M etc.), pe de o parte, și declinul serviciilor de telefonie bazate pe numerotație telefonică fixă sau mobilă, pe de altă parte;
- creșterea gradului de colaborare și a intensității tranzacțiilor între rețele, odată cu creșterea complexității rețelelor, a gradului de intermediere, a avansurilor tehnologice și a maturizării pieței (de exemplu, MVNO, partaj spectru, peering/tranzit de date, etc.);
- reflectarea impactului infrastructurilor fizice asupra operațiunilor, în contextul inițiativelor de reglementare pentru reducerea costurilor și al creșterii complexității rețelelor de acces;
- menținerea serviciilor integrate ca important vector concurențial pe piața cu amănuntul;

Diminuarea cerințelor de raportare		Creșterea cerințelor de raportare	
Tip indicatori	Mărimea reducerii (câmpuri la care s-a renunțat)	Tip indicatori	Mărimea suplimentării (câmpuri noi introduse)
Telefonia fixă (TF)	555	Internet mobil	27
Telefonie mobilă (TM)	145	M2M	270
Internet fix (IF)	157	TV	5
Servicii integrate	358	Servicii de gros	166
Alte servicii	602	Rețele	235
Financiari	2	Relația cu utilizatorii	31
TOTAL câmpuri eliminate	1819	TOTAL câmpuri suplimentare	969
EFFECT NET: 850 câmpuri eliminate			

În al doilea rând, proiectul de decizie prezentat ține cont de calibrarea nevoilor de raportare cu specificul majorității furnizorilor (care în practică raportează furnizarea unui singur serviciu de comunicații electronice x furnizori), astfel că numărul indicatorilor necesar a fi raportați depinde în mod obiectiv de specificul activității fiecărui furnizor:

- furnizorii care nu au desfășurat activități de comunicații electronice în perioada de referință (de exemplu, aproximativ 100 furnizori în semestrul II 2025) trebuie să raporteze doar 3-4 indicatori activi, în funcție de specificul propriu;
- persoanele care raportează furnizarea unui singur tip de rețea sau serviciu de comunicații electronice în perioada de referință (de exemplu, aproximativ 300 furnizori în semestrul II 2025, dintre care aproximativ 190 furnizaseră doar internet fix) trebuie să raporteze semestrial doar cel mult 20-30 indicatori activi (de exemplu, aproximativ 14-18 indicatori în cazul unui furnizor de internet fix cu rețea de acces prin fibră optică într-o singură localitate), în funcție de categoria de rețea/serviciu și de specificul propriu;
- persoanele cu activități complexe, care furnizează mai multe categorii de rețele și/sau de servicii de comunicații electronice, au de raportat mai mulți indicatori.

În al treilea rând, în evaluarea sarcinii administrative trebuie ținut cont și de faptul că furnizorii colectează deja o mare parte dintre indicatori solicitați de ANCOM pentru necesitățile operaționale proprii, pentru realizarea propriilor planuri de afaceri. În multe cazuri, furnizorii colectează și prelucrează indicatori mult mai detaliați și cu o granularitate mult sporită față de solicitările ANCOM, valorificând capacitățile avansate de analiză și prelucrare a datelor disponibile în prezent, substanțial mai performante față de cele disponibile acum mai mult de un deceniu. Prin urmare, nu se poate aprecia că toți indicatorii nou solicitați de ANCOM conduc la creșterea sarcinii de raportare, ci doar acei indicatori care nu prezintă interes pentru planurile de afaceri ale furnizorilor și a căror obținere implică prelucrări, analize și agregări relativ cronofage.

În cele din urmă, recunoscând că primele raportări statistice în baza noului set de indicatori pot, în mod inerent, incrementa sarcinile de raportare ale unor furnizori cu activități complexe, experiența de raportare, stabilitatea indicatorilor în timp și valorificarea tehnicilor de analiză și prelucrare a datelor vor conduce în mod cert la minimizarea sarcinilor administrative.

Pe baza tuturor acestor considerente, ANCOM apreciază că proiectul reduce semnificativ obligațiile de raportare și sarcina administrativă a furnizorilor, atât în forma supusă consultării, cât mai ales în forma rezultată în urma consultării publice.

3. *Un respondent propune revizuirea criteriului prag cifră de afaceri pentru diferențierea obligațiilor de raportare și propune înlocuirea lui cu utilizarea unui criteriu mixt (venituri telecom, număr de utilizatori, dimensiunea rețelei) sau cu utilizarea doar a criteriului venituri telecom.*

Pentru a-și atinge scopul, pragul pentru diferențierea obligațiilor de raportare trebuie să fie clar și simplu de aplicat pentru un număr mare de persoane, ale căror activități în sectorul comunicațiilor electronice prezintă o mare diversitate de circumstanțe. Din această perspectivă, apreciem că un prag compozit, format din mai multe criterii, ar introduce o complexitate suplimentară și prea puține beneficii.

Pe de altă parte, un prag reprezentat de cifra de afaceri din anumite activități, așa cum propune respondentul, ar fi mai greu de verificat și validat, comparativ cu un prag bazat pe totalitatea cifrei de afaceri.

Așadar, apreciem că un prag de diferențiere a obligațiilor de raportare bazat pe totalitatea veniturilor înregistrate în România, este rezonabilă, justificată, proporțională cu scopul și totodată obiectiv verificabilă.

4. *Un respondent propune diferențierea obligațiilor de raportare pentru operatorii mici, astfel încât să conducă la limitarea setului de indicatori la un nucleu esențial.*

Așa cum am arătat și mai sus, proiectul de decizie propune un număr de indicatori semnificativ redus comparativ cu decizia în vigoare, -37%. Totodată, anexele la decizie au fost structurate astfel încât să acopere toate categoriile de rețele și servicii de comunicații electronice, însă în fapt, furnizorii mai mici sau cu activitate de complexitate redusă, beneficiază în mod inerent de completarea unui număr de indicatori semnificativ redus față de cel actual. Suplimentar, raportarea unor informații mai detaliate (precum cele din capitolul 1.4.1 – Investiții detaliate) este doar opțională în cazul furnizorilor care pe durata perioadei de raportare au realizat o cifră de afaceri netă de sub 10 milioane lei.

III. Terminologie / definiții

5. *Un respondent solicită includerea în decizie (sau într-o anexă metodologică) a definițiilor indicatorilor care fac obiectul raportării (de ex. „rețea centrală”, „noduri edge”, „trafic de intrare” și „trafic de ieșire”) care pot fi înțelese și operaționalizate diferit de la un furnizor la altul.*

ANCOM a avut în vedere și a solicitat aplicarea unor definiții unitare de către toți respondenții, la art. 2 alin. (2) din proiect fiind precizat faptul că: *„În cuprinsul prezentei decizii sunt aplicabile definițiile prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, în Decizia Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 70/2023 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a*

serviciilor de comunicații electronice, precum și în Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 353/2015 privind procedura de acordare a drepturilor de utilizare a frecvențelor radio, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, fiecare anexă, capitol, respectiv tabel, conține instrucțiuni de completare amănunțite, prin care sunt oferite detalii cu privire la modalitatea de considerare a diverselor situații ce pot fi întâlnite în practică, în scopul unei înțelegeri unitare a acestora. Este și cazul traficului de intrare/ieșire, pentru care în capitolul 3.6 există instrucțiuni de completare (indicatorii tehnici „noduri edge” și „rețea centrală” nu mai sunt incluși în prezentul proiect de decizie – a se vedea punctul 10 din prezentul document).

Suplimentar, în anchetele semestriale din aplicația de raportare online a datelor statistice vor fi introduse condiții pentru valorile anumitor indicatori, precum și corelații între indicatori (întocmai ca la anchetele aferente Deciziei nr. 333/2013, pentru care au fost definite peste 1.000 corelații, ce au ca avantaj posibilitatea de modificare de la o raportare la alta, în funcție de evoluțiile din piață), care rezultă în afișarea de atenționări pentru utilizatorii aplicației, cu rolul de a minimiza riscul completării unor valori posibil eronate.

IV. Eliminarea unor capitole din anexe

A fost propusă eliminarea din proiect a obligației de raportare a unor date deja disponibile ANCOM, transmise conform altor obligații de raportare în vigoare, după cum urmează:

6. *Un respondent solicită eliminarea anexelor 2.4. “Rețele de acces terestre în spectrul radio licențiat” și 2.5 “Rețele de acces mobile standard”, întrucât o mare parte dintre informațiile solicitate prin acestea sunt deja raportate cu o recurență de două săptămâni.*

Niciunul dintre indicatorii solicitați în anexele “Rețele de acces terestre în spectrul radio licențiat” și “Rețele de acces mobile standard” nu au istoric și nici perspective de raportare la ANCOM, în afara prezentului proiect de decizie.

7. *Un respondent solicită eliminarea din proiect a informațiilor detaliate privind infrastructura (acoperire, tip tehnologie, elemente de infrastructură fizică), întrucât sunt deja raportate în temeiul Deciziei președintelui ANCOM nr. 134/2022 pentru stabilirea formatului și a modalității de transmitere a informațiilor privind dezvoltarea și localizarea geografică a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură fizică asociate acestora sau prin intermediul altor raportări în baza cărora furnizorii transmit date privind acoperirea rețelelor fixe la nivel de adresă poștală (VHCN) sau informații referitoare la serviciile de roaming internațional. Un alt respondent solicită reevaluarea raportării la nivel de localitate, prin simplificarea sau calibrarea acestei obligații și corelarea ei cu obiectivele reale de monitorizare a pieței.*

Raportările realizate în temeiul Deciziei președintelui ANCOM nr. 134/2022 sau prin intermediul altor raportări privind acoperirea rețelelor fixe la nivel de adresă poștală (VHCN) vizează, așa cum corect a menționat unul dintre respondenți, acoperirea rețelelor de comunicații electronice pe bază de fire.

În prezenta decizie, ANCOM propune completarea informațiilor privind oferta (acoperirea adreselor poștale cu segmente de rețele) cu cele privind cererea (conexiunile active) la nivel de

localitate. Completarea este necesară atât pentru un diagnostic mai bun al evoluției cererii și ofertei la nivelul localităților, cât și pentru satisfacerea cererii de statistici teritoriale: un număr semnificativ de autorități publice locale solicită cu frecvență anuală numărul de conexiuni de internet fix în localitățile componente.

Apreciam că raportarea statistică a conexiunilor de internet fix la nivel de localitate este necesară, iar gradul de detaliu solicitat este proporțional cu scopul. Astfel, datele sunt agregate la ansamblul fiecărei localități în funcție de viteze, tehnologii, tipul de client (persoană fizică ori juridică) și tipul conexiunii (garantată / negarantată).

Informațiile privind serviciile de roaming internațional colectate anual de ANCOM în vederea monitorizării, la nivelul SEE, a Regulamentului (UE) nr. 2022/612 privind roamingul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii au ca scop principal monitorizarea și analizarea în mod armonizat a modului de aplicare a reglementării privind serviciile de roaming de către furnizorii de rețele publice sau de servicii de comunicații mobile destinate publicului din statele SEE. Acestea sunt stabilite periodic în cadrul Organismului autorităților europene de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice (OAREC), inclusiv în urma unor consultări cu furnizorii, existând modificări periodice ale indicatorilor sau ale definițiilor aplicabile, în funcție și de modificările aduse Regulamentului.

În schimb, decizia de raportare a datelor statistice asigură o monitorizare unitară a serviciilor de roaming internațional în România pe durata de viață a aplicării acesteia, iar indicatorii referitori la aceste servicii, atât la nivel de gros, cât și la nivel cu amănuntul, luând în considerare inclusiv perioadele de referință și de raportare, nu se suprapun cu cei din chestionarul OAREC.

8. *Un respondent solicită eliminarea din proiect a capitolului 3.8. „Închiriere/partajare spectru către terți”, întrucât astfel de tranzacții se realizează numai cu acordul prealabil al Autorității, iar operatorii pun la dispoziția acesteia toate informațiile relevante, inclusiv cele comerciale, în temeiul obligațiilor existente.*

Închirierea, cesiunea sau partajul frecvențelor radio ce au fost obținute în urma achitării unei taxe de licență nu trebuie să aibă ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, motiv pentru care ANCOM analizează contextul pieței și impactul concurențial al tranzacțiilor propuse cu astfel de spectru radio. Or, în eventualitatea emiterii unui acord prealabil, modificarea licențelor și a obligațiilor de raportare subsecvente nu impiedică în vreun fel asupra indicatorilor statistici propuși în prezentul proiect. Pentru comparație, obligativitatea transmiterii acordurilor de interconectare pentru terminare apeluri nu a împiedicat monitorizarea statistică a anvergurii piețelor acestor servicii.

Pe de altă parte, tranzacțiile cu spectru radio sunt recunoscute ca o sursă importantă de informații tehnice, financiare și comerciale privind evoluțiile pe piața spectrului radio, sens în care interesul ANCOM privind urmărirea unor astfel de indicatori în exercitarea atribuțiilor sale este legitim.

Mai mult, perspectivele de creștere a anvergurii tranzacțiilor, dincolo de operațiunile de concentrare economică, sunt previzibile mai ales în contextul în care viitorul cadru european de reglementare prefigurează licențe cu durate de viață mai lungi, însoțite de condiții de utilizare mai stricte și de remedii comportamentale.

Astfel, dezvoltarea pieței secundare a spectrului radio este probabil să conducă nu doar la apariția unor noi forme de partaj, inexistente în prezent, ci și la tranzacții cu cantități care variază în

funcție de anumiți parametri sau circumstanțe, față de care acordul prealabil al ANCOM reflectă cadrul de desfășurare, iar nu anvergura reală a pieței.

V. Recurența unor indicatori

9. *Conform unui respondent, indicatorii de la capitolele 2.5 „Rețele de acces mobile standard”, 3.3 „Servicii de roaming internațional inbound”, 3.4 „Servicii de roaming național furnizate”, 3.6 „Servicii de tranzit de date și peering (IP tranzit / IP peering)”, 5.3 „Roaming internațional outbound”), anexa nr. 15 „Servicii de acces la internet la puncte fixe la nivel de localitate”) au mai fost raportați în trecut de furnizori, prin intermediul unor chestionare dedicate, iar extinderea recurenței trebuie fundamentată obiectiv. Mai mult, indicatorii din Anexa 15 au făcut obiectul raportării până în 2023, ceea ce indică faptul că, ulterior, nu a mai existat o nevoie justificată pentru colectarea lor periodică în această formă.*

Apresiasi recunoașterea disponibilității indicatorilor de la capitolele ante-menționate, creșterea recurenței colectării se datorează creșterii interesului pentru acești indicatori. Astfel, colectarea sistematică a acestor indicatori înlocuiește colectarea pe baze ad-hoc, rezultat al re-orientării sferei de interes statistic în contextul evoluțiilor sectorului, dar și al cererii persistente de astfel de informații.

Referitor la colectarea sistematică a conexiunilor la nivel de localitate, a se vedea și răspunsul de la punctul 7 mai sus.

10. *Cu referire la indicatorii 2.8 „Noduri edge” colectați pentru evaluarea contribuției sectorului comunicațiilor electronice la atingerea țintelor programului de politici pentru Decada Digitală 2030, un respondent consideră că efortul impus operatorilor nu justifică recurența și nivelul de detaliu solicitat.*

În contextul Planului național de acțiune privind deceniul digital pentru România¹, ANCOM a propus colectarea de indicatori statistici privind nodurile edge de la furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice destinate publicului, cu scopul de a evalua contribuția sectorului comunicațiilor electronice la progresul României în atingerea țintelor programului de politici pentru Decada Digitală 2030².

Pe de altă parte, conform celui mai recent Observator european al nodurilor edge³, România avea instalate 252 de astfel de noduri la finalul anului 2025, depășind astfel obiectivul de 113 noduri pentru anul 2030, prevăzut în planul național de acțiune. În context, este de remarcat și modificarea de metodologie utilizată de Observatorul european cu privire la nodurile edge, astfel încât valorile publicate în 2026 nu sunt direct comparabile cu cele publicate în anii precedenți.

În aceste circumstanțe și ca urmare a informațiilor devenite disponibile, ANCOM apreciază că monitorizarea statistică a nodurilor edge instalate în rețelele de comunicații electronice destinate publicului nu mai este de natură să producă beneficiile scontate inițial, astfel încât renunță la colectarea periodică a acestor indicatori.

¹ <https://www.mcid.gov.ro/wp-content/uploads/2024/04/Plan-national-de-actiune-roadmap-pentru-publicare.pdf>, paginile 15-16

² Mai multe informații la https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/europes-digital-decade-digital-targets-2030_en

³ <https://ec.europa.eu/newsroom/dae/redirection/document/126886>

VI. Comentarii privind indicatorii propriu-ziși

11. *Cu referire la indicatorii solicitați la punctul „1.4.1 **Investiții detaliate**”, un respondent afirmă că **nu poate asigura nivelul de detaliu** solicitat, neavând informații specifice fiecărei categorii indicate și propune revizuirea prin corelarea furnizării unor astfel de informații cu cele raportate către autoritățile financiare.*

Și în prezent, indicatorii privind investițiile raportate de operatori prezintă un nivel de detaliu superior față de informațiile privind investițiile raportate la autoritățile fiscale, expresie a interesului legitim al ANCOM privind dinamica investițională în rețelele de comunicații electronice și, în particular, în anumite componente ale acestor rețele.

Pe de altă parte, monitorizarea dinamicii investiționale capătă o importanță sporită în contextul concentrării pieței și este potențată de decalajul investițional în 5G, iar inițiativele de reglementare simetrică în materia accesului la infrastructurile fizice pot fi sprijinite prin informații statistice privind investițiile în infrastructuri fizice, respectiv privind cheltuielile cu infrastructurile fizice.

Totodată, diferențierea investițiilor realizate în rețele de acces de cele realizate în rețele centrale, respectiv în funcție de tipul de rețea de acces (fixă sau mobilă), sunt în opinia ANCOM absolut necesare operatorilor pentru planificarea și gestionarea propriilor planuri de dezvoltare, astfel încât în realitate nu reprezintă o sarcină suplimentară.

În acest context și pentru ușurarea sarcinii de raportare, ANCOM renunță la solicitarea privind prezentarea distinctă a indicatorilor privind investițiile în rețele de backhaul, acestea urmând a fi raportate laolaltă cu ansamblul investițiilor în rețele.

12. *Cu referire la capitolele 2.3 „Rețele de acces terestre în spectru radio licențiat”, 2.4 „Rețele de acces terestre în spectru radio nelicențiat” și 2.5. “Rețele de acces mobile standard” - indicatorii „Conexiuni unice la nivel cu amănuntul” și “Conexiuni unice furnizate la nivel de gros”, un respondent opinează că, din perspectiva arhitecturii de rețea, **„conexiunile unice” asociate fiecărei stații de bază nu sunt înregistrate și colectate ca atare (la nivel de stație)** în sistemele operaționale, întrucât identificarea conexiunilor se face pe sesiuni/fluxuri, nu pe o relație 1:1 stabilă cu stația de bază. Pentru a raporta acest indicator în forma solicitată, respondentul susține că ar fi necesare dezvoltări semnificative de instrumentare și corelare a datelor, cu impact major asupra sistemelor și costuri substanțiale.*

Apreciem că este vorba de o neînțelegere întrucât în cuprinsul acestor capitole nu sunt solicitate conexiunile unice asociate fiecărei stații de bază, ci conexiunile unice în ansamblul fiecărei rețele, în funcție de tehnologia de acces utilizată. Instrucțiunile de completare care însoțesc fiecare din acest tabele sunt clare sub acest aspect.

Exemplificăm în acest sens cu tabelul privind rețelele de acces mobile standard, în care sunt solicitate informații defalcate pe generații de tehnologie (2G – 5G) privind activitatea rețelei (traficul de date în rețeaua de acces, numărul de conexiuni unice la nivel cu amănuntul) și privind dimensiunea rețelei (numărul de stații de bază OPEN RAN și respectiv în partaj activ). În acest context, precizăm că a fost avut în vedere faptul că numărul total de stații de bază instalate, defalcate pe tehnologii, este o informație care poate fi obținută de ANCOM prin prelucrarea raportărilor operatorilor realizate pentru alte scopuri.

13. *Cu referire la Capitolul 2.5. "Rețele de acces mobile standard", un respondent afirmă că majoritatea stațiilor de bază (95%) funcționează în toate tehnologiile, ceea ce face irelevantă defalcarea pe tehnologii solicitată de ANCOM.*

Informațiile solicitate privind stațiile de bază nu vizează totalul stațiilor de bază active, defalcate pe tehnologii (informație care poate fi obținută de ANCOM prin prelucrarea raportărilor operatorilor realizate pentru alte scopuri), ci acele stații de bază care îndeplinesc anumite caracteristici: fie sunt OPEN RAN, fie sunt în partaj activ între operatori diferiți. În acest context, nu împărtășim opinia respondentului că defalcarea pe tehnologii este irelevantă.

De altfel, deficitul de stații de bază 5G, pus în evidență de ecartul foarte mare (15 puncte procentuale, la finalul anului 2025) între utilizatorii 5G (23% din total cartele SIM active) și traficul de date realizat de aceștia (8% din total trafic de date), indică în mod obiectiv deficit de acoperire 5G, adică un indiciu suficient că defalcarea pe tehnologii nu este irelevantă.

14. *Referitor la Capitolul 4.2 Trafic efectuat de utilizatorii finali, Capitolul 5.2.3. Trafic de date/internet (TB) și Capitolul 6.2. Trafic efectuat de utilizatorii finali (fără roaming internațional), un respondent susține că nu deține capacități de raportare cu privire la **traficul de date/internet la gradul de detaliu** solicitat (download/upload, în funcție de tehnologie (5G) și segmentul de clienți (abonamente persoane fizice, abonamente persoane juridice, cartele preplătite), aceste informații fiind lipsite de relevanță comercială.*

Ca urmare a observațiilor primite, anexele din capitolele menționate anterior au fost ajustate corespunzător. Astfel, nu mai este solicitată defalcarea traficului de date și internet 5G în funcție de segmentul de clienți, în niciunul dintre cele trei capitole. Pe de altă parte, diversitatea circumstanțelor în care se furnizează rețelele și serviciile, coroborat cu nevoia obiectivă a unei structuri de raportare cuprinzătoare, implică în mod obiectiv un anumit grad de uniformizare și standardizare a indicatorilor colectați.

15. *Cu referire la capitolul 3.3 „Servicii de roaming internațional inbound”, un respondent afirmă că identificarea situațiilor de „roaming permanent” este, prin natura serviciului, relevantă și monitorizată în principal la operatorul din țara de origine, care are vizibilitate asupra utilizării efective în propria rețea. De asemenea, nu are posibilitatea de a identifica prin raportare **gradul de detaliu** solicitat pentru indicatorii 11, 12, 14 și 15 și nici o încadrare separată a indicatorilor în funcție de tipul serviciilor furnizate (comunicații interpersonale bazate pe numere și M2M).*

Capitolul 3.3 a fost ajustat corespunzător, fiind eliminați complet indicatorii privind numărul de zile în roaming inbound și apelurile primite din rețele din România, în timp ce pentru serviciile oferite către M2M s-a renunțat la detalierea apelurilor efectuate, a celor primite și a mesajelor SMS în funcție de destinație/proveniență, iar în cazul indicatorilor privind veniturile s-a renunțat la anumite detalieri (numărul câmpurilor posibil a fi completate fiind redus de la 34 în proiectul consultat public, la doar 14 în proiectul actualizat). Din informațiile disponibile în piață, există acorduri de roaming inbound permanent, în care sunt identificate separat serviciile furnizate cartelelor SIM de tip M2M, facilitând astfel identificarea acestora și de către respondenți.

16. *Cu referire la capitolul 3.7 Servicii de acces la bucla locală, linii închiriate, transmisiuni de date, internet, un respondent susține că nu deține **capacități de raportare a liniilor închiriate la gradul de detaliu solicitat** în ceea ce privește identificarea celor cu interfață tradițională și alternativă și nici posibilități practice de a încadra liniile închiriate în categorii de „circuite totale” și „segmente terminale”.*

Astfel de informații au mai fost raportate în trecut către ANCOM prin intermediul unor chestionare dedicate, inclusiv de către respondent, ANCOM reiterând disponibilitatea de a clarifica punctual identificarea încadrării corecte a unor indicatori, atunci când este necesar. Prin urmare, Autoritatea menține indicatorii care fac obiectul observației respondentului.

17. *Conform unui respondent, structura de indicatori propusă la **capitolul 5.1.** nu corespunde realității comerciale și ar conduce la alocări artificiale ale utilizatorilor și veniturilor între componentele planului tarifar. De asemenea, având în vedere alocarea dinamică a tehnologiilor la nivel de stație de bază, nu pot fi evidențiate conexiunile 5G la nivel de utilizator final.*

Ca urmare a observațiilor primite, informațiile solicitate la capitolul 5.1. „utilizatori, venituri” din cadrul anexei privind comunicațiile interpersonale bazate pe numere la puncte mobile, au fost simplificate semnificativ. Astfel, pe lângă informații totale defalcate pe segmente de clienți, au rămas solicitate doar informații privind cartelele care au utilizat exclusiv SMS și/sau date, respectiv privind utilizatorii inactivi.

În ceea ce privește observația respondentului cu privire la conexiunile 5G, precizăm că acestea au fost identificate și în trecut, fiind raportate periodic în ultimii ani către ANCOM inclusiv de către respondent, în special în vederea transmiterii numărului acestora către Comisia Europeană. De asemenea, raportarea numărului de utilizatori pe generații tehnologice este des întâlnită în practică, atât pentru autorități de reglementare, cât și în rapoartele anuale ale operatorilor. Astfel, apreciem că este vorba de o neînțelegere, ANCOM neindicând în vreun fel modalitatea de identificare a indicatorului, și cu atât mai puțin la nivel de stație de bază.

VII. Indicatori propuși a fi eliminați din proiectul de decizie

18. *Cu referire la capitolul 2.1 „**Rețeaua centrală**” - indicatorul „Total trafic date”, un respondent afirmă că, în arhitectura actuală, nu prezintă relevanță din punct de vedere tehnic și comercial evidențierea separată a volumului de trafic în modalitatea cerută prin proiectul de decizie și că, prin urmare, nu pot fi furnizate date asociate celor doi indicatori (trafic de intrare/ieșire). În realitate, opinează respondentul, traficul relevant este cel efectuat de către utilizatorii finali, motiv pentru care nu înțelege scopul solicitării traficului de date din rețeaua centrală.*

Traficul realizat prin rețelele centrale prezintă semnificație distinctă față de traficul realizat de utilizatorii finali, circumstanță pusă în evidență de realitatea tranzitului de date, a schimburilor de date între rețele, de posibilitatea găzduirii furnizorilor de conținut în propria rețea, precum și de activitățile de cabluri submarine.

Cu toate acestea, în contextul menținerii informațiilor solicitate la capitolul 3.6. privind serviciile de tranzit de date și peering, informațiile privind traficul realizat în rețelele centrale au fost eliminate.

19. *Cu referire la capitolul 3.6 **Servicii de tranzit de date și peering** (IP tranzit / IP peering), un respondent precizează că, având în vedere că eficiența utilizării unor astfel de servicii se raportează la capacitatea instalată, iar în practică nu se ține cont de direcția volumelor, acesta nu deține raportări cu privire la acestea, nu poate extrage informații despre venituri în modul defalcat propus de ANCOM și, prin urmare, propune eliminarea indicatorilor „trafic de intrare” și „trafic de ieșire”, precum și a coloanei de venituri.*

ANCOM nu împărtășește opinia respondentului. Analiza direcțiilor fluxurilor de trafic are o influență majoră asupra raportului cost-performanțe, influențează mixul de aranjamente în care se realizează schimburile de trafic de date, contribuie semnificativ la planificarea capacităților, asigurarea latenței și a redundanței legăturilor.

O sursă bună de informații suplimentare privind semnificația direcțiilor traficului de date și peering, precum și privind practica europeană în materie, se regăsesc în Raportul OAREC privind ecosistemul de interconectare IP, publicat în decembrie 2024⁴.

20. *Un respondent nu vede scopul pentru care ANCOM solicită anumiți indicatori, precum **veniturile excepționale** sau veniturile din vânzarea de **servicii ale societății informaționale** (capitolul 1.2.).*

Istoricul semnificativ de raportare eronată la ANCOM a veniturilor din activități excepționale precum vânzarea rețelelor sau a bazei de clienți (prin plasarea lor în cadrul altor indicatori, ceea ce duce la denaturări ale respectivelor valori), este motivul principal pentru includerea distinctă a acestui indicator.

Veniturile din vânzarea de servicii ale societății informaționale facilitează adecvarea cu raportările furnizorilor privind veniturile din ansamblul serviciilor furnizate, precum și evaluarea măsurii în care operatorii integrează alte servicii, cu efecte de antrenare asupra propriei competitivități economice și a leadership-ului tehnologic. De altfel, tendința este clar vizibilă în ofertele marilor furnizori de rețele și servicii, precum și în rapoartele lor anuale. Cu toate acestea, s-a decis ca transmiterea informațiilor pentru indicatorul 9 din capitolul 1.2 să fie opțională.

21. *Un respondent apreciază că pentru indicatorii din Capitolul 5.1.2. "**Vechime, angajamente**", efortul de extragere ar fi disproporționat în raport cu posibilele beneficii.*

ANCOM apreciază că informațiile statistice privind vechimea și angajamentele abonaților facilitează analizarea nivelurilor de concurență. Totuși, pentru ușurarea sarcinii de raportare pentru indicatori care reprezintă o premieră pentru piața comunicațiilor electronice, a fost redus numărul de praguri de vechime pentru care se solicită raportare, de la 4 la 3. Astfel, cel mai mare prag de vechime este acum reprezentat de 24 luni și reflectă durata angajamentelor din ofertele operatorilor.

22. *Conform unui respondent, indicatorul privind **gradul de acoperire** de la capitolele 2.3. și 2.4. nu este relevant, marea majoritate a acestor rețele fiind dezvoltate în baza cerințelor utilizatorilor business, deci cu un grad extrem de redus de acoperire. Tot pentru capitolul 2.3, respondentul consideră că indicatorul "Număr de programe" este unul nerelevant în raport cu atribuțiile ANCOM. Operatorii raportează informații despre numărul de programe la CNA, informații în baza cărora primesc avizul de distribuție.*

ANCOM este de acord că, în unele situații, tipurile de rețele enumerate la capitolele 2.2 *Rețele de acces terestre în spectru radio licențiat* (fostul capitol 2.3) și 2.3 *Rețele de acces terestre în spectru radio nelicențiat* (fostul capitol 2.4) pot avea un grad de acoperire redus, însă între acestea există și tipuri de rețele pentru care gradul de acoperire este destul de ridicat, reamintind respondentului că pe website-urile operatorilor există destule referiri la acoperirea acestor tipuri de rețele, care

⁴ <https://www.berec.europa.eu/en/all-documents/berec/reports/berec-report-on-the-ip-interconnection-ecosystem>

În unele cazuri este prezentată ca fiind chiar națională. De asemenea, ca urmare a propunerii, a fost eliminat indicatorul privind numărul programelor, destinat în special rețelelor de tip radio analogic.

23. Un respondent nu are confirmarea faptului că informațiile despre **protocoalele de internet** pot fi extrase din sistemele pe care le utilizează, astfel încât să poată completa informațiile solicitate la punctele 4.1.3., 5.1.1., 6.1.1., 7.1.1. și, respectiv, 8.1.1.

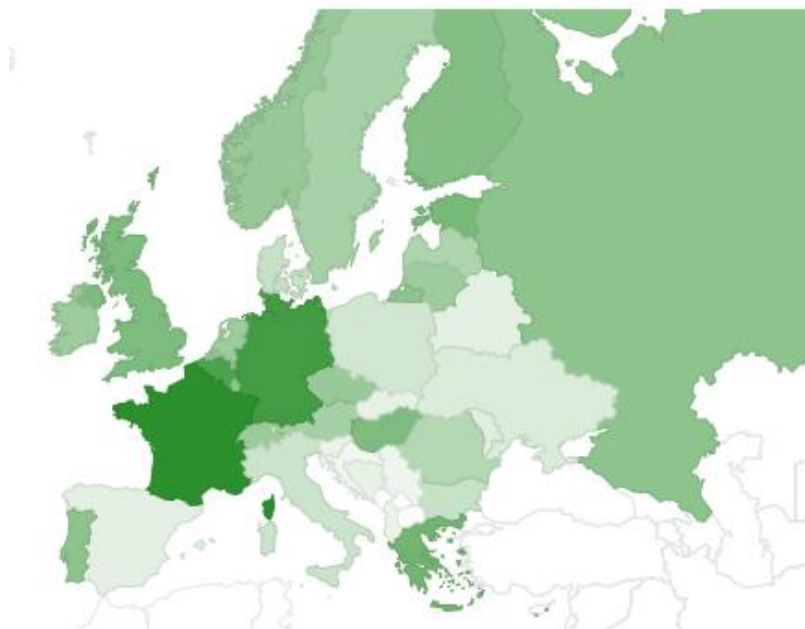
Adresele IP publice sunt necesare pentru ca utilizatorii finali să poată folosi serviciile pe care le aleg și pentru ca internetul să continue să funcționeze ca un motor al inovației, sigur și stabil.

În contextul în care RIPE NCC a epuizat adresele IPv4 încă din 2019, imposibilitatea operatorilor de a asigna clienților adrese IP reprezintă un risc din perspectiva continuității afacerilor, în timp ce tranziția încheiată la IPv6 riscă o fragmentare a internetului pentru simplul motiv că o pagină web sau o aplicație găzduită doar în IPv6 este inaccesibilă utilizatorilor cu adresă IPv4.

Pe de altă parte, IPv6 este un catalizator pentru servicii emergente precum IoT, M2M sau scenarii avansate de conectivitate facilitate de 5G etc., iar utilizarea lui prezintă avantaje certe asupra latenței.

Conform statisticilor Google, la nivel global, penetrarea IPv6 ajunsese la 46,3% la începutul lunii iunie 2026. În Europa, campioni la penetrarea IPv6 sunt Franța (86%), Germania (76%) și Belgia (71%), urmate de Grecia, Estonia, Ungaria și Marea Britanie (între 52% și 57%), România înregistrând o penetrare a IPv6 de 30%. Cehia (42%) a anunțat în ianuarie 2024 închiderea completă a IPv4 pentru serviciile publice online, începând din 6 iunie 2032⁵.

Figura nr. 2 - Evoluția IPv6 în Europa



Sursa: Statistici Google, [aici](#)

Întrucât tranziția la IPv6 nu este opțională, ci o necesitate obiectivă, ANCOM apreciază că monitorizarea statistică a tranziției la IPv6 a operatorilor de comunicații electronice din România

⁵ <https://konecipv4.cz/en/>

reflectă un interes legitim, fiind obiectiv asociată asigurării funcționării internetului pe termen mediu și lung. Totodată, publicarea indicatorilor poate stimula avansul IPv6 și reducerea decalajului față de celelalte state europene. În context, am clarificat instrucțiunile de completare, prin precizarea explicită a echipamentelor utilizatorilor.

24. *Conform unui respondent, echipamentele sale nu au capacitatea tehnică de raportare a datelor solicitate la Capitolul privind **combaterea/prevenirea practicilor ilegale**.*

Cei 4 indicatori solicitați în capitolul 14.3 *Combaterea/prevenirea practicilor ilegale* reprezintă un minim de informații utile pentru monitorizarea dimensiunii acestor practici, fiind necesar ca furnizorii să depună eforturile necesare pentru raportarea corectă a acestora.

25. *Conform unui respondent, colectarea informațiilor privind **reclamațiile** (capitolul 14.1.) în structura solicitată ar necesita definirea unor categorii și reguli de încadrare unitară, precum și adaptări ale fluxurilor operaționale și ale sistemelor de înregistrare și gestionare a reclamațiilor, cu efort semnificativ (inclusiv activități manuale) și risc de neuniformitate în raportare.*

Ca urmare a observațiilor primite, capitolul 14.1 a fost ajustat, fiind redus numărul serviciilor evidențiate separat (reclamațiile privind telefonía fixă și cele privind internetul mobil „data-only” urmând a fi incluse la categoria alte servicii de comunicații electronice) și renunțându-se la raportarea valorilor aferente despăgubirilor/compensațiilor oferite, indicatori susceptibili de a ridica problemele de interpretare și uniformitate remarcate de respondent. Astfel, considerăm că riscurile de neuniformitate în raportare, precum și necesitatea adaptării fluxurilor operaționale și ale sistemelor de înregistrare și gestionare a reclamațiilor, au fost reduse semnificativ. Totodată, s-a decis ca transmiterea informațiilor din capitolul 14.1 (inclusiv a celor din subcapitolul 14.1.1 „Înregistrarea reclamațiilor”), precum și a celor din capitolul 14.3 „Modalitatea de încheiere a contractelor” să fie opțională.

26. *Conform unui respondent, informațiile privind „**Modalitatea de încheiere a contractelor**” (indicator în cuprinsul Anexei nr. 14) în funcție de tipul de semnătură (olografă, semnătură electronică avansată/calificată și semnătură olografă în format digital) nu sunt colectate unitar în sistemele curente (contractare în magazin/ la distanță/ online, fluxuri cu terți, arhivare), iar agregarea ar presupune dezvoltări și controale suplimentare, cu efort disproporționat față de utilitatea practică a indicatorului.*

Ca urmare a observațiilor primite, capitolul „**Modalitatea de încheiere a contractelor**” a fost ajustat, fiind evidențiate separat în funcție de tipul de semnătură aplicată doar actele încheiate în magazine cu semnătura olografă în format digital a utilizatorilor (categorie cu utilitate ridicată, considerând istoricul reclamațiilor depuse de utilizatorii finali la ANCOM). De asemenea, pentru a evita orice posibilă confuzie, capitolul a fost renumerotat cu 14.3. După cum am precizat și la punctul anterior, informațiile din acest capitol se vor transmite opțional.

VIII. Termene

27. *Un respondent propune ca termenele de raportare să rămână la fel ca în actuala decizie, 10 februarie și 10 august, pentru operatori fiind dificilă și respectarea acestora, având în vedere că se suprapun cu perioade de concedii, iar termenele pentru transmiterea raportărilor datelor*

financiare să fie corelate cu cele aplicabile raportărilor situațiilor financiare către ANAF (15 august pentru raportarea semestrială, respectiv 28 mai pentru raportarea anuală).

ANCOM este parțial de acord cu propunerile respondentului, propunând ca termenele de raportare pentru toate informațiile, inclusiv cele privind datele financiare, să fie modificate astfel:

- pentru semestrul I: 15 august anul curent;
- pentru semestrul II: 15 februarie anul următor.

Aceste propuneri țin cont atât de raportările financiare realizate în mod curent de către respondenți, cât și în contextul simplificării raportărilor, materializată prin renunțarea la cea de-a treia raportare aferentă unui an (cea privind investițiile și veniturile detaliate, conform Deciziei nr. 333/2013), termenele semestriale fiind astfel extinse comparativ cu cele din Decizia nr. 333/2013. Ținând cont de renunțarea la cea de-a treia raportare statistică, de imposibilitatea prelungirii substanțiale a termenului pentru raportarea aferentă semestrului II, dar și de termenele la care respondenții publică de regulă rezultatele anuale (preliminare și/sau definitive, publicate pe parcursul lunii februarie⁶), termenul pentru raportarea aferentă semestrului II a fost stabilit în mod similar cu cel pentru raportarea aferentă semestrului I, adică la 46 zile după încheierea perioadei de referință.

28. *Doi respondenți solicită ca **termenul primei raportări** în baza noii decizii ar trebui să fie august 2027. Respondenții argumentează că modificările propuse prin proiectul de decizie presupun adaptări substanțiale ale sistemelor și proceselor interne (inclusiv cu implicarea unor terți subcontractori), necesar pentru realizarea dezvoltărilor în sistemele informatice, pentru testare și pentru implementarea conformă a fluxurilor operaționale.*

ANCOM este de acord cu propunerea respondenților, proiectul de decizie fiind modificat corespunzător.

IX. Alte observații

29. *Un respondent propune soluții pentru simplificarea aplicației electronice de raportare a datelor statistice la ANCOM.*

Aspectele semnalate nu fac obiectul prezentei consultări. Folosim însă prilejul pentru a asigura respondentul că aplicația ANCOM de raportare online a datelor statistice este optimizată, o nouă interfață de utilizator fiind disponibilă încă din 2025.

Totodată, cu privire la propunerile concrete ale respondentului, precizăm următoarele:

- a) implementarea unei configurări dinamice a formularelor, precum și afișarea exclusivă a secțiunilor relevante pentru serviciile furnizate: funcționalitatea este deja implementată și chiar utilizată în anumite situații fezabile, însă anchetele aferente raportării de date statistice în domeniul comunicațiilor electronice nu sunt pretabile pentru astfel de situații; experiența practică a arătat că afișarea tuturor anexelor/secțiunilor disponibile este utilă pentru mulți utilizatori, care identifică astfel mai facil secțiunile necesar a fi completate, în funcție de serviciile/rețelele furnizate efectiv în perioada de referință (și nu doar de intenția anunțată la momentul autorizării la ANCOM sau chiar ulterior, care de regulă include mai multe categorii de rețele/servicii);
- b) eliminarea obligației de completare a secțiunilor nerelevante cu valori nule: aplicația de raportare nu obligă completarea niciunei secțiuni cu valori nule, propunerea respondentului

⁶ A se vedea, de exemplu, calendarul publicării rapoartelor financiare, pe paginile de internet ale furnizorilor

dovedind necunoașterea funcționalităților aplicației; dimpotrivă, reprezentanții ANCOM au atras în nenumărate rânduri atenția unor operatori care insistă în mod recurent să completeze cu valoarea „0” toate câmpurile care nu li se aplică, că nu este necesară o astfel de completare.

30. *Un respondent propune ca ANCOM să suporte o parte din costurile generate de introducerea unor noi indicatori statistici.*

ANCOM a luat notă de propunerea respondentului, dar consideră că aceasta nu poate fi primită. Obligațiile de raportare reprezintă o componentă inherentă a cadrului de reglementare aplicabil furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice sau de servicii de comunicații electronice și sunt asociate desfășurării activității în acest sector. Aceste obligații asigură exercitarea atribuțiilor legale ale ANCOM privind monitorizarea pieței și aplicarea cadrului de reglementare. Or transferarea acestor costuri către ANCOM ar presupune utilizarea resurselor publice pentru acoperirea unor cheltuieli operaționale care revin operatorilor economici în exercitarea activității lor.