

## **Minuta Dezbaterii publice din data de 6 noiembrie 2023**

6 noiembrie 2023, 11.00 – 13.25

**Secretarul general al ANCOM, dl. Marius SĂCEANU**, urează bun venit participanților la dezbaterea publică organizată pe marginea **Proiectului de Lege privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, republicată**, document consultat public în perioada 20.10.2023 - 31.10.2023.

Acesta anunță că la sedință participă, din partea co-inițiatorilor, doamna Ivonne SAGHIU, Secretar General al Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării.

De asemenea, precizează că la dezbaterea publică s-au înscris 11 persoane, dintre care 7 și-au manifestat intenția de a lua cuvântul, cu mențiunea că toate observațiile scrise au fost analizate, existând o primă opinie în acest sens și propune să se lucreze direct pe textul proiectului de lege.

De asemenea, reprezentantul ANCOM precizează că obiectivul major pe care Autoritatea îl are în vedere este acela de avizare a proiectului de lege pentru a-l putea trimite în Parlament pentru parcurgerea procedurii legislative, adăugând că a fost declanșată, în paralel, consultarea interinstituțională cu avizatorii și cu alte instituții publice care ar putea fi relevante cu privire la implementarea proiectului de lege în România.

Trecând la analiza textului de lege, **reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, arată că au fost observații formulate cu privire la art.4, lit. e și f, care au fost acceptate.

La art. 5 au fost formulate observații care nu au fost acceptate, specificându-se că încă de la redactarea inițială a proiectului s-a avut în vedere principiul din Directiva privind comerțul electronic. Având în vedere că informarea se face în termen de 45 de zile de la data începerii oferirii serviciilor, nu se poate vorbi despre o autorizare prealabilă.

**Secretarul general al ANCOM** subliniază că nu este o formă de autorizare și insistă asupra nevoii de cunoaștere a actorilor de pe piața serviciilor intermediare întrucât, după informațiile Autorității, nu există o bază de date cu aceștia. Prevederile art. 5 au fost discutate și cu Comisia Europeană care cere să existe o evidență a furnizorilor de servicii intermediare din fiecare stat membru.

Înainte de a prelua intervenții de la cei din sală, Secretarul general al ANCOM aduce în discuție precedentul Regulament (UE) 2021/784 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2021 privind prevenirea diseminării conținutului online cu caracter terorist (Regulamentul TCO), unde colaborarea transfrontalieră se va face printr-o aplicație electronică din dorința ca furnizorii de servicii de găzduire (hosterii) din statele membre să fie conectați și să primească ordine de eliminare.

**Reprezentantul Asociației Române a Magazinelor Online** menționează că îngrijorarea legată de art. 5 provine din faptul că se pune în sarcina operatorilor economici o obligație pe care o are Autoritatea, respectiv cea privind evidența pieței, care se transformă într-o obligație a comercianților. De asemenea, aceasta își manifestă îngrijorarea cu privire la faptul că această prevedere se va aplica doar operatorilor economici din România, creându-se astfel o diferență între obligațiile pe care le au platformele românești comparativ cu cele din străinătate, inclusiv cu cele străine care intră pe piața din România. Acesta este de acord cu identificarea furnizorilor intermediari, dar dorește ca obligația de notificare a acestora să nu fie o obligație suplimentară respectată doar operatorii economici din România.

Secretarul general al ANCOM menționează că va analiza această situație și o decizie finală va fi stabilită în forma finală a textului.

La solicitarea **reprezentantului AmCham** privind aplicarea confiscării pentru orice sancțiune, reprezentantul ANCOM arată că se aplică art. 51 din Regulament, chiar dacă proiectul de lege dezbătut astăzi nu conține o astfel de prevedere. În ceea ce privește această observație, se va analiza situația în care încălcarea art. 5 ar putea duce la confiscare și se va circumstanția ideea de confiscare doar la încălcările Regulamentului în forma finală a textului.

În continuare, **reprezentantul APTI** intervine precizând că își menține poziția referitoare la art. 5, care prezintă mai multe riscuri, în opinia sa. Unul este legat de faptul că art. 5 ar putea fi interpretat ca o înregistrare prealabilă având în vedere că există o obligație clară de notificare a ANCOM într-un termen specific și într-un mod în care trebuie să se respecte forma, conținutul și condițiile ce vor fi stabilite printr-o decizie ulterioară a ANCOM. Recomandarea acestuia este ca această obligație să fie transformată într-o măsură voluntară.

De asemenea, acesta aduce în discuție și tipologia diversă de furnizori de servicii intermediare, din care doar o parte sunt furnizori ai serviciilor societății informaționale, respectiv aceia care se încadrează în definiția din Regulament. Astfel, în această categorie nu sunt integrați doar furnizorii de găzduire clasică, respectiv cei care oferă un serviciu de găzduire pe baza căruia sunt plătiți, ci și furnizorii care oferă un serviciu în care găzduirea este doar o parte a ofertei acestora.

Totodată, reprezentantul ApTI consideră, de asemenea, că este o obligație suplimentară pentru operatorii economici din România.

**Secretarul general al ANCOM** precizează că a reținut recomandările primite, urmând ca după o analiză a acestora, Autoritatea să decidă în ce măsură o normă voluntară, fără niciun fel de mijloc de coerciție, va fi eficientă față de obiectivul avut în vedere spre a fi atins.

**Reprezentantul AOMR** intervine și propune ca la art. 4 lit. a să fie enumerate autoritățile relevante.

**Secretarul general al ANCOM** menționează că Regulamentul DSA nu intenționează să dea temei legal suplimentar niciunei entități de a emite ordine de eliminare dacă nu le are deja prin legislația națională și legislația specifică.

Acesta arată că nu se poate întocmi o listă exhaustivă, întrucât un inventar realizat de ANCOM relevă faptul că în țara noastră există 200 de autorități centrale cu posibile competențe de supraveghere și control pe o anumită piață. Acesta a fost motivul pentru care a fost dispusă această normă generală, în care toate autoritățile cu atribuții în offline să poată acționa și în mediul online și către furnizorul de servicii de găzduire și nu numai la proprietarul conținutului. În concluzie, orice autoritate va trebui să-și evalueze propria legislație, și, dacă consideră suficient textul art. 7, îl va aplica, iar dacă îl consideră insuficient, va decide modificarea legislației sale în sensul de a adăuga la atribuții și emiterea de ordine de eliminare și, respectiv, de furnizare de informații în conformitate cu art. 7 din acest proiect de lege.

Referitor la îngrijorarea AOMR cu privire la autoritățile care cred în mod eronat că au competențe de a emite ordine de eliminare, **Secretarul general al ANCOM** arată că pentru astfel de situații există mijloace de control, respectiv instanța sau orice altă entitate, inclusiv AOMR. În completare, **reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, menționează că Regulamentul DSA, la sintagma „conținut ilegal”, face trimitere în mod specific la legislația națională. Regulamentul DSA oferă o serie de exemple cu privire la încadrarea conținutului ilegal și face trimitere la regulamentul TCO, la conținutul discriminatoriu, la drepturile de autor ori la legislația din domeniul audiovizualului, fără a conține însă o listă limitativă.

**Reprezentantul ApTI** susține că, în contextul în care se stabilește un sistem de notificare a furnizorilor, ar trebui să se aibă în vedere și un sistem similar de notificare a autorităților. În caz contrar, se creează contextul similar Legii nr. 365/2002, care nu a fost aplicată suficient de bine, pentru că autoritățile nu știau care și cum sunt limitele. Acesta adaugă că, în condițiile în care se dorește păstrarea unei definiții generice, trebuie să existe un mecanism pentru utilizatori și furnizori prin care aceștia să cunoască competențele specifice fiecărei autorități. În caz contrar, există riscul de a intra într-o zonă periculoasă, în detrimentul utilizatorilor și, posibil, al furnizorilor, pentru că s-ar putea să primească foarte multe cereri de la autorități din ce în ce mai diverse care se pot simți lezate, de exemplu, de o postare în mediul online considerată defăimătoare. De aceea, acesta consideră că rolul DSA este și de coordonare fie a autorităților, fie a implementării rolului acestora.

**Secretarul General al ANCOM** subliniază că au fost explicate motivele pentru care nu poate fi făcută, în acest moment, o listă exhaustivă. Alte articole din proiectul de lege, inclusiv acele articole care fac referire la posibilitatea coordonatorului de a crea anumite grupuri între autorități, au în vedere aceste aspecte. ANCOM își propune, pentru anul viitor și anii ce vor urma, o campanie de conștientizare în rândul autorităților și în rândul publicului, inclusiv prin alocarea altor resurse decât financiare. Una din temerile inițiale a fost că niciuna dintre autoritățile relevante nu-și va da seama de relevanța proprie și nu va aplica Regulamentul. O altă temere este riscul de a avea o zonă de notificatori foarte activă și foarte relevantă fără un partener de dialog la autoritatea relevantă, care ar trebui, cel puțin, să ia acțiuni împotriva punerii pe piață a produselor neconforme. De aceea, acesta consideră esențială relația de colaborare între notificatori și autoritățile relevante.

**Reprezentantul ApTI** intervine și subliniază că toate aceste prevederi sunt corelate cu domeniul de aplicare. Acesta dă exemplul cazurilor drepturilor de autor, situație în care ORDA nu deține competențe, sau în situația în care un conținut este sau nu dăunător identității unei persoane fizice, nu există o autoritate competentă, fiind responsabilă doar instanța în acest caz. De aceea, acesta consideră că zona de notificatori trebuie să fie tratată distinct față de zona de autorități.

**Reprezentantul ANCOM** răspunde că toate aceste aspecte sunt relevante și vor fi stabilite și implementate de coordonatorul de servicii digitale, care beneficiază de expertiza și de suportul Comisiei Europene.

**Reprezentantul CASA PRODUCTIONS SRL** consideră că, plecând de la principiul esențial emis de Regulament, și anume că ceea ce este ilegal offline este ilegal online, dacă o autoritate are competențe în offline, automat, pe o definiție generală, ar putea să își verifice competența din offline și să își regăsească o competență în mediul online. Prin DSA se asigură mecanisme în mai multe stadii. DSA definește grupul de notificatori ca un segment de entități specializate care fac notificări pe baza unei experiențe, a unui fond de cunoștințe solid care a fost verificat de ANCOM în momentul în care le-a dat statutul de notificatori de încredere. Ei au o interacțiune cu intermediarii (furnizorii), și doar în cazul în care această interacțiune nu este serioasă, se ajunge la autoritate. Deci, teoretic, intervenția Autorității vizează coordonarea, supervizarea și supravegherea acestei zone, în timp ce notificatorii de încredere au rolul de a atrage atenția platformelor asupra ilegalității unui conținut. Dacă legalitatea sau ilegalitatea conținutului este contestată de oricare dintre părți, decizia finală va fi luată de o instanță. De aceea, aceasta consideră că o definiție generală este mult mai utilă decât o definiție care identifică autoritățile, care ar trebui actualizată de fiecare dată când intervine o schimbare.

**Reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, face referire la ORDA, la Legea nr. 8/1996 și la faptul că această lege conține cuvântul „online” de 62 de ori, inclusiv legat de sarcinile ORDA pentru partea de conținut în mediul online. Acesta adaugă că Legea ORDA a transpus recent o directivă adoptată în materie, context în care apreciază drept actualizată legislația ORDA. De asemenea, acesta consideră că Regulamentul definește foarte clar conținutul ilicit/ilegal.

**Reprezentantul ARMO** întreabă dacă există deschidere ca într-un act secundar să fie definite aceste autorități și competențele lor, astfel încât acestea să fie cunoscute și să fie evitate abuzurile. **Secretarul General ANCOM** răspunde că o astfel de listă va putea fi generată în timp, doar cu scopul de a prezenta aceste informații într-un format accesibil, dar nu va fi un document care să dea un temei legal.

**Reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, continuă prezentarea proiectului. Acesta expune faptul că, în urma observațiilor primite, a fost eliminat alineatul 5 de la art. 8. Totodată, precizează că au fost primite observații referitoare la art. 7 alineatul 2, coroborat cu art. 11, acestea din urmă fiind strict legate de posibilitatea autorităților judiciare de a emite ordine conform prevederilor Regulamentului. Prevederea pe care ANCOM a avut-o în vedere, și anume de a permite acestor autorități judiciare să emită ordine, se regăsește deja în Regulament. Dacă proiectul de lege nu va conține aceste prevederi, în urma avizului Ministerului de Justiție sau CSM, acestea se vor regăsi în continuare în Regulament.

**Reprezentantul CASA PRODUCTIONS** menționează Codul de procedură civilă, care conține anumite prevederi numite ordonanțe președințiale. Acesta apreciază că, în situația în care, în legislația internațională sau comunitară, există o prevedere legată de un ordin care ar trebui să fie rapid trimis, autoritățile naționale au făcut trimitere la ordonanța președințială, pe toate codurile de procedură pe care le are ordonanța președințială atașate, cea mai importantă fiind urgența.

**Reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, răspunde că, din această perspectivă, ANCOM este o autoritate care acționează în mediul telecom. Dacă autoritățile îndrituite vor modifica prevederile proiectului, ANCOM va prelua integral acele observații.

**Secretarul General al ANCOM** continuă cu observația formulată de ARMO cu privire la art. 10, precizând că anumite derogări propuse de ANCOM vor trebui validate de Consiliul Superior al Magistraturii. Acesta adaugă că, pe art. 10, Autoritatea a propus o derogare de la competența teritorială a instanțelor, pentru care s-a încercat obținerea ca instanța specializată să fie Curtea de Apel București. Secretarul general nu apreciază ideea de a obține și eliminarea parcurgerii procedurii prealabile. Acesta explică că Autoritatea lucrează fără parcurgerea procedurii prealabile, dar deține o experiență de 20 de ani cu acest mod de lucru. În acest context, se discută posibilitatea ca 200 de autorități să emită ordine de eliminare. Astfel, acesta consideră că și participanții la dezbateri ar prefera ca unei autorități să i se spună și să i se arate că poate s-a înșelat și să aibă posibilitatea să revină asupra deciziei pe care o ia. Acesta arată că nu se poate implementa această sugestie întrucât nu consideră că se poate schimba paradigma legii contencios-administrative, prin care o contestație să suspende efectele deciziei administrative. În același timp, precizează că se încearcă obținerea unei instanțe specializate la Curtea de Apel București, explicând însă că nu există nicio garanție în acest sens. În caz contrar, se va aplica norma generală, cu competență materială la Curtea de Apel și recurs la Înalta Curte de Justiție, iar suspendarea va fi o acțiune separată sau în aceeași acțiune cu două temeuri distincte, prin legea contenciosului.

**Reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, intervine și subliniază că atunci când CSM analizează astfel de prevederi, în orice proiect de act normativ, se iau, probabil, în calcul și alte considerații. **Secretarul General al ANCOM** completează că Curtea de Apel București mai este instanță specializată și pe legislația ANCOM, și pe legislația Consiliului Concurenței, apreciind posibilitatea ca CSM să invoce supraîncărcarea Curții de Apel București, neputând deveni astfel o instanță specializată și pe legea DSA.

**Reprezentantul AmCham** arată că mediul de afaceri are experiențe negative cu autorități care își arogă competențe care ulterior în instanță sunt dovedite ca ilegale. Din această perspectivă, consideră necesară mai multă claritate în ceea ce privește plângerea prealabilă. Însă pe partea de suspendare, acesta consideră necesară regândirea poziției referitoare la suspendare sau nu pe cale separată, adăugând că suspendarea la Curtea de Apel București înseamnă termene de luni pentru prima înfățișare.

**Secretarul General al ANCOM** intervine și răspunde că nu știe de existența unui precedent pe Legea nr. 554/2004, în care simpla introducere a unei acțiuni împotriva unui act administrativ atrage și suspendarea executării acesteia. Acesta consideră că sunt două paradigme: contencios-administrativ și contravențional, iar în contravențional, simpla introducere a unei plângeri împotriva procesului verbal suspendă executarea. Dar altfel, fără un precedent, nu crede că este posibilă schimbarea paradigmei.

**Reprezentantul AmCham** precizează că va reveni cu o analiză pe acest subiect.

**Reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, continuă cu observațiile primite cu privire la alineatul 13.1, care conține o prevedere legată de teza 2 alineatul 1. Îngrijorările au privit eventuala solicitare de sprijin ce poate fi acordat entităților private. Teza a doua ar trebui interpretată în lumina primei teze, care prevede că DSC are dreptul să solicite acordarea de sprijin de către autorități/instituții publice. Totodată, în teza a doua, acesta detaliază că este prevăzut dreptul DSC ca solicitarea acordării de sprijin să fie adresată și entităților private, fără a face referire la obligația entităților private de a lua vreo măsură.

**Secretarul General al ANCOM** intervine și propune să rămână în analiză schimbarea topicii, din care să reiasă clar că este vorba de o solicitare distinctă de cea din teza 1, care se materializează doar pe bază de voluntariat, propunere acceptată de participanți.

**Reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, revine la observațiile primite și propune analizarea articolului 27. Reprezentantul ANCOM menționează că a mai fost primită o observație de la o persoană fizică, dar, nefiind în sală pentru susținerea observației, se va trece mai departe. Observația primită pe articolul 27 a fost acceptată parțial. **Secretarul General al ANCOM** intervine și răspunde că în acest moment nu poate fi asumat un termen, dar a fost acceptată sintagma „fără întârzieri nejustificate”.

**Reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, continuă cu observațiile primite pe art. 28 alin. (2) lit. d). Observațiile au omis prevederile recitalurilor 140-

141 din DSA. Aceste recitaluri indică în termeni mai generali vizavi de informațiile la care ar trebui să aibă acces DSC, iar ANCOM a tradus mai în detaliu la ce se referă acele două recitaluri. Recitalurile folosesc anumite sintagme: în situația realizării inspecțiilor, Comisia, respectiv DSC, ar trebui să aibă acces la orice documente, date și informații relevante necesare pentru inițierea și desfășurarea investigațiilor și pentru monitorizarea respectării obligațiilor prevăzute în prezentul Regulament, indiferent de proprietarul documentelor, al datelor sau informațiilor în cauză și indiferent de forma sau formatul acestora, de suportul de stocare sau de locul exact în care sunt stocate. În concret, acesta apreciază că, în momentul în care se ajunge la un astfel de eveniment, autoritățile ar trebui să aibă acces la ceea ce este prevăzut.

**Reprezentantul AmCham** subliniază că există o temere ca în cazul unei inspecții inopinate, întreaga bază de date și întreaga infrastructură informatică să poată fi accesate și preluate, acesta fiind motivul pentru care a propus o limitare de acces doar la algoritmi.

**Secretarul General al ANCOM** arată că proiectul de lege detaliază textul Regulamentului, menționând că este necesar să se acorde accesul la arhitectura hardware. Reprezentanții ANCOM subliniază că, înainte de a merge într-un control, un judecător va verifica dacă ceea ce solicită Autoritatea este legitim sau nu, aducând în discuție recitalurile 140 și 141, împreună cu art. 69, menționând că DSA transparentizează activitatea platformelor.

**Vicepreședintele ANCOM, dl. Pavel Popescu**, îi asigură pe cei prezenți că ANCOM nu va intra brusc în sediile companiilor, că nu va duce în extrem aplicarea acestui Regulament, echipa Autorității fiind una de profesioniști, iar detalierea din proiectul de lege este necesară tocmai în scopul transparentizării acestor procese.

În întâmpinarea celor spuse de dl. Vicepreședinte, **reprezentantul AOMR** menționează că au trimis și prin intermediul observațiilor scrise propunerea ca aceste inspecții să se facă în baza unui regulament de procedură care să fie stabilit printr-o decizie a ANCOM. **Secretarul general al Autorității** declară că o astfel de măsură nu este exclusă, în special în contextul în care și Consiliul Concurenței are o procedură care detaliază modul în care se fac inspecțiile, această detaliere fiind utilă și pentru ANCOM.

În continuare, **reprezentanții ANCOM** arată că s-au primit observații la art. 29, alin. 2 care detaliază convocarea furnizorilor, articol ce a fost clarificat de ANCOM în urma procesului de consultare publică, prevăzând un termen rezonabil ce va fi dispus de Autoritate pe baza unei evaluări atât a urgenței situației, cât și a volumului de informații care trebuie transmis.

În continuare, înainte de a discuta prevederile privind regimul sancționator, **Secretarul general** aduce în discuție o observație de principiu cu privire la dispunerea sancțiunilor prin decizie a președintelui ANCOM și nu prin proces-verbal de constatare. Sistemul propus de Autoritate se referă la constatarea contravenției de către agenții constatatori potrivit OUG nr. 2/2001, iar prin rezoluția președintelui ANCOM se vor aplica sancțiunea și măsurile complementare. **Reprezentantul AmCham** dorește să clarifice dacă măsurile impuse, altele decât amenda prin

proces-verbal, se vor suspenda automat, lucru confirmat de Secretarul general al ANCOM.

Pentru a răspunde la observațiile transmise de către ApTI, **Secretarul general al ANCOM** susține că veniturile obținute din aceste amenzi merg la bugetul statului, nu al instituției, cu excepția amenzilor administrative pe zi de întârziere.

**Reprezentatul AOMR** are o observație legată de art. 34 cu privire la individualizarea amenzilor, **Secretarul general al ANCOM** arătând că sunt principiile expuse în OUG nr. 2/2001.

Cu privire la art. 35, ca urmare a observațiilor primite, **Secretarul general al ANCOM** arată că se va introduce dreptul de a fi ascultat și dreptul de a avea acces la propriul dosar în intervalul dintre constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii.

De asemenea, **Secretarul general** anunță că s-au operat modificări și la art. 40, unde s-a introdus prevederea că sancțiunile sunt dispuse prin rezoluție a președintelui ANCOM și nu de către agentul constatator.

În ceea ce privește tarifului de supraveghere, **reprezentantul ANCOM** răspunde la o observație primită din partea AOMR arătând că Autoritatea consideră că sunt două piețe distincte, respectiv cea a serviciilor de comunicații electronice și cea a serviciilor societății informaționale, acesta fiind motivul pentru care se impune plata unui tarif de supraveghere și de către furnizorii de comunicații electronice. Reprezentantul ANCOM subliniază caracterul de precauție al instituției, care, abia după trei ani, va analiza posibilitatea perceperii tarifului de supraveghere, așa cum este indicat și în art. 50 alin (1).

**Reprezentantul AOMR** insistă asupra măsurii privind neplata tarifului de supraveghere considerând activitatea de intermediere drept subsecventă activității de furnizare de rețele și servicii de comunicații electronice pentru care contribuie semnificativ la bugetul ANCOM.

**Secretarul general al ANCOM** arată că, deși, ANCOM îndeplinește ambele roluri, atât de DSC, cât și de reglementator al pieței comunicațiilor și administrator al resurselor limitate, acest fapt nu trebuie să influențeze necesitatea perceperii tarifului de supraveghere a unei noi piețe, arătând că cele două zone sunt complet diferite.

**Reprezentanții Orange și Vodafone** consideră că acest tarif trebuie să fie proporțional cu activitatea furnizorilor, observație cu privire la care reprezentantul ANCOM arată că tariful nu se va aplica la întreaga cifră de afaceri, ci doar la activitățile ce țin de serviciile societății informaționale. Reprezentantul Orange arată că serviciile *mere conduit* și comunicații prin internet sunt activități pe care le desfășoară toți furnizorii, afirmație la care reprezentantul ANCOM subliniază că se va avea în vedere această observație peste cel puțin doi ani, când se va elabora și consulta o decizie în acest sens și se va face o distincție între serviciile de comunicații electronice și formele de contribuție din acea zonă și serviciile societății informaționale și ceea ce propune Autoritatea prin acest proiect de lege.

Pentru a răspunde **reprezentantului AOMR**, care consideră că proiectul de lege în dezbatere ar trebui să conțină un principiu în acest sens, reprezentantul ANCOM arată



că textul Regulamentului indică serviciile pentru care se poate percepe tarif de supraveghere.

Tot cu referire la art. 50, **reprezentantul ApTI** consideră necesară detalierea alin. 3 cu privire la transparență pentru operatorii de servicii intermediare. De asemenea, acesta recomandă ca la câțiva ani de la aplicarea legii să existe public informații referitoare la numărul de persoane din cadrul ANCOM implicate în DSA și expertiza acestora pentru a putea evalua că Autoritatea îndeplinește criteriile de independență a unui DSC așa cum sunt acestea stabilite. Acesta nu dorește o modificare a textului actului normativ, ci o explicitare în expunerea de motive, apreciind că vor exista discuții legate de independența DSC, așa cum a fost cazul și autorității pentru protecția datelor cu caracter personal. **Reprezentantul ANCOM** arată că vor fi stabilite costurile alocate acestui flux și prezintă sursele de finanțare ale instituției din prezent: astfel, sursa principală de finanțare o reprezintă taxa de utilizare a spectrului, celelalte mecanisme fiind determinate pe bază de costuri. Acesta arată că Autoritatea nu a considerat necesar să cuprindă în prezentul act normativ numărul de posturi de care instituția are nevoie întrucât aceste aspecte încă sunt evaluate intern și pentru că există deja un mecanism de aprobare a acestora de către plenul reunit al Parlamentului.

În continuare, **vicepreședintele ANCOM**, dl. Pavel POPESCU ia cuvântul și arată că implementarea DSA este o mare provocare și pentru ANCOM pentru că presupune elaborarea unei legi complexe, negocierea politică a acesteia, găsirea de resurse și alte aspecte, apreciind necesitatea etapizării acestor acțiuni.

**Directorul executiv al ANCOM**, dl. Eduard LOVIN, intervine pentru a sublinia că mecanismul de stabilire a tarifului de supraveghere va fi foarte bine fundamentat și orientat pe costurile strict legate de supravegherea acestei piețe, similar cu tariful de monitorizare ce a fost perceput de ANCOM până în anul 2009.

**Reprezentantul Orange** intervine pentru a solicita ANCOM o estimare a costurilor ce vor fi înregistrate de instituție în aplicarea DSA în primii trei ani, când nu va percepe tarif de supraveghere, dorind să afle din ce buget vor fi acoperite acestea. **Secretarul general al ANCOM** reiterează că nu există o estimare de buget pentru primii trei ani, acesta fiind motivul pentru care nu se va percepe o taxă supraveghere în această perioadă de timp. Acesta explică faptul că eventualele costuri vor fi acoperite din bugetul ANCOM, format din taxele plătite doar de furnizorii de comunicații electronice, considerând necesar ca acest lucru să fie corectat după primii trei ani, astfel încât să contribuie și furnizorii de servicii intermediare. Acesta precizează că ponderea în buget a cheltuielilor cu legea DSA va fi mică în primii ani și aceste cheltuieli pot fi suportate și din excedentul ANCOM.

În continuare, se trece la prevederile cu privire la notificatorii de încredere asupra cărora **ApTI** a transmis observații în perioada de consultare publică, care sunt considerate de către ANCOM drept un punct de plecare în elaborarea viitoarei legislații secundare pe acest subiect. **Secretarul general al ANCOM** menționează că Autoritatea va începe elaborarea acestei decizii secundare încă din faza de avizare a legii pentru ca legislația secundară să fie finalizată odată cu aplicarea legii. Acesta

arată că decizia va parcurge tot procesul de consultare publică. **Reprezentantul ApTI** solicită un termen de consultare de 30 de zile și solicită informații suplimentare cu privire la mecanismele de consultare și cooperare cu societatea civilă. Secretarul general al ANCOM arată că ședințele Consiliului Consultativ al ANCOM, precum și această dezbatere sunt deschise pentru cei interesați și nu exclude implicarea acestora încă din faza de redactare a reglementării secundare prin intermediul unui grup de lucru.

În continuare, ia cuvântul **reprezentantul CASA PRODUCTIONS** pe subiectul interacțiunii DSA cu proprietatea intelectuală. Aceasta arată că Directiva 29/2001 cuprinde noțiuni de drept de autor pur, în timp ce DSA vine să trateze mijloacele prin care s-ar putea realiza o serie de reglaje în comunicarea între piață și intermediari, unul dintre acestea fiind notificatorii de încredere. Aceasta precizează că, în România, pe proprietate intelectuală nu există asociații naționale care să poată face lucrul acesta și consideră important ca ANCOM să ofere statutul de notificatori de încredere celor care îndeplinesc criteriile din Regulament și sunt titulari de drepturi, având în vedere că ei sunt îndreptățiți să clarifice dacă un produs este original sau contrafăcut în materie de mărci, sau în materie de copyright, dacă un conținut este ilegal pentru că nu s-a acordat o autorizare. Reprezentantul CASA PRODUCTIONS consideră necesară completarea legii în acest sens. De asemenea, o altă chestiune importantă pentru domeniul proprietății intelectuale consideră că este stabilirea unei obligații generale de trasabilitate a intermediarilor. În legătură cu sancționarea celor care primesc venituri din încălcări online, consideră că își asumă orice sancțiune ca parte a afacerii ilegale, care generează venituri importante. De aceea, solicită operarea de modificări la limita amenzilor, observație la care Secretarul general al ANCOM consideră că este normal să fie trepte pentru că unele încălcări foarte mici riscă să fie sancționate cu sume mari. Acesta arată că, pentru încălcări repetate sau grave, se poate sancționa și cu un procent din cifra de afaceri.

În legătură cu procedura de eliminare a conținutului ilicit din perspectiva drepturilor de autor, **reprezentantul ANCOM, dl. Călin ZVANCEA-COZAN**, arată că atunci când un notificator de încredere identifică un astfel de conținut, furnizorul de servicii intermediare verifică pe pagina de internet a ANCOM dacă acel notificator este certificat la Autoritate și, în cazul în care este, elimină acel conținut. Reprezentantul CASA PRODUCTIONS arată că DSA asigură doar o serie de mijloace care pot duce fie la răspundere, fie la rezolvare înainte de angajarea răspunderii de către furnizorii de servicii intermediare. **Reprezentantul ApTI** intervine pentru a menționa că nu toți notificatorii sunt furnizori de servicii intermediare sau exclusiv furnizorii de platforme online, fiind o nișă mult mai limitată. Obligația pe care o au furnizorii de platforme online este să se asigure că notificarea primită să fie tratată cu prioritate.

Pentru a concluziona discuțiile pe partea de drepturi de autor, **secretarul general al ANCOM** reiterează nevoia unei dezbateri ample la care să participe și autoritățile relevante, precum ORDA, care trebuie conștientizați cu privire la rolul pe care îl au.

**Reprezentantul ApTI** mai are un comentariu la Legea nr. 365/2002 și la rolul pe care îl joacă ADR, la care secretarul general al ANCOM arată că modificările propuse de Autoritate la această lege au fost strict pentru aplicarea Regulamentului DSA,

urmând a avea loc discuții cu ministerul de resort, ADR și ANCOM pentru stabilirea atribuțiilor privind serviciile societății informaționale.

Constatând că au fost dezbătute toate observațiile punctuale primite în perioada de consultare publică, secretarul general al ANCOM menționează că Autoritatea își propune să transmită spre avizare proiectul de lege până la finalul săptămânii, forma finală fiind disponibilă după ce va fi aprobată de Guvern.

În lipsa altor observații și recomandări, reprezentantul ANCOM le mulțumește celor prezenți pentru participare și implicare și declară ședința închisă.