

SINTEZA OBSERVAȚIILOR
la
proiectul de Decizie
privind reglementarea serviciului de amator

Perioada de consultare pentru proiectul de Decizie privind reglementarea serviciului de amator, publicat pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) în data de 21 iulie 2016, a expirat în data de 23 septembrie 2016.

Prin proiectul de decizie supus consultării s-a avut în vedere armonizarea legislației naționale cu reglementările europene privind serviciul de radiocomunicații de amator, implementarea ultimelor recomandări și rapoarte adoptate în cadrul Conferinței Europene a Administrațiilor de Poștă și Telecomunicații (CEPT), precum și simplificarea regimului de autorizare, în principal prin excluderea unor informații ce se regăsesc deja în alte acte normative sau documente publice.

În vederea asigurării transparenței deciziilor sale, în conformitate cu prevederile cadrului legal în vigoare ce reglementează activitatea ANCOM, autoritatea de reglementare din domeniul comunicațiilor electronice publică, pe pagina sa de internet, un material de sinteză a observațiilor primite cu privire la măsurile supuse consultării.

ANCOM a primit, în cursul perioadei de consultare, observații din partea a 17 respondenți. Aceste observații privesc, în principal, următoarele aspecte:

I. Referitor la art. 2 din proiectul supus consultării publice principalele observații primite au fost: eliminarea lit. e) din cadrul alin. (1) având în vedere faptul că serviciul de amator prin satelit se desfășoară în condițiile tehnice definite în cadrul lit. d), introducerea în cuprinsul definiției serviciului de amator a scopului privind participarea la competițiile sportive de radioamatorism, eliminarea condiției privind domiciliul în România, dând astfel posibilitatea obținerii autorizației de radioamator și cetățenilor români cu domiciliul în alte țări, ca urmare a înscrierii acestora într-un club sau asociație și declarând sediul acestora precum și posibilitatea ca autorizația de radioamator să conțină și o recomandare către vecinii radioamatorilor, recomandare privind utilitatea serviciului de amator, care să determine sprijinul sau acceptul acestora la instalarea antenelor necesare traficului radio.

Cu privire la aceste observații ANCOM face următoarele precizări:

Pentru început trebuie reamintit că definiția serviciului de amator nu poate fi modificată având în vedere faptul că aceasta se regăsește și în art. 1.56 din Regulamentul Radiocomunicațiilor al Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor, fiind, drept urmare, definiția acceptată la nivel internațional. În plus, odată cu analizarea atentă a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, se poate sesiza că utilizarea frecvențelor radio se realizează în conformitate cu Tabelul național de atribuire a benzilor de frecvențe radio (TNABF), cu reglementările în vigoare din domeniul comunicațiilor electronice, cu acordurile internaționale la care România este parte, inclusiv cu reglementările adoptate de Uniunea

Internațională a Telecomunicațiilor ori de către Conferința Europeană a Administrațiilor de Poștă și Telecomunicații.

În ceea ce privește posibilitatea eliminării condiției privind domiciliul în România, considerăm că nu este relevantă declararea unui sediu fără a exista o dovadă a unui act de rezidență emis în România, aceasta fiind modalitatea cea mai sigură pentru identificarea amplasamentului/adresei unde radioamatorul își desfășoară activitatea.

De asemenea, ANCOM nu poate susține introducerea în cadrul autorizației a unei recomandări adresate vecinilor radioamatorilor care să privească instalarea unei antene ce ar putea fi utilizată de radioamator, această situație fiind normată de legislația privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și de legislația privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, acolo unde este cazul.

II. În ceea ce privește art. 3 din proiectul supus consultării publice, respondenții au făcut propuneri referitoare la: eliminarea articolului având în vedere faptul că, prin eliminarea din proiect a constrângerii ca un anumit tip de stație să fie utilizat într-o anumită locație, împărțirea stațiilor de radioamator în funcție de modul de utilizare nu mai este necesară, modificarea alin. (4) al articolului și definirea stațiilor mobile ca fiind acele stații care se pot instala în locații temporare, de a păstra doar împărțirea stațiilor în mobile sau portabile și transmiterea indicativului /M (mobil) sau /P(portabil). În cazul stațiilor mobile terestre, maritime sau aeronautice a fost propusă introducerea obligativității transmiterii după indicativ a tipului de stație respectiv /M, /MM sau /AM, după caz, precum și scoaterea sintagmei „handheld” în cazul stațiilor portabile luând în considerare faptul că există stații portabile ce nu pot fi ținute în mână.

ANCOM nu susține propunerile de eliminare a prevederilor acestui articol, respectiv de a păstra doar împărțirea stațiilor în mobile sau portabile, acest articol fiind util pentru identificarea stațiilor care emit în modul mobil sau portabil prin atașarea respectivelor sufixe, acest lucru fiind însă oferit ca o posibilitate, fără a mai fi obligatoriu. De altfel majoritatea respondenților au fost de acord cu păstrarea împărțirii stațiilor de radioamator în funcție de modul de utilizare.

Referitor la celelalte observații primite, ANCOM este de acord parțial cu acestea, textul modificat regăsindu-se în cadrul punctului IV – „Norme de utilizare a stațiilor radio” din cadrul Anexei – „Condițiile de utilizare a benzilor de frecvențe radio în serviciul de amator”.

III. Propunerile de modificare a art. 5 din proiectul supus consultării publice au privit în special: înlocuirea noțiunii de „stații de radioclub” cu cea de „stații colective” pentru a nu restrânge posibilitatea obținerii de autorizații celorlalte persoane juridice (asociații, fundații, etc), eliminarea limitării puterii cu care radioamatorii pot opera stațiile de radioclub de cea a responsabilului de radioclub și introducerea posibilității utilizării stației individuale ca repetor simplex sau semiduplex pentru realizarea legăturilor între stații portabile.

Cu privire la aceste propuneri ANCOM face următoarele precizări:

ANCOM nu susține înlocuirea noțiunii de „stații de radioclub” cu cea de „stații colective”, având în vedere faptul că noțiunea de radioclub este cunoscută și utilizată la nivel internațional. Pe de altă parte, ANCOM face cunoscut că asocierea liberă a amatorilor nu este interzisă de regulament.

În privința identificării, în cazul unui radioclub se va putea opta între utilizarea indicativului de radioclub sau utilizarea indicativului de radioclub urmat de „/” și de indicativul celui care operează stația; în cazul asocierii libere, se va utiliza indicativul proprietarului stației urmat de „/” și de indicativul celui care operează stația.

ANCOM susține parțial cu propunerea de eliminare a limitării puterii de emisie cu care radioamatorii pot opera stațiile de radioclub. Proiectul de decizie a fost modificat în sensul acceptării ca puterea de emisie să fie cea conferită prin autorizația deținută de către cel care operează stația numai în cazul utilizării indicativului propriu. În cazul utilizării indicativului radioclubului sau, opțional, al indicativului radioclubului, urmat de bară de fracție („/”) și indicativul propriu, se vor utiliza puterile de emisie corespunzătoare clasei de autorizare a radioclubului, dedusă din clasa de autorizare a responsabilului de radioclub.

În ceea ce privește propunerea de introducere a posibilității utilizării stației individuale ca repetor simplex sau semiduplex, ANCOM consideră că prin acceptarea propunerii este posibilă crearea unei ambiguități între stațiile repeatoare și cele individuale, drept pentru care nu o susține.

IV. Referitor la prevederile cuprinse în art. 6 din proiectul supus consultării publice, propunerile primite au fost: eliminarea restricției privind folosirea, în cadrul indicativelor speciale, doar a indicativelor de zona „0” și „1”, precum și eliminarea restricției privind folosirea sufixului „K” pentru autorizațiile de radioclub și introducerea unor sufixe care să aibă referire la specificul entității respective, introducerea în cadrul art. 6, a unui nou alineat, alineatul (7) care să prevadă fie obligația, fie posibilitatea, dacă este considerat necesar, transmiterii sufixului /M, /AM sau /MM sau /M sau /P în funcție de tipul de stație folosită, modificarea alin. (2) și introducerea, după prefixele „YP”, „YQ”, „YR” sau „YO”, a uneia sau mai multor cifre și a unui sufix format din una sau mai multe litere precum și introducerea obligației de a obține un aviz din partea Federației Române de Radioamatorism pentru acordarea indicativelor speciale.

În legătură cu aceste propuneri ANCOM face următoarele precizări:

Urmare a analizelor efectuate, autoritatea de reglementare susține propunerea privind eliminarea restricției cu privire la folosirea, în cadrul indicativelor speciale, doar a indicativelor de zona „0” și „1”, în sensul în care indicația de zonă „0” și „1” va fi obligatorie doar pentru indicativelor speciale cu prefixele „YO”; în cazul prefixelor „YP”, „YQ” și „YR” se va admite orice combinație alfanumerică (litere alfabetice și cifre).

În ceea ce privește eliminarea restricției privind folosirea sufixului „K” pentru autorizațiile de radioclub, această propunere nu poate fi susținută, Autoritatea considerând necesară obligativitatea utilizării sufixelor care încep cu litera „K” din rațiuni de identificare a radiocluburilor. De asemenea, ANCOM acceptă parțial propunerea privind transmiterea sufixului /M, /AM sau /MM sau /M sau /P în funcție de tipul de stație folosită, motivația fiind deja prezentată în cadrul propunerilor de modificare ale art. 3.

Referitor la propunerea privind introducerea obligației de a primi un aviz din partea Federației Române de Radioamatorism pentru acordarea indicativelor speciale, ANCOM face cunoscut că nu susține această propunere având în vedere faptul că activitatea în serviciul de amator ori participarea radioamatorilor în cadrul diverselor competiții sau evenimente nu poate fi constrânsă de apartenența acestora la o structură organizată.

V. Având în vedere prevederile legale ale art. 32 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, conform căroră ANCOM asigură certificarea și autorizarea radioamatorilor, Autoritatea nu susține propunerea de modificare a art. 7 din proiectul supus consultării publice în sensul în care evidența radioamatorilor să fie ținută de cluburile la care aceștia sunt afiliați. Pe de altă parte, această opțiune poate fi una voluntară, asumată de radioclub, însă acest lucru nu creează nici un fel de obligații în raport de atribuțiile conferite prin lege ANCOM.

VI. În ceea ce privește art. 8 din proiectul supus consultării publice, respondenții au transmis următoarele observații: introducerea în cuprinsul articolului a două excepții (situația în care radioamatorul se află într-o competiție și situația în care stația este angrenată în activități privind situațiile de urgență), introducerea obligativității transmiterii indicativului stației în cazul operării unei stații de radioamator, eliminarea în întregime a articolului considerându-se că există suficiente elemente de identificare a stațiilor de radioclub și a operatorilor ce transmit de la stația respectivă și modificarea articolului astfel: *„radioamatorul va transmite indicativul stației de radioclub și va trece indicativul propriu în log-ul stației”*.

Cu privire la aceste propuneri ANCOM face următoarele precizări:

ANCOM susține propunerea ca în cazul operării unei stații de radioclub să poată fi utilizat numai indicativul atribuit radioclubului. Acest lucru presupune însă constituirea unui jurnal de stație în care să se prevadă traficul și operațiunile de reglaj realizate și o listă a persoanelor care au lucrat pe stația de radioclub.

Pe de altă parte, Autoritatea nu susține propunerea privind introducerea obligativității transmiterii indicativului stației în cazul operării unei stații de radioamator, deoarece indicativul nu se atribuie stației, ci radioamatorului. Prin urmare, orice radioamator trebuie să utilizeze indicativul

atribuit, cu excepția utilizării unei stații de radioclub, caz în care va utiliza indicativul radioclubului, însă consemnând exact traficul desfășurat și reglajele de operare realizate în jurnalul stației.

În mod similar argumentației de la un paragraf anterior autoritatea de reglementare consideră acceptabil ca în cazul operării unei stații de radioclub să se utilizeze la libera alegere fie indicativul atribuit radioclubului, fie indicativul atribuit radioclubului urmat de „/” și de indicativul operatorului. Acest lucru presupune însă constituirea unui jurnal de stație în care să se prevadă traficul și operațiunile de reglaj realizate și o listă a persoanelor care au lucrat pe stația de radioclub.

Aceste reglementări, având un caracter operațional, se regăsesc la punctul IV – *„Norme de utilizare a stațiilor radio”* din cadrul Anexei – *„Condițiile de utilizare a benzilor de frecvențe radio în serviciul de amator”*.

VII. Referitor la art. 10 din proiectul supus consultării publice au fost propuse: introducerea unei noi litere, litera d), text care ar urma să trateze „transmiterea de date și informații ce nu au legătură cu activitatea de radioamator” și introducerea în cadrul literei c) a unei excepții privind modurile de transmisie specifice (ATV, SSTV).

ANCOM acceptă aceste propuneri acestea fiind în concordanță cu scopul calității de radioamator și a activității în cadrul serviciului de amator.

Aceste reglementări au un caracter operațional și se regăsesc la punctul IV – *„Norme de utilizare a stațiilor radio”* din cadrul Anexei – *„Condițiile de utilizare a benzilor de frecvențe radio în serviciul de amator”*. Pe cale de consecință, în cuprinsul articolului menționat urmează a fi introduse și prevederi cu privire la faptul că radioamatorul este responsabil în integralitate asupra conținutului convorbirilor radio efectuate în serviciul de amator.

VIII. În legătură cu art. 12 din proiectul supus consultării publice, observațiile primite au fost: introducerea în cuprinsul alin. (1) a posibilității stabilirii de legături radio și cu alte stații de radiocomunicații în cazul situațiilor de urgență, precum și posibilitatea utilizării altor benzi de frecvențe radio în cazul comunicațiilor de urgență, cuprinderea unor prevederi referitoare la activitatea radioamatorilor în situațiile de urgență care să stabilească modul în care aceștia pot utiliza echipamentele, modificarea primului alineat și introducerea unei prevederi conform căreia legăturile radio se pot realiza numai cu alte stații din țări recunoscute de Organizația Națiunilor Unite și introduse pe lista țărilor care au aderat la ITU/CEPT, introducerea obligației de stabilire a legăturilor radio numai cu alte stații de radioamator, iar la alin. (2) s-a solicitat introducerea interdicției de a stabili legături radio cu stațiile care nu se identifică prin indicativ propriu.

ANCOM nu susține introducerea de restricții care să privească stabilirea de legături radio cu stații din țări ce nu sunt recunoscute de Organizația Națiunilor Unite și nu sunt introduse pe lista țărilor care au aderat la ITU/CEPT sau cu stații care nu se identifică prin indicativ propriu, având în vedere faptul că aceste restricții ar crea un cadru de reglementare discriminatoriu. Mai trebuie avut în vedere că radioamatorismul are drept scop promovarea de activități fără caracter comerciale și în scop personal, instruire individuală, studii tehnice și intercomunicare.

În legătură cu propunerea privind introducerea unor prevederi referitoare la activitatea radioamatorilor în situațiile de urgență, aceasta se acceptă în sensul introducerii ca excepție posibilitatea stabilirii de legături cu alte stații servicii de radiocomunicații și utilizarea altor benzi radio în afara celor atribuite serviciului de radioamator. Aceste prevederi au un caracter operațional și se regăsesc la punctul IV – *„Norme de utilizare a stațiilor radio”* din cadrul Anexei – *„Condițiile de utilizare a benzilor de frecvențe radio în serviciul de amator”*.

Suplimentar trebuie reținut că ANCOM are în vedere, în cursul anului 2017, organizarea unei consultări publice privind radioamatorismul pentru situații de urgență. Acțiunea este menționată inclusiv în planul de acțiuni disponibil la http://www.ancom.org.ro/plan-de-actiuni_119.

IX. În ceea ce privește art. 13 din proiectul supus consultării publice, a fost propusă introducerea obligației de consemnare a traficului în jurnalul de trafic pentru toți radioamatorii.

Această propunere este susținută doar parțial, ținând cont de asocierea indicativului față de radioamator și nu față de stație, doar pentru radioamatorii care lucrează pe stații deținute de alte persoane. Jurnalul traficului ținut în acest caz de către deținătorul stației va conține aceleași elemente

cu jurnalul stației de radioclub, suplimentar având menționată stația de la care s-a desfășurat traficul și indicativul radioamatorului în cazul în care nu s-a lucrat de la o stație proprie.

Aceste prevederi au un caracter operațional și se regăsesc la punctul IV – „Norme de utilizare a stațiilor radio” din cadrul Anexei – „Condițiile de utilizare a benzilor de frecvențe radio în serviciul de amator”.

X. Referitor la propunerea de completare a art. 16 din proiectul supus consultării publice și introducerea unui nou alineat sau menționarea, în cadrul alin. (2), a posibilității de organizare a sesiunilor extraordinare și în week-end, precum și pentru persoanele cu dizabilități, ANCOM face următoarele precizări:

Organizarea sesiunilor suplimentare de examinare nu exclude posibilitatea organizării acestora în week-end, cu precizarea că aceasta presupune un grad de urgență care să motiveze acest lucru, fapt de care Autoritatea va ține cont corespunzător.

Pe de altă parte, ANCOM a acceptat propunerea privind organizarea examenului în asemenea condiții încât acesta să poate fi susținut și de persoane cu dizabilități. În această situație, textul proiectului urmează a fi modificat de o asemenea manieră încât examenul să poată fi organizat chiar la domiciliu, în cazul persoanelor cu dizabilități.

XI. În ceea ce privește propunerea primită privind modificarea art. 17 din proiectul supus consultării publice prin introducerea în cadrul alin. (1) lit. b), a obligației ca părintele, tutorele sau întreținătorul legal, să dețină o autorizație de cel puțin clasa a II-a, ANCOM consideră că printr-o asemenea măsură se poate restrânge activitatea de radioamatorism și, drept urmare, nu susține această modificare. Autoritatea de reglementare consideră ca fiind suficientă declarația pe propria răspundere dată de către părintele/tutorele sau întreținătorului legal prin care se exprimă acordul desfășurării și asumarea răspunderii pentru activitatea de radioamator a solicitantului minor.

XII. Referitor la propunerea de modificare a alin. (2) al art. 18 din proiectul supus consultării publice, respectiv eliminarea termenului de 1 an în care candidații pot solicita înscrierea pentru a repeta probele nepromovate, facem următoarele precizări:

Ca urmare a acestei propuneri textul alineatului va fi reformulat pentru a evidenția faptul că nu s-a intenționat adoptarea de măsuri prin care să fie blocați candidații de a participa la probele nepromovate până la împlinirea termenului de un an, termenul precizat reprezentând valabilitatea probele promovate, respectiv termenul până la care celelalte probe pot fi susținute în orice sesiune ulterioară organizată de ANCOM.

XIII. O altă propunere transmisă în perioada de consultare a fost aceea de modificare a alin. (1) al art. 19 din proiectul supus consultării publice în sensul majorării numărului de întrebări în cadrul probelor, precum și a numărului de răspunsuri corecte necesare pentru promovarea acestora, respectiv micșorarea la trei a numărului de variante de răspuns cu una, două sau trei răspunsuri corecte.

Propunerea primită este în analiza autorității însă pentru forma actuală a proiectului se preferă alegerea uneia dintre cele patru variante de răspuns, numai una fiind corectă.

XIV. În ceea ce privește art. 22 din proiectul supus consultării publice, principalele propuneri primite în perioada de consultare au fost: introducerea, în alin. (5), a posibilității radioamatorilor ce dețin autorizație clasa a III-a de a fi responsabil de stație și introducerea unei restricții bazate pe experiență, eliminarea din cadrul alin. (1) a sintagmei „certificat de radioamator” având în vedere faptul că, din cuprinsul proiectului de decizie, se înțelege condiția de deținere a certificatului de radioamator impusă solicitanților de autorizație de radioamator, introducerea următoarei formulări în cadrul alin. (4) – „copia certificatului de radioamator, corespunzător clasei de autorizare solicitate”.

Față de aceste propuneri ANCOM face următoarele precizări:

Urmare a analizelor realizate Autoritatea nu susține propunerea privind posibilitatea radioamatorilor ce dețin autorizație clasa a III-a de a fi responsabil de stație, această opțiune fiind rezultatul faptului că, în ipoteza menționată, autorizația de radioclub nu ar mai avea echivalare CEPT.

Pe de altă parte, ANCOM a acceptat propunerea privind eliminarea din cadrul alin. (1) a sintagmei „certificat de radioamator”, textul proiectului fiind modificat corespunzător.

În ceea ce privește propunerea de modificare a alin. (4) și introducerea copiei certificatului de radioamator în cadrul documentelor solicitate în vederea eliberării autorizației de radioamator, ANCOM nu susține această propunere având în vedere faptul că, la nivelul instituției, există registre ce confirmă certificarea și clasa deținută de fiecare solicitant în parte. Depunerea certificatului în copie nu ar face decât să îngreuneze procesul de depunere a documentelor și de procesare a acestora.

XV. Față de propunerea de eliminare a alin. (6) al art. 23 din proiectul supus consultării publice, respondentul susținând că perioada de 12 luni între autorizări, astfel cum este ea stabilită prin proiect, nu reprezintă o garanție a experienței acumulate și nu poate constitui un criteriu calitativ de selecție, ANCOM face precizarea că durata de 12 luni este minimală și este considerată optimă pentru exersarea practică a aptitudinilor corespunzătoare noii clase dobândite.

XVI. Referitor la art. 27 din proiectul supus consultării publice, propunerile primite au vizat următoarele: introducerea în cadrul articolului a obligației celui care solicită de a deține autorizație de clasa I-a și introducerea, în cadrul ultimului alineat, a unei limitări a puterii de emisie la 100 W la borna antenei.

În legătură cu aceste propuneri ANCOM face următoarele precizări:

Autoritatea nu susține propunerea privind introducerea obligației de a deține autorizație de clasa I-a întrucât, din moment ce nu mai există restricții de bandă relativ la clasele de autorizare, nu considerăm necesar să se solicite o clasă superioară pentru autorizarea unei radiobalize.

De asemenea, ANCOM nu susține nici propunerea de introducere în textul articolului a unei limitări a puterii de emisie la 100 W la borna antenei, în cazul stațiilor repetoare și radiobaliză, puterea de emisie la purtătoare va fi de maxim 100 W, dar nivelul acesteia va fi reglată la minimum necesar realizării comunicației.

XVII. În ceea ce privește art. 30 din proiectul supus consultării publice, propunerile de modificare au fost: introducerea unei bare de fracție între prefixul „YO” și indicativul propriu al radioamatorului străin și introducerea posibilității acordării de autorizații temporare cetățenilor străini din țări cu care nu au fost încheiate acorduri de reciprocitate.

Cu privire la aceste propuneri, facem următoarele precizări:

ANCOM a acceptat propunerea privind introducerea unei bare de fracție între prefixul „YO” și indicativul propriu al radioamatorului străin, textul proiectului fiind modificat corespunzător.

Pe de altă parte, Autoritatea nu susține propunerea privind posibilitatea acordării de autorizații temporare cetățenilor străini din țări cu care nu au fost încheiate acorduri de reciprocitate, având în vedere faptul că recomandarea CEPT T/R 61-01 privind echivalarea CEPT a autorizațiilor naționale emise pe baza certificării armonizate HAREC, prevăzută în recomandarea CEPT T/R 61-02, au fost implementate de tot mai multe state din afara zonei CEPT, de exemplu: Statele Unite ale Americii, Australia, Canada, Israel, Noua Zeelandă, Africa de sud, Peru etc. Procesul de extindere continuă și, prin urmare, apare în mod natural ca administrațiile țărilor de origine să înceapă demersurile de aderare și implementare a acestor recomandări.

XVIII. Față de propunerile de eliminare a alin. (5) al art. 35 din proiectul supus consultării publice sau de introducere a unui nou alineat ce prevede posibilitatea anulării de către ANCOM a autorizațiilor de radioamator în caz de abateri grave și repetate facem următoarele precizări:

ANCOM nu consideră oportună eliminarea alin. (5) din cadrul art. 35, termenul de 5 ani reprezentând perioada de timp necesară pentru a nu exista confuzii în ceea ce privește identitatea persoanei care utilizează indicativul respectiv, fiind asigurată astfel o perioadă de carantină adecvată în care indicativele ce au fost retrase să nu mai fie atribuite.

Pe de altă parte, ANCOM consideră că anularea autorizației de radioamator în caz de abateri grave și repetate este, în acest moment, o soluție extremă plecând și de la scopul pentru care există activitatea de radioamatorism în sine. În analiza noastră a fost luat în calcul și faptul că regimul contravențiilor privind operarea stațiilor de radiocomunicații, este reglementat, în prezent, prin

Hotărârea Guvernului nr. 236/2006 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor în domeniul operării stațiilor de radiocomunicații.

XIX. Referitor la art. 36 din proiectul supus consultării publice au fost primite următoarele propuneri: eliminarea prevederii alin. (3) lit. c), respondentul considerând că nu există nicio justificare pentru această constrângere, eliminarea acestui articol deoarece se consideră suficientă diferențierea radioamatorilor prin intermediul categoriilor de certificare și experiență în operare și nu prin deținerea de indicative preferențiale și, de asemenea, de a completa alin. (2) prin introducerea a două noi litere d) și e) prin care să se solicite justificarea unei activități de performanță în radioamatorism și avizul Federației Române de Radioamatorism.

În legătură cu aceste propuneri ANCOM face următoarele precizări:

După analiza propunerii primite, Autoritatea a ajuns la concluzia să nu susțină propunerile privind eliminarea prevederii alin. (3) lit. c) sau a întregului articol ca urmare a faptului că indicativele de două litere sunt legate de experiența dobândită într-o categorie superioară de autorizare, fiind și necesară existența unui nivel mai ridicat de pregătire și experiență pentru a beneficia de alocarea unui indicativ de două litere. Facem precizarea că autorizația inițial emisă cu un indicativ având trei litere trebuie retrasă, fiind înlocuită de cea cu două litere.

De asemenea, ANCOM nu susține propunerile de completare a articolului cu justificarea unei activități de performanță în radioamatorism și cu solicitarea unui aviz din partea Federației Române de Radioamatorism. Considerăm că aceste completări ar putea conduce la discriminarea radioamatorilor neafiliați la Federația Română de Radioamatorism.

XX. În ceea ce privește art. 37 din proiectul supus consultării publice, principalele propuneri au fost: introducerea unui alineat cu textul „*Indicativele speciale utilizate în competiții vor fi atribuite pe toata durata de valabilitate a autorizației de radioamator sau de radioclub, adică pe o perioadă de 5 ani*”, introducerea în cadrul alin. (4) a posibilității de a se utiliza indicativele speciale în cadrul experimentelor științifice desfășurate sub egida programelor educaționale autorizate de autoritățile competente, eliminarea lit. b) și c) din cadrul alin. (2) în scopul facilitării utilizării acestor indicative și a crește vizibilitatea radioamatorilor români în lume, introducerea în cazul indicativelor de două litere și a celor speciale a condiției de a deține clasa I de autorizare și adăugarea unei perioade stagiu de 1-3 ani înainte de obținerea unui indicativ de două litere, precum și de a completa alin. 2 prin introducerea a două noi litere, lit. d) și e), prin care să se solicite justificarea unei activități de performanță în radioamatorism și avizul Federației Române de Radioamatorism.

După analizarea propunerilor, ANCOM consideră că unele dintre acestea pot fi susținute, pe când altele nu.

Drept urmare, Autoritatea susține propunerea de introducere a posibilității de a se utiliza indicativele speciale în cadrul experimentelor științifice. De asemenea, ANCOM acceptă și propunerile privind atribuirea pe o perioadă de 5 ani a indicativelor speciale în cazul radiocluburilor sub condiția utilizării acestora doar pe perioada concursurilor sau evenimentelor la care participă.

În ceea ce privește propunerea de eliminare a lit. b) și c) din cadrul alin. (2) al art. 37 din proiectul supus consultării publice, Autoritatea consideră că nu este necesară o astfel de intervenție având în vedere faptul că dovezile evenimentului special trebuie să fie prezentate sub o formă succintă și nu prezintă o piedică creșterea vizibilitatea radioamatorilor români în lume.

ANCOM nu susține propunerea privind introducerea în cazul indicativelor de două litere și a celor speciale a condiției de a deține clasa I de autorizare și adăugarea unei perioade stagiu de 1-3 ani înainte de obținerea unui indicativ de două litere ținând cont de faptul că radioamatorii de clase inferioare pot să se implice în evenimente speciale, radioamatorii de clasa a II-a având privilegiu similar cu cele de clasa I, fiind echivalente cu licența CEPT.

De asemenea, ANCOM nu susține propunerea privind completarea alin. (2) și introducerea a două noi litere, literele d) și e), prin care să se solicite justificarea unei activități de performanță în radioamatorism și avizul Federației Române de Radioamatorism, deoarece acest lucru ar putea conduce la discriminarea radioamatorilor neafiliați la Federația Română de Radioamatorism.

XXI. Referitor la prevederile art. 41 din proiectul supus consultării publice, au fost primite următoarele propuneri: mărirea perioadei în care un indicativ nu va fi atribuit la 50 ani și în cazul în

care indicativul a aparținut unei personalități marcante în activitatea de radioamator, eliminarea alin. (1) având în vedere faptul că se consideră suficientă perioada de 5 ani în care nu este alocat un indicativ. De asemenea, acest articol este considerat ca o restrângere a drepturilor radioamatorilor care nu sunt afiliați radiocluburilor, blocarea definitivă a indicativelor ce au aparținut unor personalități din istoria radioamatorismului, la solicitarea documentată a cluburilor de radioamatorism.

ANCOM consideră că perioada de 50 de ani în care un indicativ nu ar fi atribuit este prea mare, această practică putând conduce la blocarea pe o durată mare a unui număr însemnat de indicative iar o eventuala blocare definitivă a unor indicative ar putea avea același efect. Prin urmare, aceste propuneri nu pot fi susținute.

ANCOM susține însă propunerea privind eliminarea condiției de apartenență la un radioclub pentru ca indicativul respectivei persoane să nu se atribuie pe o durată de 10 ani de la data decesului, textul proiectului fiind modificat corespunzător.

XXII. În afara propunerilor privind modificarea textului deciziei supusă consultării publice, au fost primite și alte propuneri de completare a proiectului:

Un respondent propune introducerea unui nou capitol la final, intitulat: „Situatii speciale”, care să cuprindă trei articole ce reglementează activitatea radioamatorilor în situațiile de urgență.

ANCOM acceptă această propunere în sensul prevederii posibilității utilizării de către radioamatori și a altor benzi de frecvențe radio în cazul situațiilor de urgență. De asemenea, așa cum am precizat și mai sus, ANCOM urmează să organizeze o consultare publică pe această temă în cursul anului 2017.

Un respondent solicită, de asemenea, introducerea de taxe de eliberare a certificatelor, care să reflecte eliberările de indicative și îmbunătățirea bazei de date existente pe site-ul ANCOM, în care să se regăsească radioamatorii și indicativele acestora.

ANCOM nu consideră oportună introducerea unei taxe de eliberare cât despre baza de date cu radioamatorii autorizați, aceasta se află într-un proces de modernizare, fapt ce va deveni vizibil în perioada imediat următoare.

Urmare a observațiilor primite în cursul perioadei de consultare publică, a explicațiilor oferite în cadrul sintezei observațiilor, precum și a analizei ANCOM, textul proiectului de decizie a fost modificat în mod corespunzător. Acest lucru a condus, spre exemplul la renumerotarea articolelor din cadrul proiectului de decizie sau chiar la mutarea condițiilor tehnice de utilizare a benzilor de frecvențe radio în serviciul de amator în cadrul unei anexe la proiectul de decizie, text ce a fost supus atenției publice prin intermediul reglementării tehnice pentru stabilirea interfeței radio privind utilizarea stațiilor de radiocomunicații în serviciul de amator.