

SINTEZA OBSERVAȚIILOR

la proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind compensarea costului net aferent furnizării serviciilor poștale din sfera serviciului universal în anul 2017

Versiune publică

I. Introducere

Prin Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 1158/2013 privind desemnarea Companiei Naționale „Poșta Română” - S.A. ca furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, cu modificările și completările ulterioare, Compania Națională Poșta Română S.A. (denumită în continuare CNPR) a fost desemnată furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale de la data de 1 ianuarie 2014 până la data de 31 decembrie 2018.

Potrivit Deciziei președintelui ANCOM nr. 1158/2013, furnizorul de serviciu universal are dreptul de a solicita Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANCOM* sau *Autoritatea*) compensarea costului net aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal. Conform prevederilor art. 14 alin. (6) din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013 privind condițiile și procedura de desemnare a furnizorilor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, cu modificările și completările ulterioare, cererea de compensare a costului net poate fi transmisă până la data de 14 august a exercițiului financiar ulterior celui pentru care se solicită compensarea.

CNPR a transmis prin adresa nr. 109/5366/14.08.2018, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-27169/14.08.2018, cererea de compensare a costului net al furnizării serviciilor din sfera serviciului universal în anul 2017, împreună cu situația privind costurile, veniturile și capitalul angajat aferente furnizării serviciilor mai sus precizate. Prin adresa nr. 109/5371/14.08.2018, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-27332/20.08.2018, CNPR a transmis Raportul final de constatări faptice privind verificarea cererii de compensare a costului net al furnizării serviciilor din sfera serviciului universal întocmit de către auditorul independent PKF Finconta, emis la data de 14.08.2018.

De asemenea, CNPR a transmis prin adresa nr. 109/2171/15.04.2019, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-11637/15.04.2019, o formă revizuită a cererii de compensare a costului net al furnizării serviciilor din sfera serviciului universal în anul 2017, împreună cu un raport revizuit de constatări faptice privind verificarea cererii de compensare a costului net 2017 întocmit de PKF Finconta, emis la data de 15.04.2019. Ulterior, prin adresa nr. 109/5072/02.08.2019, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-23604/02.08.2019, CNPR a transmis un raport final de constatări faptice privind verificarea cererii privind compensarea costului net

al furnizării serviciilor din sfera serviciului universal 2017 revizuită care cuprinde constatări factice cu privire la analiza punctelor de acces deservite de personal, emis de către PKF Finconta la data de 29.07.2019. Deoarece cererea revizuită transmisă de CNPR la data de 15.04.2019 era incompletă, CNPR a transmis documentele lipsă prin adresa nr. 109/5335/29.08.2019, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-26646/30.08.2019.

Având în vedere elementele expuse anterior, ANCOM a elaborat **proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind compensarea costului net aferent furnizării serviciilor poștale din sfera serviciului universal în anul 2017.**

Proiectul de decizie sus-menționat a fost fundamentat în cadrul unei Expuneri de motive.

Cele două documente amintite au făcut obiectul procesului de consultare publică în perioada 11 mai 2020 - 10 iunie 2020. Pe parcursul perioadei de consultare publică ANCOM a primit observații de la un singur respondent, respectiv CNPR.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 187/2013, cu modificările și completările ulterioare, ANCOM are obligația de a publica, pe pagina sa de internet, un material de sinteză a observațiilor primite, în care va prezenta și poziția sa față de aceste observații.

II. Observații primite în perioada de consultare publică

1. CNPR solicită reanalizarea celor X PAD-uri eligibile a fi luate în considerare la analiza cererii de compensare a costului net 2017 revizuită, pe baza informațiilor suplimentare transmise de CNPR în perioada consultării publice:

1.1. Referitor la informațiile prezentate la punctul 4.2.1 Tipologii de scenarii din Expunerea de motive, privind inconsistențele identificate de ANCOM în construirea scenariilor de reorganizare, CNPR precizează că scenariul X este unic, iar numărul de identificare X nu există în scenariile de reorganizare. De asemenea, CNPR precizează că a respectat metodologia prezentată în Cererea de cost net 2017 revizuită.

În ceea ce privește cele două numere de scenarii amintite în răspunsul CNPR la consultarea publică, menționăm că scenariul numerotat X de către CNPR în fișierul „2018 08 14 Baza de date 2_Analiză subunități după UAT 2017_ok” a fost reetichetat de către ANCOM cu numărul X (număr care, așa cum precizează și CNPR, nu exista în numerotarea scenariilor din fișierul transmis de CNPR). Re-numerotarea scenariului X s-a datorat faptului că în analiza CNPR existau X scenarii fără numerotare, scenarii cărora ANCOM le-a atribuit numerele de la X la X, iar pentru a evita dublarea numerotării scenariului X a fost re-etichetat scenariul numerotat de CNPR cu X în X (unic). Această eroare de etichetare nu are niciun impact în analiza propriu-zisă a scenariilor de reorganizare.

În ceea ce privește susținerea CNPR conform căreia a fost respectată metodologia prezentată în Cererea de Compensare a costului net 2017 revizuită, ANCOM a prezentat deja în Expunerea de motive (inclusiv în documentul Excel „A1 - Analiza reorganizare subunitati dupa UAT & clasificare PAD-uri”) tipurile de scenarii care nu respectă metodologia descrisă de CNPR, respectiv cele X scenarii necorelate cu metodologia și cele X scenarii irelevante. Un exemplu de astfel de scenariu care nu respectă metodologia

descrișă în cererea de cost net și este irelevant pentru scopul analizei este scenariul 560, în care se desființează PAD-urile X și X, având fiecare peste 1.500 locuitori, și se reînființează aceleași PAD-uri.

În concluzie, deoarece nu au fost prezentate elemente suplimentare care să justifice reanalizarea scenariilor clasificate ca fiind necorelate sau nesolicitate, ANCOM respinge observația CNPR și menține concluzia exprimată în Expunerea de motive privind inconsecvența unor scenarii de reorganizare.

1.2. Referitor la concluzia prezentată la punctul 4.2.2 *Parcursul distanțelor din Expunerea de motive*, CNPR menționează că unele diferențe din distanțe provin din faptul că la anumite poziții a fost înregistrată distanța întreagă și nu corectată cu coeficientul X utilizat în calculul determinării necesarului de personal pentru parcursul distanței de distribuție în mediul rural pentru funcția de factor poștal distribuitor rural, dar fără impact în calculul necesarului de personal.

Practic, afirmația CNPR confirmă inconsistențele și inconsecvențele identificate de ANCOM în analiza de reorganizare, iar CNPR nu oferă o explicație validă pentru acestea și nici nu corectează valorile neconforme. Drept urmare, ANCOM menține concluzia exprimată în Expunerea de motive privind validarea parțială a elementelor privind parcursul distanței din analiza de reorganizare.

1.3. Referitor la informațiile prezentate la punctul 4.2.3 *Proveniența spațiilor utilizate din Expunerea de motive privind inconsistențele și inconsecvențele identificate de ANCOM în bazele de date prezentate*, CNPR a introdus în fișierul ce cuprinde scenariile de reorganizare datele privind proveniența spațiului extrase din fișierul „SPAȚII 2017.xlsx”, explicând anumite notații utilizate (de exemplu „comodat”).

Așa cum am precizat și în Expunerea de motive, ANCOM a realizat deja verificarea și compararea informațiilor prezentate în analiza de reorganizare și în fișierul „SPAȚII 2017.xlsx”, identificând foarte multe inconsistențe între cele două baze de date, inclusiv informații lipsă și necorelări între informațiile privind tipul de spațiu și cheltuielile aferente (chirii, amortizare). Acestea pot fi identificate și în analiza transmisă de CNPR ca răspuns la consultarea publică, însă fără explicații pe baza cărora aceste informații pot fi reconciliate sau corecții ale cheltuielilor cu spațiile (chirie sau amortizare, după caz).

De exemplu, pentru PAD-ul X, analizat în scenariul 196, se menționează tipul de proprietate „comodat” dar sunt înregistrate cheltuieli cu amortizarea, specifice unui spațiu aflat în proprietate. Totodată, pentru PAD-urile X și X analizate în scenariul 3, nu se menționează niciun tip de spațiu, dar sunt înregistrate cheltuieli cu amortizarea în scenariul de desființare. Sau, pentru PAD-ul X, analizat în scenariul 21, tipul de spațiu este „proprietate” în scenariul de desființare și „închiriat” în scenariul de înființare, dar se înregistrează cheltuieli cu chiriile, specifice unui spațiu tip „închiriat”, în ambele scenarii.

Astfel, afirmația CNPR conform căreia informațiile privind spațiile nu au impact în analiza reorganizării PAD-urilor nu este corectă, deoarece pe baza informațiilor valide privind tipul de spațiu aferent unui PAD sunt determinate anumite categorii de cheltuieli (amortizare, chirii, utilități), cu impact în rezultatul scenariilor de reorganizare. De altfel, dacă aceste informații nu ar avea impact, nu ar fi avut sens prezentarea impactului cheltuielilor cu spațiile în scenariile de reorganizare de către CNPR.

În concluzie, ANCOM respinge observația CNPR și menține concluzia exprimată în Expunerea de motive privind imposibilitatea validării elementelor privind proveniența spațiilor pentru o parte semnificativă a scenariilor de reorganizare.

1.4. a) Referitor la informațiile prezentate la punctul 4.2.4 Analiza curselor poștale auto din Expunerea de motive privind imposibilitatea verificării numărului de kilometri din scenariile de reorganizare cu o bază de date validă, CNPR menționează că datele din scenarii au fost analizate pe baza itinerariilor curselor poștale auto (CPA) în care sunt înregistrate toate punctele de efectuare a schimburilor de expediții, dar aceste date nu au fost incluse în fișierul „Baza de date 5_Centralizator CPA.xlsx” utilizat exclusiv pentru evaluarea modificării CPA în scenariul alternativ. Totodată, CNPR a transmis o schiță a unui itinerariu CPA, explicând modul de calcul pentru scenariul 1260, scenariu menționat de ANCOM în cuprinsul Expunerii de motive în relație cu afirmația Autorității privind imposibilitatea verificării numărului de kilometri din scenariile de reorganizare cu o bază de date validă.

Precizarea făcută de ANCOM în Expunerea de motive, referitoare la imposibilitatea verificării integrate a tuturor informațiilor privind itinerariile utilizate de CNPR atât în calculul economiilor/creșterilor de cheltuieli aferente modificării CPA în scenariile de reorganizare, cât și în calculul economiei de cheltuieli de transport în scenariul alternativ, cheltuieli generate de re-proiectarea itinerariilor CPA și, respectiv, a rutelor teritoriale și locale se menține, întrucât informațiile nu sunt disponibile centralizat, pentru a permite verificarea *in integrum*, ci exclusiv sub formă de schițe desenate manual pentru fiecare itinerariu în parte. Totodată, faptul că datele incluse în cererea de compensare a costului net revizuită sunt preluate manual din aceste schițe crește gradul de incertitudine privind acuratețea informațiilor prezentate.

De altfel, și auditorul PKF Finconta a precizat în Raportul final de constatări faptice privind verificarea cererii privind compensarea costului net al furnizării serviciilor din sfera serviciului universal¹ că “pentru 5 itinerarii selectate aleatoriu am recalculat diferența de distanță ce va trebui parcursă pentru a putea respecta ipotezele scenariului alternativ comparativ cu scenariul de bază. De asemenea, am verificat documentele primare aprobate de Direcția Regionalizare – centre de Profit, prin care au fost definite itinerariile de parcurs atât pentru scenariul de bază cât și pentru cel alternativ pentru fiecare din cele 5 itinerarii selectate.”

b) Referitor la afirmațiile din Expunerea de motive privind faptul că pentru calculul costurilor aferente distanțelor reduse sau crescute nu au fost utilizate costuri aferente fiecărui tip de autovehicul, ci un cost mediu pe kilometru aferent tuturor tipurilor de curse auto poștale, CNPR menționează răspunsul² trimis de aceasta la solicitarea ANCOM de completare a datelor necesare analizei cererii de cost net 2017 revizuită, și anume faptul că nu dispune de informații privind consumul mediu și costul combustibilului pe fiecare itinerariu. Totodată, referitor la utilizarea în calcul a unei constante de $\propto$ zile în toate scenariile, fără a particulariza frecvența de deservire a fiecărei curse, CNPR menționează că astfel se asigură simularea organizării de noi subunități în aceleași condiții de funcționare ca și subunitățile care se reorganizează.

În primul rând, menționăm că afirmațiile ANCOM din Expunerea de motive privind modul de calcul al costurilor aferente distanțelor reduse sau crescute evidențiază elemente care ar trebui avute în vedere de CNPR pentru a asigura cuantificarea cu acuratețe a acestor costuri - de exemplu, utilizarea costurilor medii aferente fiecărui tip de autovehicul, particularizarea frecvențelor de deservire a fiecărei curse etc.

Răspunsul CNPR privind lipsa informațiilor privind consumul mediu și costul carburantului pe fiecare itinerariu CPA nu este relevant pentru afirmația ANCOM, care vizează faptul că deși CNPR calculează costuri pe fiecare tip de autovehicul utilizat, totuși utilizează în calcul un cost mediu agregat pentru toate tipurile de autovehicule. Menționăm astfel ca exemplu scenariul 21, în care CNPR estimează o economie de $\propto$ km

¹ Transmis prin adresa CNPR nr. 109/5371/14.08.2018, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-27332/20.08.2018

² Adresa CNPR nr. 109/5335/29.08.2019, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-26646/30.08.2019

parcurși de CPA urmare a reorganizării (distanță care nu a putut fi validată de ANCOM, așa cum am precizat la punctul a) de mai sus), tipul indicat de autovehicul fiind $\times$. Totuși, pentru calculul costurilor aferente acestei economii de km parcurși, CNPR utilizează costul mediu/km aferent tuturor tipurilor de autovehicule ($\times$, $\times$ etc.), deși există informații disponibile privind costul mediu/km aferent tipului de autovehicul $\times$.

Așadar, ANCOM menține concluzia exprimată în Expunerea de motive privind imposibilitatea validării corectitudinii tuturor reducerilor sau creșterilor numărului de km aferenți modificărilor de distanțe parcurse de CPA specificate în scenariile de reorganizare. Totodată, se mențin precizările referitoare la modul de calcul al costurilor aferente acestor modificări de distanțe.

1.5. Referitor la concluzia ANCOM exprimată la punctul 4.2.6 Analiza spațială și cartografică a punctelor de acces deservite de personal pe teritoriul României din Expunerea de motive privind faptul că CNPR nu a prezentat niciun element justificativ legat de obligația legală de furnizor de serviciu universal, prin separarea activităților legate de prestarea serviciilor din sfera serviciului universal de cele din afara sferei, CNPR precizează că doar la sfârșitul unei luni calendaristice este posibilă încadrarea volumelor de trimiteri în număr mare în afara sferei serviciului universal. Astfel, deoarece partenerii de contract nu cunosc și nu garantează îndeplinirea limitei de volum lunar pentru a putea fi încadrate încă de la data prezentării trimiterilor poștale în sfera serviciului universal, respectiv în afara sferei serviciului universal, trimiterile în număr mare nu pot fi marcate la prezentare cu o mențiune care să ateste tipul acestora pe fluxul tehnologic, astfel încât la livrare trimiterile din sfera serviciului universal și trimiterile în număr mare se înregistrează cumulat în evidențele statistice, diferențierea fiind posibilă doar la prezentare.

Conform dispozițiilor art. 15 alin. (3) din Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013, în anul 2017 CNPR a avut obligația „*de a asigura puncte de acces deservite de personal în care se pot prezenta colete poștale, imprimare și trimiteri de corespondență cu dimensiuni nestandardizate, precum și trimiteri poștale înregistrate, în toate unitățile administrativ-teritoriale de bază (comune sau orașe) având minim 1.500 de locuitori.*” Prin urmare, menținerea unor puncte de acces deservite de personal în exces față de această obligație **trebuie justificată de CNPR din punctul de vedere al necesității îndeplinirii obligațiilor de furnizare a serviciilor din sfera serviciului universal.**

Așa cum am precizat și în Expunerea de motive, în analiza de reorganizare prezentată de CNPR pentru a justifica necesitatea menținerii de puncte de acces deservite de personal în exces față de obligația legală, costurile cu personalul, costuri care au cea mai mare pondere în total și care determină practic rezultatul scenariilor de reorganizare, sunt determinate de CNPR prin raportare la toate prestațiile, nu doar la cele din sfera serviciului universal. Prin urmare, un scenariu de reorganizare poate fi neprofitabil datorită costurilor mai mari asociate unor prestații din afara sferei serviciului universal, deci menținerea în funcțiune a PAD-urilor din scenariul respectiv ar fi datorată unor rațiuni comerciale și nu obligațiilor ce decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal. Astfel, în lipsa unei analize de reorganizare în care să fie prezentată separarea activităților legate de prestarea serviciilor din sfera serviciului universal de cele din afara sferei, ANCOM nu a putut valida din punct de vedere al obligațiilor legale necesitatea menținerii a mai mult de 1 PAD în UAT-urile cu peste 1.500 de locuitori.

Au fost validate din punct de vedere al obligațiilor de serviciu universal, doar acele PAD-uri din UAT-uri cu mai puțin de 1.500 locuitori pentru care CNPR a prezentat scenarii de reorganizare cu un semnificativ dezavantaj economic, generat de creșterea numărului de personal ca urmare a creșterii

distanțelor necesare a fi acoperite de factori poștali pentru deservirea localităților din UAT-ul cu mai puțin de 1.500 locuitori, independent de numărul, respectiv categoria de trimiteri prestate.

Referitor la afirmațiile CNPR privind fluxul tehnologic și modul de înregistrare în evidențele statistice a trimiterilor în număr mare, menționăm că este de datoria CNPR de a prezenta date relevante în susținerea cererii de compensare a costului net, existând diverse metode și ipoteze ce pot fi utilizate în acest scop, ca de exemplu metode statistice de eșantionare a traficului etc. De altfel, astfel de metode sunt utilizate de CNPR la elaborarea situațiilor financiare separate.

Totodată, menționăm că, în observațiile transmise, CNPR nu face nicio referire la celelalte tipuri de prestații din afara sferei serviciului universal pentru care există monitorizare și fluxuri tehnologice distincte, ca de exemplu distribuirea de pensii, livrare presă etc.

În concluzie, ANCOM respinge observația CNPR și menține concluziile exprimate în Expunerea de motive privind lipsa elementelor justificative legate de obligația legală de furnizor de serviciu universal, prin separarea activităților legate de prestarea serviciilor din sfera serviciului universal de cele din afara sferei.

1.6. Referitor la afirmațiile de la punctul 4.2.5 *Elemente de cost înregistrate în cadrul fiecărui punct de acces* din Expunerea de motive referitoare la discrepanțele identificate de ANCOM privind posturile existente la nivelul punctelor de acces deservite de personal, CNPR a prezentat un calcul revizuit al analizei scenariilor de reorganizare, în care a corectat aceste discrepanțe, rezultând un număr de $\times$ scenarii profitabile, față de cele $\times$ scenarii profitabile identificate de ANCOM pe baza informațiilor ce au stat la baza analizei costului net revizuit.

Având în vedere faptul că noile date furnizate de CNPR pentru evaluarea costurilor cu personalul în scenariul alternativ sunt corelate cu cele privind posturile existente din fișierul „*Situația posturilor normate și a personalului existent - decembrie 2017*”, ANCOM a re-verificat calculul revizuit prezentat de CNPR rezultând următoarele:

- Pentru un număr de $\times$ scenarii³ se mențin diferențe între datele privind posturile existente la nivelul punctelor de acces deservite de personal din fișierul „*R_Anexa 3_A1.1-Analiza după UAT(recalculat)*” transmis de CNPR ca răspuns la consultarea publică și datele prezentate în fișierul „*Situația posturilor normate și a personalului existent - decembrie 2017*”. ANCOM a corectat, ca urmare a informațiilor transmise în consultarea publică, diferențele identificate, astfel încât datele din scenariile de reorganizare să corespundă cu cele din fișierul privind posturile normate și personalul existent;
- În fișierul „*R_Anexa 3_A1.1-Analiza după UAT(recalculat)*”, rezultatul revizuit al scenariilor de reorganizare nu este calculat corect (în coloana CH) datorită utilizării unei formule eronate care preia doar parțial sumele ajustate privind amortizarea din coloana BN. ANCOM a corectat formula de calcul eronată.

Urmare a acestor corecții, rezultatul scenariilor de reorganizare se modifică pentru un număr de $\times$ scenarii: $\times$ scenarii inițial neprofitabile devin profitabile, iar $\times$ scenarii inițial profitabile devin neprofitabile. Dintre acestea, un număr de $\times$ scenarii au fost identificate de ANCOM ca nerespectând metodologia: scenariile 129 și 1496 sunt scenarii necorelate, iar scenariul 918 este un scenariu nesolicitat.

În concluzie, clasificarea revizuită a celor $\times$ scenarii de reorganizare este următoarea:

³ Scenariile 221, 390, 407, 719, 758, 875, 930, 954 și 1024

- ✕ scenarii profitabile;
- ✕ scenarii necorelate;
- ✕ scenarii nesolicitate;
- ✕ scenarii neprofitabile.

Urmare a clasificării revizuite a scenariilor, ANCOM a revizuit și încadrarea PAD-urilor, conform schemei logice și principiilor enunțate în Expunerea de motive, în cele trei categorii: „obligație legală”, „rațiuni comerciale” și „neeligibile”. Astfel, urmare a modificării rezultatelor scenariilor de reorganizare, au fost reclasificate un număr total de ✕ PAD-uri, rezultând **un număr suplimentar de ✕ PAD-uri⁴ incluse în categoria „obligație legală”**.

Urmare a includerii celor 10 PAD-uri suplimentare în categoria „obligație legală” rezultă o **creștere cu ✕ lei** a valorii costului net ajustat din consultarea publică.

Clasificarea finală a scenariilor de reorganizare și a celor ✕ de PAD-uri menținute în funcțiune de CNPR în anul 2017, precum și calculul ajustării aferente reclasificării se regăsesc în documentul Excel „A1 - Analiza reorganizare subunitati dupa UAT & clasificare PAD-uri revizuit”, care face parte integrantă din Expunerea de motive. De asemenea, pentru a reflecta clasificarea finală a PAD-urilor, a fost actualizată versiunea confidențială a documentului „A4 – Schemă logică determinare PAD-uri”, documentul revizuit în acest sens („A4 – Schemă logică determinare PAD-uri revizuit”) făcând parte integrantă din Expunerea de motive.

2. CNPR solicită recalcularea costului pe kilometru utilizat de ANCOM pentru evaluarea economiilor de costuri aferente curselor poștale auto în scenariul alternativ, pentru a ține cont de faptul că un număr de ✕ km efectuați în scenariul de bază pe anumite rute de transport (rutele intra-regionale, rutele specializate Express, rutele factaj etc.) se menține constant în scenariul alternativ. De asemenea, CNPR precizează categoriile de cheltuieli fixe – RCA, CASCO, rovinietă și amortizarea, precum și categoriile de cheltuieli variabile – carburanți, anvelope, reparații, alte cheltuieli de exploatare și cheltuieli cu munca vie (cheltuielile salariale). CNPR prezintă un calcul⁵ din care rezultă un cost mediu de ✕ lei/km în scenariul alternativ.

În documentul supus consultării publice, pentru evaluarea reducerilor de cheltuieli de transport generate de reducerea distanței parcurse de CPA, ANCOM a utilizat un cost mediu unitar de ✕ lei/km calculat având în vedere un număr de ✕ km parcurși de CPA în scenariul alternativ. În lipsa informațiilor relevante privind totalitatea rutelor în scenariul de bază, respectiv în scenariul alternativ, numărul de km în scenariul alternativ a fost calculat de ANCOM utilizând ipoteza reducerii distanței parcurse pentru rutele care nu au fost incluse în simularea CNPR, proporțional cu reducerea distanței calculată de CNPR pentru rutele parcurse în simulare.

Având în vedere informațiile transmise de CNPR ca răspuns la consultarea publică, respectiv menținerea constantă a unui număr de ✕ km în scenariul alternativ, aferenți anumitor rute de transport, ANCOM acceptă observația CNPR și recalculează economiile de costuri aferente CPA, luând în considerare un număr total de ✕ km parcurși de CPA în scenariul alternativ.

⁴ PAD-urile ✕, ✕, ✕, ✕, ✕, ✕, ✕, ✕ și ✕.

⁵ Document Excel „R_Anexa 4_A3 – Fisier calcul ajustare transport_CNPR”.

În ceea ce privește categoriile de cheltuieli fixe și variabile menționate de CNPR, în lipsa informațiilor privind natura cheltuielilor incluse de CNPR în categoria „alte cheltuieli de exploatare”, ANCOM consideră aceste cheltuieli ca fiind fixe, prin urmare acestea nu se vor reduce în scenariul alternativ. În ceea ce privește cheltuielile salariale, conform explicațiilor CNPR și informațiilor relevante din Situațiile Financiare Separate 2017 revizuite, sumele luate în calcul pentru determinarea costului mediu/km includ în principal cheltuieli salariale aferente $\times$ și nu includ cheltuielile salariale aferente $\times$, pentru care impactul reducerii distanței a fost calculat separat de CNPR ($\times$). Astfel, suma de $\times$ lei reprezentând cheltuieli cu munca vie constituie cheltuieli variabile și se modifică în scenariul alternativ în raport cu reducerea distanței parcurse de CPA.

În aceste condiții, având în vedere menținerea constantă în scenariul alternativ a $\times\%$ din distanța parcursă în scenariul de bază ($\times$ km / $\times$ km), ANCOM consideră că toate cheltuielile aferente parcurgerii acestei distanțe se mențin în scenariul alternativ, inclusiv cheltuielile cu carburanții, anvelopele, reparațiile și cheltuielile salariale, exclusiv cele aferente $\times$.

Prin urmare, pe baza noilor informații prezentate de CNPR în consultarea publică descrise mai sus, ANCOM a recalculat cheltuielile totale aferente parcurgerii distanței CPA în scenariul alternativ, rezultând suma de $\times$ lei, respectiv o economie de costuri din parcurgerea distanței CPA de $\times$ lei (sumă ce nu include economiile de costuri aferente reducerii cheltuielilor salariale cu $\times$, calculate separat). Costul mediu/km în scenariul alternativ recalculat de ANCOM este de $\times$ lei/km. Astfel, rezultă o creștere cu $\times$ lei a valorii costului net ajustat din consultarea publică.

Calculul detaliat al costurilor aferente parcurgerii distanțelor CPA în scenariul alternativ pe baza noilor informații furnizate de CNPR se regăsește în documentul Excel „A3 – Fisier calcul ajustare transport_revizuit”, care face parte integrantă din Expunerea de motive.

3. CNPR afirmă că își menține punctul de vedere privind menținerea neafectată, în scenariul alternativ, a veniturilor aferente clienților persoane juridice plătitoare de TVA în condițiile modificării regimului de taxare aplicabil, considerând că nu există impact la nivelul fluxurilor de numerar. CNPR consideră că, dimpotrivă, fluxurile de numerar ale acestor clienți ar fi afectate în cazul utilizării serviciilor oferite de firmele concurente, care practică tarife superioare celor practicate de CNPR.

Practic, CNPR nu aduce niciun contra-argument față de considerațiile prezentate de ANCOM în Expunerea de motive referitoare la ajustarea veniturilor obținute de la persoanele juridice plătitoare de TVA, pe baza rezultatelor cercetării de piață realizate pe un eșantion reprezentativ comandate de CNPR.

Astfel, conform raportului de cercetare cantitativă „Comportamentul utilizatorilor de servicii poștale” realizat de Reveal Marketing Research pentru CNPR, $\times\%$ ⁶ din companiile plătitoare de TVA au răspuns că vor folosi servicii oferite de către alt furnizor de servicii poștale în cazul în care tariful oferit de CNPR ar crește prin adăugarea TVA, în condițiile în care creșterea tarifelor exclusiv prin adăugarea TVA-ului ar situa serviciile CNPR sub nivelul tarifelor serviciilor oferite de ceilalți furnizori de servicii poștale.

⁶ „Raport de cercetare cantitativă_Poșta Română (februarie 2018)” – pagina 68

Fără a relua considerațiile prezentate în Expunerea de motive, menționăm faptul că CNPR nu poate utiliza doar parțial rezultatele cercetării de piață, făcând abstracție de unele din informațiile privind comportamentul persoanelor fizice și juridice ce utilizează serviciile CNPR, rezultate din cercetări de piață reprezentative.

În concluzie, ANCOM respinge observația CNPR și menține ajustarea de venituri aferentă persoanelor juridice plătitoare de TVA de 30 lei.

4. Recalcularea impactului ajustărilor de la punctele 1 și 2 de mai sus asupra costului pro-rata TVA, capitalului angajat și a costului net ajustat.

Întrucât ajustarea cheltuielilor de transport în scenariul alternativ are impact direct asupra cheltuielilor cu pro-rata TVA, ANCOM a recalculat valoarea acestui indicator în scenariul alternativ rezultând suma de 30 lei. Astfel, rezultă o ajustare aferentă cheltuielilor cu pro-rata TVA de + 30 lei față de valoarea costului net ajustat din consultarea publică.

Totodată, întrucât ajustările veniturilor și cheltuielilor din scenariul alternativ au un impact direct asupra elementelor de bilanț corespondente, ANCOM a recalculat și impactul ajustării veniturilor și cheltuielilor asupra conturilor de active și datorii la 31.12.2017, rezultând un capital mediu angajat (CMA) în scenariul alternativ de 30 lei, respectiv o creștere cu 30 lei a valorii costului net ajustat din consultarea publică.

Având în vedere toate ajustările prezentate la punctele 1, 2 și 4 de mai sus, ANCOM a recalculat valoarea costului net aferent furnizării de servicii poștale din sfera serviciului universal în anul 2017, în sumă de **12.473.069 lei**, conform tabelului de mai jos.

Nr.	Categorie venit/cheltuială	Cost net CNPR (lei)	Cost net ajustat ANCOM – Consultare publică (lei)	Cost net ajustat ANCOM – FINAL (lei)
1	Oficii poștale urbane	30	30	30
2	Oficii poștale rurale	30	30	30
3	Ghișee exterioare rurale - factori poștali	30	30	30
4	Ghișee exterioare rurale - transformate în agenții, din care:	30	30	30
4.1	<i>Oficanți</i>	30	30	30
4.2	<i>Factori poștali</i>	30	30	30
4.3	<i>Chirii + Utilități + Alte cheltuieli</i>	30	30	30
5	Agenții poștale	30	30	30
6	Factori de circumscripție rurală	30	30	30
7	Transport	30	30	30

8	Respectarea obiectivelor de calitate	✂	✂	✂
9	Evidența contabilă separată	✂	✂	✂
10	Serviciul intern prioritar	✂	✂	✂
11	Serviciul intern express	✂	✂	✂
12	Presa cotidiană	✂	✂	✂
13	Cost prorata TVA	✂	✂	✂
14	Venituri business - prorata TVA	✂	✂	✂
15	Mărci comerciale	✂	✂	✂
16	Licență transport	✂	✂	✂
17	Beneficii marketing	✂	✂	✂
18	Cheltuieli variabile	✂	✂	✂
	Subtotal	✂	✂	✂
	Cecograme	✂	✂	✂
	Profit din modificarea CMA	✂	✂	✂
	Total COST NET 2017	✂	✂	12.473.069

Calculul detaliat al tuturor ajustărilor efectuate de ANCOM pe baza noilor informații furnizate de CNPR în cadrul consultării publice se regăsește în documentul Excel „A2 – Ajustări scenariu alternativ & beneficii intangibile_revizuit”, care face parte integrantă din Expunerea de motive.

5. Sarcina injustă

Întrucât ca urmare a observațiilor CNPR din perioada de consultare publică valoarea costului net ajustat aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal stabilit de ANCOM pentru anul 2017 s-a modificat față de valoarea supusă consultării publice, ANCOM a revizuit analiza privind sarcina injustă. În speță a fost reevaluată exclusiv îndeplinirea celui de-al doilea criteriu de apreciere a sarcinii injuste astfel cum acesta este prevăzut de prevederile art. 14 alin. (2¹) din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013, respectiv pragul de materialitate, ajustarea valorii costului net neavând un impact asupra primului dintre aceste categorii, respectiv rentabilitatea capitalului mediu angajat.

Astfel, având în vedere valoarea costului net ajustat aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal stabilit de ANCOM pentru anul 2017, de **12.473.069 lei** și veniturile totale de **✂ lei** din furnizarea serviciilor din sfera serviciului universal în 2017, respectiv un prag de materialitate de **✂ lei**, se constată îndeplinirea celui de-al doilea criteriu de evaluare a sarcinii injuste, conform art. 14 alin. (2¹) din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013.

Așadar, se menține concluzia privind caracterul de sarcină injustă pentru costul net aferent furnizării serviciilor poștale din sfera serviciului universal în anul 2017.

6. Suma maximă ce poate fi compensată

În ceea ce privește suma maximă ce poate fi compensată, au fost recalculate elementele relevante, astfel:

- Costul net ajustat aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal în 2017, calculat de ANCOM, este de **12.473.069 lei**;
- Valoarea costului net ce ar putea fi compensat până la atingerea nivelului rezonabil al rentabilității capitalului mediu angajat (CMPC) înregistrat din furnizarea serviciilor din sfera serviciului universal de **4.252.328 lei** nu se modifică urmare a modificării valorii costului net ajustat;
- Valoarea costului net ce depășește 3% din veniturile aferente serviciilor din sfera serviciului universal în anul 2017 este de **✂ lei** (12.473.069 lei, reprezentând valoarea costului net ajustat, minus ✂ lei, reprezentând 3% din valoarea veniturilor aferente serviciilor din sfera serviciului universal).
- Suma solicitată de furnizorul de serviciu universal prin cererea de compensare a costului net 2017 revizuită este de **✂ lei**.

Prin urmare, suma maximă ce poate fi compensată este minimul dintre (4.252.328 lei; ✂ lei; ✂ lei), respectiv **4.252.328 lei**.