

SINTEZA OBSERVAȚIILOR

la proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind cererea de compensare a costului net aferent furnizării serviciilor poștale din sfera serviciului universal în anul 2016

Versiune publică

I. Introducere

Prin Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 1158/2013 privind desemnarea Companiei Naționale Poșta Română S.A. ca furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, cu modificările ulterioare, Compania Națională Poșta Română S.A. (denumită în continuare *CNPR*) a fost desemnată furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale de la data de 1 ianuarie 2014 până la data de 31 decembrie 2018.

Potrivit Deciziei președintelui ANCOM nr. 1158/2013, furnizorul de serviciu universal are dreptul de a solicita Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANCOM* sau *Autoritatea*), compensarea costului net aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal. Conform prevederilor art. 14 alin. (6) din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013 privind condițiile și procedura de desemnare a furnizorilor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, cu modificările și completările ulterioare, cererea de compensare a costului net poate fi transmisă până la data de 14 august a exercițiului financiar ulterior celui pentru care se solicită compensarea.

CNPR a transmis prin adresa nr. 107.2/1017/14.08.2017, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-21468/16.08.2017, cererea de compensare a costului net al furnizării serviciilor din sfera serviciului universal în anul 2016, împreună cu situația privind costurile, veniturile și capitalul angajat aferente furnizării serviciilor mai sus precizate și raportul de constatări factice privind verificarea cererii de compensare a costului net al furnizării aceluiași servicii de către un auditor independent.

Având în vedere elementele expuse anterior, ANCOM a elaborat **proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind cererea de compensare a costului net aferent furnizării serviciilor poștale din sfera serviciului universal în anul 2016.**

Proiectul de decizie sus-menționat a fost fundamentat în cadrul unei Expuneri de motive.

Cele două documente amintite au făcut obiectul procesului de consultare publică în perioada 26 martie 2018 - 27 aprilie 2018. Pe parcursul perioadei de consultare publică ANCOM a primit observații de la un singur respondent, respectiv *CNPR*.

De asemenea, CNPR a transmis observații prin mijloace electronice și după încheierea perioadei de consultare (deși observațiile se referă la analiza punctelor de acces, pentru care ANCOM a transmis CNPR încă din 6 noiembrie 2017 lista punctelor de acces deservite de personal menținute în funcțiune din rațiuni comerciale și nu ca urmare a obligațiilor ce decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal rezultată din analiză), prin urmare acestea nu au putut fi analizate de către ANCOM cu doar o zi înainte de publicarea prezentului document.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 187/2013, cu modificările și completările ulterioare, ANCOM are obligația de a publica, pe pagina sa de internet, un material de sinteză a observațiilor primite, în care va prezenta și poziția sa față de aceste observații.

II. Observații primite în perioada de consultare publică

1. CNPR susține că ANCOM introduce abia acum principii care modifică radical ipotezele de lucru.

Precizăm că lista punctelor de acces deservite de personal menținute în funcțiune din rațiuni comerciale a fost rezultatul unei analize bazate pe aceleași principii ca în anul precedent (a se vedea adresa ANCOM SC-DER-26134 din 5 octombrie 2016, înregistrată la CNPR cu nr. 7246/05.10.2016).

2. CNPR susține că ANCOM a restrâns analiza doar asupra subunităților poștale neprofitabile și doar din punct de vedere economic, în condițiile în care rețeaua poștală este o rețea umană.

ANCOM înțelege considerentele menționate de CNPR referitoare la specificul sectorului poștal, (în particular, dominanța costurilor cu forța de muncă în totalul costurilor), cu atât mai mult cu cât acest sector al serviciilor poștale se află în sfera de reglementare începând din anul 2004 . Proiectul de analiză a costului net se bazează pe metodologia prevăzută în Anexa la Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013 , ceea ce presupune, între altele, și verificarea subunităților pentru care CNPR a solicitat compensarea costului net (așadar, doar cele neprofitabile, conform metodologiei din Anexa la Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013) în corespondență cu obligațiile impuse furnizorului de serviciu universal desemnat.

De menționat este și faptul că analiza realizată de ANCOM, cu sprijinul consultanților KPMG Advisory, nu are în vedere extinderea scopului printr-o analiză a eficienței operaționale în afara

premiselor înaintate de către CNPR (de exemplu, nu a fost luată în considerare posibilitatea utilizării unui centru de sortare automată în locul personalului existent, sau înlocuirea necesarului de personal pentru parcurgerea distanțelor pedestru cu mijloace de transport mai eficiente), caz în care ar fi posibil să fie identificate ajustări suplimentare ale funcționării tuturor unităților poștale, profitabile și neprofitabile.

De altfel, chiar CNPR analizează necesitatea și oportunitatea modificării structurii rețelei sale poștale, *„ținând cont de dinamica elementelor de influență, respectiv evoluția și diversitatea traficului de prestații, fluxul de clienți, contextul economico-social și particularitățile pieței serviciilor poștale, concomitent cu menținerea unui echilibru între volumul de activitate și personalul existent, în scopul diminuării costurilor operaționale și a creșterii eficienței economice”*.

Așa cum am arătat și în Expunerea de motive, ANCOM a efectuat și o analiză comparativă a punctelor de acces deservite de personal menținute în funcțiune de CNPR în 2016 și respectiv în 2015 și a constatat că în anul 2016 au fost desființate un număr de 3 de PAD¹-uri care se regăseau în 2015 în lista CNPR de puncte de acces deservite de personal menținute în funcțiune ca urmare a obligațiilor ce decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal, conform afirmațiilor CNPR. Constatăm chiar că, deși notele de fundamentare pentru propunerea de desființare a acestor subunități datează, în cea mai mare parte, din perioada octombrie 2015 – august 2016, deci anterior solicitării de compensare a costului net aferent anului 2015, aceste subunități au fost incluse de CNPR în cererea de compensare. Mai mult, în 3 dintre cele 3 de subunități (respectiv 3), CNPR solicitase chiar compensarea costului net în anul precedent. Așadar, pe de o parte acestea erau declarate ca fiind puncte de acces deservite de personal ca urmare a obligațiilor impuse CNPR, pe de altă parte erau propuse pentru desființare.

Prezentăm mai jos fundamentarea CNPR pentru propunerea de desființare a fiecăreia dintre cele 3 subunități pentru care în anul precedent solicitase compensarea costului net:

a) agenția poștală 3, ce deservea un număr de 3 locuitori, a fost propusă spre desființare prin nota justificativă 3, motivat de faptul că: mai funcționează și oficiul poștal 3, distanța dintre localități fiind de 3 km, localitățile fiind limitrofe nu există distanță de „mers în gol” între acestea, numărul de locuitori și numărul de gospodării deservite de agent este mai mult de jumătate decât cele aflate în deservirea oficiului poștal, prin desființarea agenției poștale 3 și preluarea localității în deservire la oficiul poștal 3 agentul poștal va trece pe funcția de factor poștal la oficiul poștal 3.

b) agenția poștală 3, ce deservea un număr de 3 locuitori, a fost propusă spre desființare prin nota justificativă 3, motivat de faptul că: postul de agent poștal a devenit vacant, localitatea aparține din punct de vedere administrativ comunei 3 în care mai funcționează două agenții poștale, prin urmare după rearondarea localității la agenția poștală 3 lungimea sectoarelor de distribuire va fi de 3 km, iar măsura desființării agenției poștale 3 va avea ca efect reducerea cheltuielilor cu munca vie corespunzător salariului agentului poștal, respectiv 3lei/lună); în plus, în preambulul notei justificative se menționează că obiectivele reorganizării sunt asigurarea accesului la serviciile poștale incluse în sfera serviciului universal, realizarea standardelor de calitate asumate, diminuarea maximă a costurilor și implicit creșterea eficienței economice/profitabilității subunităților poștale

¹ PAD = punct de acces deservit de personal

c) agenția poștală X, ce deservea un număr de X locuitori, a fost propusă spre desființare prin nota justificativă X motivat de faptul că: postul de agent poștal a devenit vacant, localitatea aparține din punct de vedere administrativ comunei X în care mai funcționează trei agenții poștale, distanța totală dintre localități pe care ar trebui să o parcurgă agentul poștal de la agenția poștală X este de X km, iar măsura desființării agenției poștale X va avea ca efect reducerea cheltuielilor cu salariile corespunzătoare salariului agentului poștal;

Considerăm că o analiză similară ar fi fost necesar a fi prezentată de către CNPR pentru ca ANCOM să poată verifica faptul că, acolo unde nu există explicit obligația de a avea 1 PAD, existența unui număr mai mare de puncte de acces deservite de personal este necesară exclusiv îndeplinirii celorlalte obligații de serviciu universal.

Așa cum am precizat și în Expunerea de motive, constatăm însă că în analiza (parțială) a reorganizării a X PAD-uri, ipotezele care stau la baza calculului economiilor aferente desființării nu sunt realiste și nu sunt în acord cu analizele similare care au stat la baza propunerii de desființare a unor subunități. Astfel, dacă în cazul subunităților desființate economia de cheltuieli cu salariile agentului poștal sunt X%, în cazul analizei transmise pentru solicitarea de compensare a costului net comasarea/arondarea activității unui PAD desființat la alt PAD transferă cvasitotalitatea cheltuielilor aferente PAD-urilor desființate către PAD-ul care preia activitatea poștală.

3. CNPR susține că flexibilitatea programului de lucru a fost stabilită luându-se în considerare activitatea derulată prin acel punct de contact.

În primul rând dorim să corectăm afirmația CNPR, întrucât obligația privind programul de lucru de 8 ore/zi este aplicabilă punctelor de acces. Astfel, conform art. 14 alin. (1) și (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013, CNPR are obligația de a asigura un program de lucru cu publicul de 8 ore zilnic la fiecare punct de acces deservit de personal, putând asigura un program de lucru redus în condiții excepționale.

De asemenea, subliniem încă o dată faptul că ANCOM nu impune nicio modificare a rețelei CNPR, însă consideră că dacă un furnizor constată, probabil pe baza unei analize privind cererea de servicii, că are nevoie de un program de lucru extins și dorește să vină în întâmpinarea utilizatorilor în acest sens, deși nu este constrâns de nicio obligație legală, atunci acest comportament poate fi justificat doar prin prisma unui interes comercial. Înțelegem și că CNPR ar putea opta pentru această abordare chiar în condițiile în care acel punct de lucru ar înregistra pierderi, în conformitate cu scopul menținerii economiilor de scară și de scop prin intermediul unor costuri incrementale reduse. Cu toate acestea, contextul în care ne aflăm este cel al determinării costului aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal. În consecință, contrar afirmațiilor CNPR, ANCOM ia în considerare activitatea acestor puncte de acces, dar în limita obligațiilor impuse prin Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013.

Prin urmare, costurile asociate programului de lucru prelungit nu derivă din obligațiile legale impuse acestuia în calitate sa de furnizor de serviciu universal și prin urmare nu pot face obiectul compensării.

Nu au existat ajustări ale costului net determinate exclusiv de programul de lucru de peste 40 de ore/săptămână, însă ANCOM își menține opinia privind neeligibilitatea compensării costurilor asociate programului de lucru prelungit aferente acestor subunități poștale.

4. CNPR susține că stabilirea principiilor numai pe baza art. 15 (3) din Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013 (referitoare la punctele de acces deservite de personal) și eliminarea celorlalte obligații de acoperire teritorială are un impact negativ.

În fapt, așa cum precizează chiar CNPR în cererea de compensare a costului net, *„în ultimii 3 ani, în timp ce numărul punctelor de acces și contact deservite de personal puse la dispoziția utilizatorilor de către furnizorul de serviciu universal a înregistrat fluctuații anuale care nu au depășit 3%, numărul punctelor de acces și contact deservite de personal al furnizorilor privați, după ce au înregistrat o creștere substanțială în anul 2012 față de 2011, a continuat să crească atingând un maxim în anul 2013. După acest an numărul acestora s-a înscris pe un trend descrescător, ajungând ca în anul 2015, să fie mai mic cu aproape 3% față de 2013”.*

Acest fapt se datorează faptului că furnizorii privați au găsit soluții pentru prestarea serviciilor în condiții de eficiență a costurilor.

În ceea ce privește analiza punctelor de acces deservite de personal, PKF Finconta a identificat, în Raportul de constatări factice, *„am constatat faptul că CNPR păstrează în scenariul alternativ subunități poștale care deserveșc UAT de bază cu o populație mai mică de 1.500 locuitori, deși, în conformitate cu prevederile deciziei ANCOM, CNPR nu are această obligație. Numărul subunităților astfel identificate este 3, din care 3 reprezintă subunități care, în scenariul de bază aferent anului 2016, înregistrează un rezultat negativ”.*

5. CNPR afirmă că, la stabilirea PAD-urilor menținute în funcțiune ca urmare a respectării obligațiilor care decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal, nu s-a luat în calcul tipul de subunitate poștală și, implicit, nici activitățile pe care le desfășoară (colectare, distribuire sau complexă – colectare și distribuire) și nici traficul de trimiteri poștale și personalul necesar pe funcții, ajungându-se la situații nerealiste, în care subunitatea care asigură o parte din activitatea de colectare în UAT este considerată ca fiind menținută urmare a respectării obligațiilor care decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal iar subunitatea poștală complexă ar fi menținută din rațiuni comerciale.

În exemplul 3, pentru care CNPR solicită ANCOM să precizeze cum se poate asigura prestarea serviciilor poștale din sfera serviciului universal printr-un singur PAD (deși CNPR nu a transmis nicio analiză privind numărul de puncte de acces deservite de personal din 3), constatăm că CNPR are 3 PAD-uri, situate la distanțe cuprinse între 3 km și 3 km. Conform analizei ANCOM, (și în lipsa unei analize proprii CNPR care să includă toate informațiile geografice, operaționale – de exemplu suprafața subunităților, eventual suprafața neutilizată, ce ar putea fi utilizată pentru comasarea a două puncte de acces într-unul singur – evoluția numărului de

prestații din serviciul universal etc.), am considerat $\propto$ ca fiind PAD menținut ca urmare a obligațiilor legale, având activitate profitabilă.

Considerăm că o analiză similară celei realizate de CNPR pentru justificarea desființării unor oficii poștale ar fi putut fi realizată și în acest caz.

6. CNPR susține că nu au fost luate în calcul anumite caracteristici precum mediul urban/rural, numărul de locuitori, numărul de gospodării și modul de organizare a acestora (blocuri/case), dispersia teritorială a acestora (grupate compact, răsfirate etc.), specificul reliefului din zonă și starea drumurilor, ceea ce, în opinia CNPR, ar conduce la situații nerealiste în care subunitatea poștală care asigură respectarea obligațiilor care decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal pentru un procent de peste $\propto\%$ din locuitori este considerată de ANCOM ca fiind menținută din rațiuni comerciale.

Deși înțelegem că ar exista diferențe operaționale care să influențeze inclusiv costurile aferente, CNPR nu a furnizat o analiză de acest tip și nu a cuantificat influența acestor elemente, cu atât mai mult nu asupra serviciilor din sfera serviciului universal; CNPR a transmis datele solicitate de ANCOM prin Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013, iar tabelele întocmite pentru identificarea subunităților care ar fi desființate nu includ decât numărul de locuitori și numărul de kilometri de parcurs. Din analiza datelor aferente celor $\propto$ de unități ajustate de ANCOM, pentru care CNPR a solicitat cost net, am constatat că în cazul în care comparăm cele $\propto$ unități cu cel mai frecvent număr de factori poștali (respectiv $\propto$), constatăm că adresele de livrare variază de la $\propto$ la $\propto$ și zona maximă de livrare de la $\propto$ km la $\propto$ km pe factor poștal. Prin compararea celor $\propto$ de agenții constatăm că numărul adreselor de livrare variază de la $\propto$ la $\propto$ și zona maximă de livrare de la $\propto$ la $\propto$ km.

De asemenea, în evaluarea elementelor de cheltuieli, deși am subliniat și în anul precedent necesitatea extinderii analizei costurilor înregistrate cu unitățile desființate și înființate și, totodată, am semnalat că există o categorie importantă de alte costuri rămasă în afara scopului analizei, CNPR a continuat să excludă această categorie și din analiza (parțială) din 2016. În urma discuțiilor din perioada de consultare publică, CNPR a adăugat în fișierele transmise după finalizarea perioadei de consultare câteva elemente din categoria „Alte costuri”, fără a explica modalitatea în care au fost selectate doar o parte dintre acestea.

7. Aplicarea necorespunzătoare a formulei de calcul pe baza căreia se determină costul net, deși situația reală cu care se confruntă CNPR în ceea ce privește costurile aferente distribuției este recunoscută chiar de către ANCOM pe plan internațional și național

Autoritatea nu contestă faptul că această activitate (distribuția) generează costuri semnificative în comparație cu celelalte activități (colectare, sortare, transport). Coroborat cu utilizarea timpului de lucru de $\propto\%$ al factorilor poștali (în scenariul de bază), putem concluziona că o reducere a frecvenței prestațiilor de la 5 zile la 4 zile în mediul urban mic și de la 5 la 3 zile pe săptămâna în rural poate genera o încărcare dublă din punctul de vedere al volumului prestațiilor zilnice ce trebuie distribuite de factorii poștali în scenariul alternativ în ziua de vineri

pentru mediul urban mic și în zilele de miercuri și vineri pentru rural. În urma analizării informațiilor furnizate în legătura cu normarea factorilor poștali, putem concluziona că încărcarea factorilor poștali nu este $\geq$ % (în scenariul de bază) și permite livrarea volumelor suplimentare în zilele de vineri pentru mediul urban mic și în zilele de miercuri și vineri pentru rural fără depășirea timpului de lucru legal.

Economiile de cheltuieli obținute ca urmare a modificării frecvenței de livrare sunt eligibile pentru a fi compensate în măsura în care acestea sunt necesare îndeplinirii obligațiilor de serviciu universal. Așa cum rezultă chiar din propriile analize CNPR, există subunități pentru care economia de cost din scenariul alternativ devine o economie de cost reală în scenariul de bază, o dată cu desființarea uneia dintre subunitățile considerate în plus față de necesar.

8. CNPR atrage atenția asupra faptului că economii de cost de transport (calculate de CNPR doar la nivel de $\geq$, nu la nivel de subunitate poștală) au fost considerate de ANCOM ca fiind neeligibile pentru compensare.

ANCOM acceptă observația CNPR și ajustează valoarea costului net cu suma de $\geq$ lei, reprezentând economii de cheltuieli de transport ale $\geq$.

9. CNPR susține că analizele statistice pe segmente de consumatori care declarativ stabilesc gradul de utilizare a serviciilor la nivelul ultimelor 12 luni pot oferi o imagine alterată asupra evaluărilor de impact (perioada prea mare de timp și oamenii uită că au fost beneficiarii anumitor servicii)

Din datele INS rezultă cheltuieli medii lunare pe o gospodărie pentru plata serviciilor de poștă și curierat la nivelul anului 2016 de 0,36 RON. Prin urmare, datorită consumului redus de servicii de poștă și curierat, se poate presupune fie că persoanele care nu utilizează frecvent serviciul țin minte sumele cheltuite pentru că reprezintă un eveniment izolat, fie sunt utilizatori frecvenți în ultimul an și atunci cunosc serviciile și tarifele aferente.

Faptul că $\geq$ % din persoanele juridice din urban și $\geq$ % din persoanele juridice din rural nu au reușit să își amintească sau au refuzat să ofere un răspuns privind suma plătită pentru servicii poștale în anul anterior poate fi pus și pe seama faptului că nivelul consumului este foarte scăzut.

Pe de altă parte, din studiile Reveal Marketing Research comandate de CNPR nu rezultă care este numărul de respondenți la fiecare întrebare. Este un fapt real, de netăgăduit, că nu toți respondenții oferă un răspuns valid la toate întrebările unui chestionar.

10. Estimarea beneficiului intangibil legat de regimul de taxare aplicabil pe baza scenariului creșterii tarifelor pentru serviciile din sfera serviciului universal cu valoarea TVA (TVA peste preț)

CNPR precizează că pierderile de venituri, așa cum rezultă atât din studiile comandate de CNPR, cât și din studiile ANCOM, sunt supraevaluate, având în vedere impactul real înregistrat de CNPR ca urmare a majorării tarifelor pentru anumite servicii din sfera serviciului universal în anul 2016.

CNPR menționează că pe segmentul persoanelor fizice o abordare de natura celei prezentate este exclusă, având în vedere raportul cost/beneficiu (tarife definite în funcție de costurile aferente, fără adăugarea unui profit operațional), gradul ridicat de accesibilitate oferit de CNPR comparativ cu ceilalți furnizori atât din punct de vedere al tarifelor, cât și din punct de vedere al gradului de răspândire a punctelor de contact și de acces (prezență națională).

În primul rând dorim să precizăm că raportul cost/beneficiu este în mod normal evaluat de către cel care achiziționează produsele/serviciile și, deși tarifele CNPR sunt orientate în funcție de costuri, utilizatorii pot decide să renunțe la achiziționarea acestora doar prin simplul fapt că percep creșterea de tarife ca excesivă sau iau în considerare plata unui tarif mai mare pentru un serviciu de o calitate mai bună a altui furnizor sau pur și simplu renunță la serviciile poștale și le substituie cu mijloacele electronice de comunicare. Dorim să precizăm că atât în anul 2016, cât și în anul 2017, au fost înregistrate la ANCOM reclamații referitoare la majorarea tarifelor practicate de către CNPR, ceea ce denotă preocuparea utilizatorilor pentru menținerea nivelului tarifului.

CNPR a prezentat evoluția următoarelor servicii poștale ulterior aplicării unor majorări de tarife: corespondență internă neprioritară din serviciul standard, corespondență internă neprioritară recomandată și colete poștale.

Deși datele furnizate par să indice o elasticitate mai redusă a prețurilor, în comparație cu cele rezultate din studiile de piață realizate de ANCOM și CNPR, considerăm că nici procentele de creștere/scădere efective ale volumului total al traficului pe anumite servicii nu reflectă/nu sunt reprezentative pentru comportamentul utilizatorilor la majorarea tarifului, pentru următoarele motive:

- ✂
- ✂
- ✂
- ✂
- ✂

În ceea ce privește **cota de piață a principalilor furnizori de servicii poștale din sfera serviciului universal** la finalul anului 2016, constatăm că deși CNPR deține o pondere de piață importantă, de aproximativ 39% (86 milioane de trimiteri), furnizorii privați însumează împreună 61% din piață (135 milioane de trimiteri). Aceasta reprezintă o situație excepțională în Europa unde operatorii desemnați ca furnizori de serviciu universal dețin cote de piață semnificativ mai mari.²

² <http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/20805/attachments/1/translations/>

11. CNPR consideră supraevaluată pierderea de venituri estimată de ANCOM prin diminuarea tuturor veniturilor cu 16,17% prin prisma faptului că ANCOM aplică procentul de pierdere la un venit care încorporează deja toate creșterile tarifare operate de CNPR pe parcursul anului 2016.

Analiza este aferentă anului 2016, așadar impactul trebuie calculat la nivelul acestei perioade. Astfel, trebuie să ținem cont de datele aferente scenariilor elaborate pentru anul 2016 și nu putem evalua în izolare doar anumite elemente aferente practic unui alt an (2015) deoarece ar însemna să resetăm chiar și scenariul de bază la nivelul anului 2015 și să ajustăm în consecință scenariul alternativ și practic tot calculul costului net.

12. CNPR menționează că nu poate fi de acord cu afirmația ANCOM privind profiturile suplimentare care ar fi fost înregistrate în situația în care CNPR nu ar fi practicat tarife sub costuri pentru anumite servicii, enumerând o serie de decizii de majorare a tarifelor pentru colete, corespondența și imprimare interne și internaționale.

În cuprinsul Expunerii de motive ANCOM a enumerat serviciile la care face referire și sumele care reprezintă profit nerealizat, determinat pe baza situațiilor financiare separate. CNPR nu a adus niciun contra-argument pentru serviciile enumerate.

13. CNPR afirmă că își menține valoarea ajustărilor calculată în cererea de cost net, fără însă a aduce vreun argument suplimentar referitor la neincluderea în calcul a reducerilor de venituri aferente persoanelor juridice plătitoare de TVA

Practic, CNPR nu aduce niciun contra-argument față de considerațiile explicate pe larg în Expunerea de motive referitoare la:

- a) ajustarea de 30 lei aferentă contractului cu Ministerul Muncii și Justiției Sociale;
- b) ajustarea veniturilor obținute de la persoanele juridice plătitoare de TVA.

În prezent există 4 studii de piață (două inițiate de CNPR pentru mediul urban mare și respectiv urban mic și rural și două inițiate de ANCOM, pentru persoane fizice și respectiv pentru persoane juridice). Fără a relua considerațiile prezentate în Expunerea de motive, reiterăm faptul că ANCOM nu poate face abstracție de informațiile privind comportamentul persoanelor fizice și juridice ce utilizează serviciile CNPR, rezultate din studiile de piață reprezentative.

Astfel, așa cum am arătat și în Expunerea de motive/documentele suport, CNPR ar trebui să mențină nivelul actual al tarifelor (în caz contrar, pierderile de clienți ca urmare a adăugării TVA la tarifele existente ar conduce la pierderi mai mari), ceea ce determină o reducere a veniturilor în scenariul alternativ cu valoarea TVA aplicată veniturilor obținute, deci cu un procent de 16,67% (20/120).

14. Recalcularea impactului ajustării veniturilor și cheltuielilor asupra capitalului angajat și a costului net ajustat

Întrucât ajustările veniturilor și cheltuielilor din scenariul alternativ au un impact direct asupra posturilor corespondente de bilanț, ANCOM a recalculat și impactul ajustării veniturilor și cheltuielilor asupra conturilor de active și datorii corespondente la 31.12.2016.

Astfel, variația capitalului mediu angajat recalculat după ajustarea de mai sus (elementul „profit” din formula costului net) este de ✂ lei, ceea ce corespunde unei ajustări a costului net recalculat de CNPR în consultarea publică a prezentului proiect de decizie de ✂ lei.

Având în vedere toate elementele prezentate în secțiunile anterioare (costul net calculat de către CNPR, corecțiile necesare asupra scenariului de bază și scenariului alternativ) s-a determinat o valoare finală a costului net aferent furnizării de servicii poștale din sfera serviciului universal în anul 2016 de -6.815.295 lei, conform tabelului de mai jos.

Parametru	Versiune din consultare publică (lei)	Versiune după ajustările efectuate ca urmare a observațiilor transmise în consultarea publică (lei)
Cost net calculat de CNPR (A)	✂	✂
956 PAD-uri ce exced obligația de serviciu universal	✂	✂
Reducerea cheltuielilor corespunzător reducerii veniturilor (din reducerea frecvenței prestării serviciilor)	✂	✂
Ajustare profit rezultat din modificarea capitalului angajat	✂	✂
Total ajustări (B)	✂	✂
Cost net ajustat (C=A+B)	✂	✂
Beneficii intangibile (D)	✂	✂
Valoarea costului net înregistrat în 2016, inclusiv beneficii intangibile (E=C-D)	- 6.999.886	- 6.815.295

Valoarea costului net înregistrat de CNPR în anul 2016 ca urmare a îndeplinirii obligațiilor ce decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal, inclusiv beneficiile intangibile, este de -6.815.295 lei.

15. Sarcina injustă - pragul de materialitate

Având în vedere valoarea costului net ajustat aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal stabilit de ANCOM pentru anul 2016, de **-6.815.295 lei**, constatăm că al doilea criteriu de evaluare a caracterului de sarcină injustă, conform art. 14 alin. (2)¹ din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013, nu este îndeplinit, întrucât costul net înregistrat este situat

sub pragul de materialitate de 3% din valoarea veniturilor înregistrate de furnizorul desemnat de serviciu universal din furnizarea serviciilor din sfera serviciului universal.

Analiza celor două criterii a demonstrat faptul că **nu sunt îndeplinite cumulativ** condițiile necesare stabilirii caracterului de sarcină injustă a costului net aferent furnizării serviciului universal în anul 2016, condiții stabilite potrivit art. 14 alin. (2)¹ din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013. Astfel, costul net rezultat din îndeplinirea obligațiilor care decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal, nu a constituit o sarcină injustă pentru *CNPR* în anul 2016.