

SINTEZA OBSERVAȚIILOR
la
consultarea publică privind
proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și
Reglementare pentru modificarea și completarea
Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în
Comunicații nr. 551/2012 privind stabilirea tarifului de utilizare a spectrului

Perioada de consultare propusă de către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (*denumită în continuare ANCOM sau Autoritatea*) pentru proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind modificarea și completarea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 551/2012 privind stabilirea tarifului de utilizare a spectrului, publicat pe pagina de internet a ANCOM la data de 7 septembrie 2018, a ajuns la termen în data de 7 octombrie 2018.

Prin proiectul propus consultării publice, ANCOM a urmărit revizuirea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 551/2012 privind stabilirea tarifului de utilizare a spectrului, cu modificările și completările ulterioare, fiind propusă, în principal, modificarea unor principii de tarifare.

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, (denumită în continuare *Ordonanța-cadru*), ANCOM are obligația de a publica, pe pagina sa de internet, și un material de sinteză a observațiilor primite, cu respectarea principiului confidențialității, în care va preciza și poziția sa față de aceste observații.

Observațiile formulate de diverse persoane interesate, deși unele primite la ANCOM după perioada de consultare, se referă, în principal, la următoarele aspecte:

I. Reducerea tarifului de utilizare a spectrului.

Unul dintre respondenții la procedura de consultare publică a solicitat reducerea cu cel puțin 50% a sumelor achitate cu titlu de tarif de utilizare a spectrului, astfel încât să se acopere exclusiv costurile administrative, argumentând că se impune acest lucru pentru atingerea obiectivelor Agendei Digitale pentru România 2020, pentru a corela tariful de utilizare a spectrului cu veniturile industriei de comunicații mobile și pentru a satisface cererea în creștere de servicii de broadband a utilizatorilor finali care necesită cantități de spectru din ce în ce mai mari.

Un alt respondent a solicitat în mod asemănător reducerea tarifului de utilizare a spectrului -pentru serviciul mobil terestru, în scopul stimulării dezvoltării elementelor de infrastructură și ameliorării climatului investițional.

ANCOM apreciază ambele observații, dar, față de obiectul consultării publice și pentru care se întocmește prezenta sinteză, precizează faptul că opinia Autorității a fost deja exprimată în *Proiectul de document de poziție privind Strategia ANCOM pentru comunicațiile digitale 2020*, supus consultării publice în perioada 18.05.2016-18.06.2016, document disponibil la adresa <http://www.ancom.org.ro/formdata-269-49-294>.

ANCOM va analiza cu prioritate care tehnologii dintre cele utilizate în prezent de operatorii care plătesc tarif de utilizare a spectrului se califică, prin caracteristicile lor, pentru atingerea obiectivelor Agendei Digitale pentru România 2020.

II. Procesul de consultare publică pentru tariful ce ar urma să se aplice în cazul componentelor complementare terestre (CGC) poate determina întârzieri ale procedurii de autorizare a acestora.

Unul dintre respondenții la procedura de consultare publică, preocupat de eventualele întârzieri ale procesului de autorizare, a solicitat parcurgerea consultării în cel mai scurt timp, având în vedere faptul că tariful de utilizare a spectrului aplicat CGC a mai fost consultat în 2014 și s-a încheiat cu concluzia de a institui categoriile 3.3 și 3.4 drept scheme de tarificare pentru stații CGC destinate exclusiv efectuării comunicațiilor către terminale aflate la bordul aeronavelor/navelor.

ANCOM nu susține ~~eu~~ punctul de vedere formulat. Procedura de consultare publică se desfășoară în termenii legali prevăzuți de prevederile art. 135 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, iar până la finalizarea acesteia își produc efecte prevederile Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 551/2012 privind stabilirea tarifului de utilizare a spectrului, cu modificările și completările ulterioare, și, prin urmare, punctele 3.3 și 3.4 ale Capitolului VI din anexa acesteia.

În ceea ce privește consultarea din anul 2014, care a avut ca obiect proiectul de modificare a Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 551/2012¹, aceasta s-a axat în primul rând pe „[...]reformularea tarifelor pentru aceste stații CGC uzuale, în sensul excluderii stațiilor CGC ce deserveșc exclusiv terminale amplasate la bordul aeronavelor sau al navelor ~~[din aria de aplicabilitate a tarifelor pentru stațiile de bază CGC ce deserveșc exclusiv terminale amplasate la bordul aeronavelor sau al navelor ...]~~ din aria de aplicabilitate a tarifelor pentru stațiile de bază CGC care deserveșc strict utilizatori aflați pe pământ.”² Însă, prezenta propunere urmărește să stimuleze operatorii MSS să proiecteze și instaleze stațiile de bază CGC în afara zonelor cu densitate mare și să reflecte faptul că accesul la spectru, resursă limitată, este, în general, mai valoroasă-oneros în zonele cu o densitate mai mare a populației, având în vedere că aceasta generează, în mod obișnuit, utilizări cu valoare ridicată.

Pe de altă parte, având în vedere preocuparea transmisă de respondent, trebuie reținut că prezentul demers al Autorității nu este de natură a avea efecte asupra procesului de autorizare demarat de respondent.

Reamintim pe această cale că procesul de autorizare inițiat poate fi finalizat numai după respectarea în totalitate a obiectivelor avute în vedere la acordarea licenței MSS, inclusiv a obiectivelor urmărite la adoptarea cadrului european în materie, precum și după finalizarea procedurilor de coordonare internațională a utilizării frecvențelor radio.

III. Impunerea actualei scheme de tarificare încalcă principiile din Directiva 2002/20/CE din 7 martie 2002 privind autorizarea rețelelor și serviciilor de comunicații electronice.

Unul dintre respondenți consideră că prin dispozițiile noului proiect sunt stabilite sume exorbitante la nivel național, pe baza comparației nepotrivite cu operatorii de telefonie mobilă, fiind astfel desconsiderate unele mențiuni din directiva anterior precizată. Totodată, susține respondentul, s-ar încălca principiul nediscriminării prevăzut în art. 13 al Directivei 2002/20/CE, text care prevede ca aceste taxe ~~ea~~ să fie „justificate în mod obiectiv, sunt transparente, nediscriminatorii și proporționale în ceea ce privește scopul în care sunt utilizate”.

¹ În urma căreia au fost introduse, prin Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 852/2014, la capitolul VI „Serviciul fix și mobil prin satelit (exclusiv segmentul spațial)” punctele 3.3 și 3.4 amintite de respondent.

² <http://www.ancom.org.ro/formdata-1130-48-1765>.

ANCOM nu susține punctul de vedere exprimat de respondent și conform căruia planul tarifar propus ar împiedica dezvoltarea unor servicii inovatoare sau concurența pe piață. La o analiză primară, Autoritatea apreciază că această tensiune este inevitabilă, câtă vreme tariful actual nu a fost determinat de piață și nu poate fi considerat un indicator al valorii benzii. Pe de altă parte, trebuie avut în vedere, în primul rând, faptul că nivelul și structura tarifului care trebuie plătit pentru o autorizație CGC poate avea un impact semnificativ asupra operatorilor autorizați, în sensul de a utiliza sau nu CGC alături de componenta prin satelit.

Reamintim că operatorii MSS nu au obligația de a instala CGC³ și, dacă costul de a face acest lucru este prea mare în raport cu venitul suplimentar pe care l-ar câștiga, aceștia pot alege să utilizeze în schimb doar MSS, chiar dacă aceasta înseamnă furnizarea de servicii la o altă calitate (caracteristică care trebuie să fie documentată însă). În plus, operatorii MSS ar putea evita unele costuri de implementare a CGC în zonele urbane prin încheierea unor acorduri de partajare geografică a infrastructurii pasive cu alți operatori.

O preocupare - deși ipotetică - este că tariful ce se percepe pentru CGC nu ar trebui să fie stabilit la o asemenea valoare încât să creeze o competiție inechitabilă cu serviciile mobile existente, în special în condițiile în care operatorii de telefonie mobilă achită sume substanțiale pentru utilizarea unui spectru similar. ~~Astfel, spectrul autorizat pentru utilizarea de către operatorii MSS este adiacent benzii mobile de 2100 MHz, iar lărgimea de bandă alocată fiecărui operator MSS (2x15 MHz), împreună cu disponibilitatea echipamentelor terminale, fac posibil ca spectrul MSS să poată fi exploatat pentru a furniza servicii similare cu cele oferite pe rețelele terestre de telefonie mobilă existente. În acest context ipotetic serviciile furnizate de operatorii MSS ar putea concura cu serviciile furnizate de operatorii de telefonie mobilă. Această posibilitate nu este exclusă prin licența MSS care permite neutralitatea tehnologică și a serviciilor. Prin urmare, abordarea Autorității ține seama și de necesitatea asigurării unei competiții echidistante față de serviciile furnizate de operatorii de telefonie mobilă. În special, observăm că spectrul alocat operatorilor MSS este adiacent frecvențelor terestre IMT-2000 și ar putea fi un candidat natural pentru extinderea spectrului disponibil pentru utilizarea în bandă largă mobilă în viitor fie pentru sistemele FDD, fie pentru sistemele TDD în banda de 2 GHz care nu sunt alocate pentru utilizarea MSS/CGC. Alocarea spectrului MSS cu utilizarea CGC ar putea împiedica posibilitatea reconfigurării benzii pentru utilizarea pe termen lung.~~

~~Recunoaștem că aceste considerații sunt de natură ipotetică, dar, în opinia Autorității, tariful de utilizare a spectrului trebuie stabilit nu doar prin raportare la serviciile furnizate, ci și în funcție de obiectivele politicii de spectru radio pe termen lung care se referă, în acest caz, la reflectarea densității demografice asupra valorii spectrului.~~

În ceea ce privește principiile prevăzute în art. 13 al Directivei 2002/20/CE, ANCOM apreciază că acestea nu sunt încălcate. Autoritatea subliniază faptul că textul proiectului a fost adus la cunoștința celor interesați, toate propunerile primite în perioada de consultare sunt fiind făcute publice dimpreună cu argumentele Autorității, pro sau contra, fiind asigurată astfel transparența măsurilor intenționate de autoritatea de reglementare. În ceea ce privește nediscriminarea, trebuie reamintit că tariful propus urmează să se aplice, la valorile identificate, ambilor titulari autorizați MSS. În aceste condiții, nu există o deosebire de tratament între cei doi operatori autorizați MSS, iar temerile exprimate de respondent nu sunt justificate. În plus, argumentarea cuantumului propus a fost făcută în mod obiectiv, prin utilizarea unui raționament deductiv deja folosit în cazul altor servicii de radiocomunicații (radiodifuziune, mobil terestru etc). În ceea ce privește proporționalitatea, ANCOM a ales să dea curs, astfel cum se va fundamenta mai jos, opiniilor privind ajustarea cuantumului propus și a procedat la rafinarea modelului matematic privind calcularea tarifului, introducând câteva considerente privind propagarea undelor radio în zonele dens populate. Acest demers ține cont de atenuarea produsă de către clădirile dispuse în ariile cu mare densitate a populației, precum și de razele maxime ale localităților de rangul 0, I și II.

IV. Schema de calcul propusă presupune în mod eronat că orice tip de stație de bază CGC ar avea acoperire terestră, asimilează stațiile CGC cu stațiile de bază din serviciul

³ Considerentul (18) sau art. 2 alin. (2) lit. b) din Decizia nr. 626/2008/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 iunie 2008 privind selectarea și autorizarea sistemelor care furnizează servicii mobile de comunicații prin satelit (MSS).

Formatted: Font: (Default) Tahoma, 10 pt, Not Bold

Formatted: Font: (Default) Tahoma, 10 pt, Not Bold

Formatted: Font: (Default) Tahoma, 10 pt, Not Bold

Formatted: Font: (Default) Tahoma, 10 pt

mobil terestru și utilizează neîntemeiat în cazul serviciilor EAN criteriul bazat pe distanțele până la centroizi.

Unul dintre respondenți consideră că nu este corect să se presupună că utilizatorii vor avea acces direct la un serviciu furnizat de stația de bază CGC atunci când se află în apropierea acesteia, deoarece serviciul este direcționat exclusiv către aeronave, prin interfața aeriană adecvată. Totodată, susține acesta, dacă un anumit emițător CGC este dispus în imediata apropiere a unei anumite municipalități sau unui anumit centroid, nu va însemna în mod automat că se furnizează un serviciu cetățenilor situați în acea municipalitate, dată fiind imposibilitatea tehnică a utilizatorilor de a accesa interfața EAN. În plus, sunt procurate hărți care arată faptul că folosirea criteriului bazat pe centroizi și densitate urbană este necorelat cu rutele aeriene.

Un alt respondent apreciază că sumele mari ale schemei tarifare se datorează asocierii cu sistemul mobil terestru.

În opinia ANCOM, una dintre ipotezele exprimate de respondent în cursul consultării publice nu poate fi susținută. Această poziție a Autorității se sprijină, în primul rând, pe faptul că furnizarea efectivă a unui serviciului nu este singura relevantă, câtă vreme spectrul utilizat de o stație de bază CGC are acoperire terestră iar spectrul este astfel indisponibilizat pentru alte asignări/utilizări. De asemenea, furnizarea de servicii de radiocomunicații prin stații de bază CGC are o inevitabilă amprentă la sol, indiferent de unghiul de elevație pe care îl au lobiile de radiație ai antenelor utilizate, iar afirmația că sistemul propus are doar o componentă aeronautică nu este susținută prin dovezi tehnice implicite sau explicite.

Fiind vorba despre principii ce definesc propagarea undelor radio, nu este posibilă excluderea acestei distribuții la sol a radiațiilor electromagnetice. Așadar, chiar în situația furnizării de servicii de radiocomunicații către stații montate la bordul avioanelor, această amprentă la sol rămâne, ceea ce conduce, în fapt, la o implicită indisponibilizare terestră a spectrului de frecvențe radio. Prin urmare, este necesară aplicarea unor principii care țin cont de radiația de energie electromagnetică la nivelul solului.

Se reține de asemenea faptul că, în mod eronat, se vorbește despre stații CGC din cadrul EAN, întrucât, în fapt, este vorba despre componente terestre complementare pentru sisteme mobile de comunicații prin satelit ce ar putea fi autorizate pentru a spori gradul de disponibilitate al MSS în zonele geografice din raza de acțiune a satelitului (sateliților) sistemului în cazul în care comunicațiile cu una sau mai multe stații spațiale nu pot fi asigurate la calitatea necesară. Reamintim că ultima parte a celor precizate anterior reprezintă o cerință expresă din cadrul legislativ adoptat la nivelul Uniunii Europene, cerință pe care ANCOM o urmărește atent în demersurile sale.

În ceea ce privește necorelarea cu harta culoarelor aeriene, Autoritatea consideră acest argument inaplicabil deoarece prin stabilirea acestei scheme de tarifare ANCOM nu a urmărit o raportare a tarifului datorat pentru spectrul folosit la numărul de utilizatori finali, pasageri ai unei aeronave. În adoptarea poziției sale ANCOM are în vedere și faptul că beneficiarul serviciilor de radiocomunicații, în ipoteza anterioară, este aeronava în sine și nu pasagerii acesteia, al căror acces la serviciile de comunicații este asigurat prin intermediul altor echipamente (de regulă, puncte de acces WiFi) instalate la bordul aeronavei.

În ceea ce privește asocierea cu tariful datorat în serviciul mobil terestru, se pot observa răspunsurile noastre în cadrul pct. III de mai sus. Mai trebuie precizat în context că algoritmul de calcul nu a preluat un principiu specific serviciului mobil terestru, deoarece raportarea la densitatea demografică a fost folosită și în cazul tarifării drepturilor de utilizare conferite prin intermediul unor licențe acordate în cadrul serviciului de radiodifuziune. ANCOM a propus acest tip de tarifare și ca urmare a intenției de stimulare a operatorilor MSS de a instala, în principal, stațiile de bază CGC doar acolo unde sunt îndeplinite criteriile urmărite la nivelul Uniunii Europene.

Pe de altă parte, având în vedere propunerile de reducere a tarifului, ar putea exista o abordare care să țină cont de factori precum i) stabilirea tarifului la un nivel suficient de ridicat pentru a reflecta costul oportunității pe termen lung în situația utilizării alternative a spectrului și ii) reducerea tarifului pentru introducerea eficientă a serviciilor bazate pe CGC pe termen scurt.

Conform modelului de propagare terestră Cost 231 – Hata, se definește un coeficient de corecție în valoare de 3 dB pentru zonele dens populate, în cazul României: localitatea de rangul 0 și cele de rangul I. Acest coeficient reflectă o atenuare suplimentară a undelor radio din cauza densității crescute a clădirilor, ceea ce corespunde la o scădere cu 3 dB a suprafeței acoperite, ceea ce presupune aplicarea unui coeficient de multiplicare egal cu 2 pentru numărul de zone de serviciu pentru acoperirea localităților de rangul 0 și I. Astfel, numărul acoperirilor pentru localitatea de rangul 0 va crește de la 3 la 6, iar pentru o localitate de rangul I, numărul acoperirilor va crește de la 2 la patru, rezultând 44 de acoperiri pentru cele 11 localități de rangul I.

În continuare, s-au identificat razele maxime ale localităților de rangul 0, I și II cu scopul ajustării distanțelor de aplicare a tarifului. Astfel, pentru localitatea de rangul 0, raza maximă este de 12 km. În cazul localităților de rangul I, cea mai mare rază a fost identificată pentru municipiul Cluj, având valoarea de 6 km. Pentru deducerea razei maxime în cazul localităților de rangul II, se va lua în considerare cea mai mică distanță între orașe de rang diferit, care a fost identificată între municipiul Brașov și orașul Săcele, în valoare de 8,5 km. Așadar, raza de calcul pentru orașul Săcele se va obține prin scăderea din această valoare a razei maxime pentru o localitate de rangul I, adică 6 km, rezultând raza maximă pentru un oraș de rangul II în valoare de $8,5 - 6 = 2,5$ km.

Drept urmare, Autoritatea urmează a face o distincție între localitățile de rangul II, reședință de județ, care vor fi încadrate în zona 2a și localitățile de rangul II, altele decât reședințele de județ, care vor fi încadrate în zona 2b. În acest sens, raza maximă pentru un oraș de rangul II, reședință de județ, va fi de 3 km, prin rotunjire cu adaos, și raza maximă pentru un oraș de rangul II, altul decât reședința de județ, va fi de 2 km, prin rotunjire în lipsă.

Din aceste considerente, se va proceda la o redefinire și recalculare a mai multor variabile, după cum urmează:

Zona	Număr total de acoperiri	Raza maximă [km]	Suprafața totală [kmp]	Populația totală	Tarif total per zonă [euro/MHz]	Tarif stație de bază cu bandă pereche [euro/MHz]
0	6	12	374	2.067.545	21.754	3.626
1	44	6	1.029	3.092.462	32.538	740
2a	29	3	678	3.439.848	36.193	416
2b	52	2	6.568	1.532.186	16.121	310
3	632	12	236.269	14.210.180	149.515	237

Se obțin următoarele valori:

1. Tariful pentru o stație radio dispusă sub 12 km față de centrul geografic (centroidul) localității de rangul 0: $TUS0sb = 3.626$ euro/MHz, corectat la 3624 pentru divizibilitate cu 12 (luni);
2. Tariful pentru o stație radio dispusă sub 6 km față de centrul geografic (centroidul) unei localități de rangul I: $TUS1sb = 740$ euro/MHz, corectat la 732 pentru divizibilitate cu 12 (luni);
3. Tariful pentru o stație radio dispusă sub 3 km față de centrul geografic (centroidul) unei localități de rangul II, reședință de județ: $TUS2a_sb = 416$ euro/MHz, corectat la 408 pentru divizibilitate cu 12 (luni);
4. Tariful pentru o stație radio dispusă sub 2 km față de centrul geografic (centroidul) unei localități de rangul II, alta decât reședința de județ: $TUS2b_sb = 310$ euro/MHz, corectat la 300 pentru divizibilitate cu 12 (luni);
5. Tariful pentru o stație radio amplasată în restul țării: $TUS3sb = 237$ euro/MHz, corectat la 228 pentru divizibilitate cu 12 (luni).

Mai departe, se va lua în considerare faptul că o stație de bază CGC trebuie să emită și să recepționeze în aceleași benzi cu stația spațială, prin urmare, nu se va permite decât utilizarea cu benzi pereche. Principiul de bază constă în faptul că o stație spațială are definită o bandă de recepție

pe sensul Pământ-spațiu și o bandă de emisie pe sensul spațiu-Pământ. Așadar, utilizarea spectrului este pereche, nefiind permisă o utilizare nepereche.

Prin urmare, tariful pentru benzi nepereche va fi ~~sterse~~ eliminate din sistemul de tarificare. În plus, această corecție este menită să preîntâmpine confuzia dintre furnizarea de servicii CGC și furnizarea de servicii mobile-terestre, fapt rezultat în urma răspunsurilor primite în urma consultării publice.

Față de cele expuse anterior, ANCOM a decis ajustarea textului aflat în dispută după cum urmează:

„3.	Tarif pentru rețele CGC/stații de bază CGC	
3.1.	Tarif pentru rețea CGC la nivel național	
3.1.1.	Tarif pentru o bandă pereche de 1 MHz alocată la nivel național	240.000 euro/MHz, bandă pereche
3.2.	Tarif pentru stații de bază CGC ce utilizează o bandă pereche de 1 MHz	
3.2.1.	Tarif pentru o stație radio dispusă la mai puțin de 12 km față de centroidul unei localități de rangul 0	3.624 euro/MHz, bandă pereche
3.2.2.	Tarif pentru o stație radio dispusă la mai puțin de 6 km față de centroidul unei localități de rangul I	732 euro/MHz, bandă pereche
3.2.3.	Tarif pentru o stație radio dispusă la mai puțin de 3 km față de centroidul unei localități de rangul II, reședință de județ	408 euro/MHz, bandă pereche
3.2.4.	Tarif pentru o stație radio dispusă la mai puțin de 2 km față de centroidul unei localități de rangul II, reședință reședință alta decât reședința de județ	300 euro/MHz, bandă pereche
3.2.5.	Tarif pentru o stație radio dispusă la mai mult de 12 km față de centroidul localității de rangul 0, 6 km față de centroidul localităților de rangul I, 3 km față de centroidul localităților de rangul II, reședințe de județ, și 2 km față de centroidul localităților de rangul II, reședințe reședințe altele decât reședințele de județ	228 euro/MHz, bandă pereche

V. Schema de tarificare pentru stațiile CGC este controversată.

Unul dintre respondenți apreciază că schema de tarificare propusă pentru stațiile CGC ar avantaja stațiile din cadrul EAN prin faptul că descurajează distribuția uniformă a stațiilor CGC care să satisfacă complementaritatea sistemului MSS, în timp ce un alt respondent susține că tariful propus ar urma să implice obligații substanțiale, neadaptate operării rețelei EAN în România și, prin urmare, ar trebui definit un nou tarif „pentru o stație radio dispusă la sol și care comunică exclusiv cu utilizatori aflați în aeronave: 240 euro/MHz, bandă pereche.”

ANCOM nu va da curs observațiilor primite, urmărind ca schema tarifară propusă să fie echidistantă față de argumentele expuse atât anterior, ~~cât și în cuprinsul prezentei sinteze~~, abordarea Autorității având în vedere și asigurarea unui mediu competitiv adecvat în raport cu operatorii de telefonie mobilă, precum și respectarea principiilor generale ale reflectării valorii spectrului utilizat în tariful de utilizare plătit și a faptului că sunt stimulate amplasamentele stațiilor de bază în medii mai puțin dens populate.

Considerații finale

Versiunea finală a documentului, modificată de ANCOM în urma procesului de consultare publică conform celor prezentate în prezentul document, va fi supusă analizei în cadrul ședinței Consiliului consultativ din data de 29.11.2018, împreună cu prezentul document de sinteză a observațiilor primite în timpul consultării publice.

717

Formatted: Font: (Default) Tahoma, 10 pt, Not Bold

Formatted: Font: (Default) Tahoma, 10 pt, Not Bold

Formatted: Font: (Default) Tahoma, 10 pt, Not Bold

Formatted: Font: (Default) Tahoma, 10 pt