

### Sinteza observațiilor

la proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind stabilirea formatului și a modalității de transmitere de către furnizorii de rețele de comunicații electronice a unor documente și informații privind exercitarea dreptului de acces pe proprietăți, precum și pentru stabilirea condițiilor de acces la acestea, respectiv privind modificarea și completarea unor reglementări în scopul realizării transmiterii acestor documente și informații

Perioada de consultare pentru proiectul *Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind stabilirea formatului și a modalității de transmitere de către furnizorii de rețele de comunicații electronice a unor documente și informații privind exercitarea dreptului de acces pe proprietăți, precum și pentru stabilirea condițiilor de acces la acestea, respectiv privind modificarea și completarea unor reglementări în scopul realizării transmiterii acestor documente și informații*, publicat pe pagina de internet a ANCOM la data de 7 august 2017, a ajuns la termen la data de 21 septembrie 2017, orice persoană interesată având la dispoziție 45 de zile pentru depunerea de observații.

Prin proiectul supus consultării publice, ANCOM a urmărit stabilirea formatului și a modalității de transmitere către ANCOM, a documentelor și informațiilor privind exercitarea dreptului de acces pe proprietatea publică sau privată, de către furnizorii de rețele de comunicații electronice, precum și a condițiilor în care acești furnizori au acces la aceste documente și informații, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (6) – (8) și art. 13 alin. (6) și (7) din Legea nr. 159/2016<sup>1</sup>.

De asemenea, s-au avut în vedere intervenții asupra dispozițiilor legale cuprinse în Decizia președintelui ANCOM nr. 336/2013<sup>2</sup>, în scopul armonizării cu prevederile cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 17/2015<sup>3</sup>, precum și asupra Deciziei președintelui ANCOM nr. 987/2012<sup>4</sup>, în vederea armonizării cu dispozițiile prezentului proiect.

Documentele supuse consultării publice au fost Expunerea de motive și proiectul *Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind stabilirea formatului și a modalității de transmitere de către furnizorii de rețele de comunicații electronice a unor documente și informații privind exercitarea dreptului de acces pe proprietăți, precum și pentru stabilirea condițiilor de acces la acestea, respectiv privind modificarea și completarea unor reglementări în scopul realizării transmiterii acestor documente și informații*.

În conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 159/2016, coroborate cu cele ale art. 135 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011<sup>5</sup>, ANCOM are obligația de a publica, pe pagina sa de internet, un material de sinteză a observațiilor primite, cu respectarea principiului confidențialității, în care va preciza și poziția sa față de aceste observații.

Observațiile primite de ANCOM în cursul perioadei de consultare se referă, în principal, la următoarele aspecte:

#### 1. Modalitatea de transmitere a informațiilor și documentelor

Unul dintre respondenți propune o structură diferită a formatului de raportare cuprins în Anexa la proiect, în vederea facilitării operațiunii de transmitere a contractelor

---

<sup>1</sup> Legea nr. 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice.

<sup>2</sup> Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 336/2013 privind mijloacele și modalitatea de transmitere de către furnizori a unor documente, date sau informații către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

<sup>3</sup> Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative.

<sup>4</sup> Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice.

<sup>5</sup> Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare.

de acces, precum și de completare a informațiilor prevăzute în Anexă, întrucât consideră că anexa, în forma propusă spre consultare, face dificilă raportarea informațiilor despre localitățile ce fac obiectul dreptului de acces pentru că necesită completarea unui formular pentru fiecare locație.

Soluția prezentată de respondent a fost ca informațiile relevante să fie transmise printr-un import al fișierului, de fiecare dată când intervine necesitatea actualizării acestuia.

În vederea îndeplinirii obligației de transmitere de documente și informații privind exercitarea dreptului de acces pe proprietăți, ANCOM va pune la dispoziția furnizorilor de rețele de comunicații electronice o aplicație informatică. Așa cum se menționează și în cuprinsul Expunerii de motive a proiectului, ANCOM va pune la dispoziția furnizorilor informațiile în forma și conținutul în care au fost transmise, fără a interveni în vreun fel asupra acestor date. Din acest motiv, utilizarea algoritmului de interogare al aplicației va returna strict informațiile deținute în condițiile prezentului proiect de decizie, în forma transmisă de furnizorii de rețele de comunicații electronice, fiind imperativ ca formularul utilizat pentru raportarea datelor să nu permită modificări de structură. De altfel, aplicația informatică va permite raportarea informațiilor printr-un import de fișier, însă acesta va avea un format standard, generat de aplicație, astfel încât la încărcare să nu apară erori de structură.

În același timp, facem precizarea că Autoritatea a avut în vedere păstrarea unui echilibru între necesitatea transmiterii unor informații suficiente pentru atingerea scopului stabilit de lege, inclusiv necesitatea existenței unor chei de legătură între informațiile completate, și necesitatea menținerii unui flux simplificat de transmitere a acestora.

2. Doi respondenți propun eliminarea unor câmpuri din Anexa la decizie, după cum urmează:

- la secțiunea „Identificare imobil” – indicatorii „Tarla”, „Parcelă”, „Lot” și indicatorul „Categoría de folosință” (întrucât informația nu este menționată în contractele de acces și implicit colectată și raportată);
- la secțiunea „Tarif/Preț” să fie furnizat doar tariful/prețul global;
- introducerea unui nou câmp denumit „Altele” și eliminarea câmpului „Periodicitate plată”.

Referitor la eliminarea indicatorilor „Tarla”, „Parcelă” și „Lot” menționăm că aceste informații au fost introduse în proiectul de decizie avându-se în vedere utilitatea lor deosebită în realizarea unei identificări exacte a imobilului asupra căruia se exercită dreptul de acces. În măsura în care contractul de acces nu include aceste informații, furnizorul de rețele de comunicații electronice care realizează raportarea nu va fi obligat să obțină aceste date din alte surse pentru a completa formularul pus la dispoziție de ANCOM. Prin urmare, considerăm că aceste informații trebuie menținute în Anexa la proiectul de decizie, neimpunând un efort suplimentar pentru furnizorii de rețele de comunicații electronice.

În legătură cu eliminarea indicatorului „Categoría de folosință”, considerăm că această observație poate fi acceptată, fiind eliminată în consecință din anexă, din toate secțiunile unde era menționată în varianta supusă consultării publice.

În ceea ce privește propunerea de a fi raportat doar prețul global și de a se introduce un nou câmp denumit „Altele”, subliniem faptul că, în general, în contractele de acces sunt prevăzute modalități

diferite de circumstanțiere a prețului/tarifului datorat (care poate fi exprimat ca preț/tarif pe metru pătrat, preț/tarif pe metru liniar sau poate fi stabilită o sumă globală), precum și perioade diferite la care să se efectueze plata (lunar, trimestrial, semestrial, prin plată unică etc.).

În vederea facilitării completării informațiilor, toate aceste variante sunt reflectate în rubricile secțiunii „Tarif/Preț”, urmând a fi completate de la caz la caz, în funcție de modalitatea concretă în care prețul/tariful este exprimat în contract/hotărârea judecătorească, precum și de modalitatea în care părțile au convenit să fie efectuată plata.

În ceea ce privește introducerea unei nou câmp denumit „Altele”, considerăm că această propunere este deja acoperită de câmpul „Tarif/Preț în condiții speciale” care se va completa în situația în care prin contract/hotărârea judecătorească se stabilesc condiții speciale cu privire la tarif/preț, ca de exemplu reduceri, prețuri/tarife variabile, facilități de plată etc.

Eliminarea câmpului „Periodicitate plată” ar genera imposibilitatea pentru ceilalți furnizori de a avea o imagine clară și completă a modalității în care a fost determinat prețul/tariful. Spre exemplu, în lipsa acestor informații, rezultatul interogării va fi „*X lei pe metru liniar*” sau „*plata globală a X lei*” fără să se cunoască dacă această sumă se plătește lunar, trimestrial, anual etc., aspect care ar schimba fundamental informațiile referitoare la prețul/tariful datorat în realitate.

3. Un respondent propune restrângerea informațiilor solicitate la următoarele: **părțile contractului**, datele de identificare a imobilului **și preț/tarif**. Respondentul justifică această solicitare prin faptul că informații mai detaliate nu vor putea fi regăsite în contractele mai vechi **și** nici nu asigură scopul creării unei baze de date pentru exercitarea accesului în condiții nediscriminatorii.

Respondentul consideră totodată că, potrivit anexei la proiect, ar trebui raportate pe de o parte informații în funcție de categoria de imobil asupra căruia se exercită dreptul de acces **și**, pe de altă parte, în funcție de elementul de rețea care se amplasează pe respectivul imobil. S-ar ajunge astfel în situația în care se va raporta de două ori aceleași informații.

De asemenea, acesta susține că aplicația nu permite introducerea mai multor coduri SIRUTA în aceeași căsuță, ceea ce înseamnă că pentru același contract care permite exercitarea dreptului de acces pe teritoriul mai multor localități, operatorii vor trebui să introducă aceleași informații de mai multe ori, fiind o sarcină excesivă.

I. Referitor la prima observație, potrivit prevederilor art. 12 alin. (4) din Legea nr. 159/2016, dacă în urma negocierii într-un contract se stabilesc condiții, inclusiv în ceea ce privește prețul sau tariful accesului, mai avantajoase față de cele publicate conform art. 6 din același act normativ sau prevăzute în contractele încheiate cu alți furnizori de rețele de comunicații electronice, aceste condiții vor fi oferite tuturor celorlalți furnizori, pe baze nediscriminatorii.

Pentru a asigura eficacitatea acestor dispoziții legale, tariful prevăzut în contractele de acces/hotărârile judecătorești care țin loc de contract trebuie evidențiat și pus la dispoziția furnizorilor de rețele de comunicații electronice cu luarea în considerare a unor condiții echivalente.

Astfel, anexa la Proiect conține câmpuri referitoare la toate variabilele care circumstanțiază prețul/tariful datorat: valoarea prețului/tarifului, modalitatea în care este stabilit (per metru pătrat, per

metru liniar sau printr-o sumă globală), periodicitatea (dacă această sumă se plătește lunar/trimestrial/semestrial etc.), dacă au fost oferite reduceri, prețuri/tarife variabile, facilități de plată etc.

Așa cum rezultă din exemplul de la punctul 2 al prezentei sinteze, în condițiile în care contractele de acces/hotărârile judecătorești nu vor fi disponibile furnizorilor de rețele de comunicații electronice, aceștia nu vor avea posibilitatea de a cunoaște cuantumul real al sumei plătite în baza contractului/hotărârii judecătorești.

De asemenea, pentru a oferi furnizorilor de rețele de comunicații electronice o imagine completă asupra tarifului/prețului datorat, ANCOM consideră utilă cunoașterea de către un furnizor a faptului că tariful/prețul este solicitat pentru o anumită categorie de elemente de infrastructură/rețea care au fost instalate (secțiunea „*Elementul de rețea/infrastructură instalat*”). Însă, pentru simplificarea procesului de transmitere a informațiilor și pentru a asigura păstrarea secretului comercial, nu au fost solicitate informații detaliate cu privire la natura elementelor de infrastructură ori de rețea instalate, ci informații/denumiri de ordin general: segmente de rețea, echipamente etc.

Spre exemplu, în cazul exercitării dreptului de acces asupra unei clădiri, în urma interogării bazei de date cu informațiile transmise, se va putea cunoaște faptul că pentru respectiva clădire se plătește *un preț global de X lei/lună, pentru un echipament* sau, păstrând același exemplu, se plătesc *X lei/pe metru liniar/lună pentru segmente de rețea*.

Ca observație de ordin general, în ceea ce privește informațiile ce vor fi raportate în Anexă, subliniem că ANCOM solicită doar datele care rezultă din contract/hotărâre judecătorească iar acolo unde sunt informații care nu sunt menționate în mod uzual într-un contract, a fost precizat în mod expres că respectivul câmp se va completa doar în situația în care datele reies din contractul încheiat/hotărârea judecătorească.

După cum am menționat și mai sus, câmpurile din Anexă au fost alese astfel încât să corespundă celor mai des întâlnite situații din contracte/hotărâri judecătorești, precum și să minimizeze cantitatea de informații necesar a fi completate, astfel că este puțin probabil să existe situația ca pentru fiecare contract să se completeze toate câmpurile din Anexă.

În plus, având în vedere observațiile primite de la respondenți și luând act că aceștia optează pentru un volum de informații mai redus care să fie transmise și, prin urmare, disponibile, ANCOM a reanalizat structura datelor solicitate și a luat decizia de a elimina din anexă câmpurile referitoare la: tipul de proprietate (publică/privată), amplasamentul imobilului (intravilan/extravilan), categoria de folosință, poziționarea elementelor de rețea/infrastructură, tipul canalizației.

Totodată, reamintim că în baza proiectului de decizie se vor transmite doar informații privind acele categorii de imobile asupra cărora se exercită un drept de acces (în sensul Capitolului II din Legea nr. 159/2016), fiind excluse acele categorii de imobile care fac obiectul unui drept de acces la infrastructura fizică deținută în proprietate, administrare sau concesiune de operatorii de rețea, astfel cum sunt aceștia definiți conform Legii nr. 159/2016 (aspecte reglementate în Capitolul III din același act normativ). Astfel, baza de raportare și, implicit volumul contractelor/hotărârilor judecătorești ce trebuie transmise se reduce.

II. Referitor la observația privind raportarea dublă a acelorași informații, ANCOM consideră că acest fapt nu este posibil.

Informațiile vor fi raportate în funcție de categoriile de imobile care fac obiectul contractului de acces/hotărârii judecătorești și asupra cărora se exercită dreptul de acces, respectiv Categoriile: „Terenuri”, „Clădiri”, „Drumuri județene/sectoare de drumuri naționale și județene/locale/private”, „Străzi”, „Stâlp”, „Turn/pilon”, „Canalizație”.

Pentru fiecare categorie de imobile asupra cărora se exercită dreptul de acces, se vor completa informații privind identificarea imobilului (Secțiunea „Identificare imobil”) și informațiile referitoare la tariful/prețul datorat (Secțiunea „Tarif/preț”).

Indiferent de natura elementului de rețea/infrastructură ce va fi instalat ca urmare a exercitării dreptului de acces, criteriul după care se vor transmite informațiile (care va determina și partea din anexă care va fi completată) este imobilul asupra căruia se exercită dreptul de acces, respectiv cele 7 categorii de mai sus. În acest sens, categoriile „Stâlp”, „Turn/pilon”, „Canalizație” sunt considerate categorii de imobile asupra cărora se exercită un drept de acces și nu elemente de infrastructură.

Cu titlu de exemplu: în situația în care pe un teren se exercită un drept de acces în vederea instalării unui pilon, încheindu-se în acest sens un contract de acces, furnizorii de rețele de comunicații electronice vor raporta informațiile de la categoria „Terenuri”. În acest sens, se vor completa datele de identificare a imobilului (terenul) și datele privind prețul/tarifal datorat, bifându-se la indicatorul „Elementul de rețea /infrastructură pentru care se solicită tarif” câmpul „Pilon/turn”. Nu se vor completa informațiile aferente categoriei „Turn/Pilon”.

Un alt exemplu: în situația în care există un contract de acces asupra unui pilon, în vederea instalării unor echipamente de rețea, furnizorii de rețele de comunicații electronice vor raporta informațiile de la categoria „Turn/Pilon”. Identic exemplului de mai sus, se vor completa datele de identificare a imobilului asupra căruia se exercită dreptul de acces (pilonul) și datele privind prețul/tarifal datorat, bifându-se la indicatorul „Elementul de rețea /infrastructură pentru care se solicită tarif” câmpul „Echipamente”. Dacă pilonul este situat pe un teren, datele referitoare la acel teren vor fi într-adevăr completate la secțiunea „Identificare imobil” din cadrul categoriei „Turn/Pilon” dar acestea vor avea rolul de localizare a pilonului; nu se vor completa informațiile aferente secțiunii „Terenuri”.

III. Referitor la imposibilitatea introducerii mai multor coduri SIRUTA în aceeași căsuță, menționăm că, în ceea ce privește contractele de acces având ca obiect zona drumurilor, nu vor fi raportate acele contracte de acces încheiate cu administratorii de drumuri care au și calitatea de operatori de rețea, astfel cum sunt aceștia definiți conform Legii nr. 159/2016, cum ar fi Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR).

Totodată, în cazul sectoarelor de drumuri județene situate în intravilanul localităților urbane, contractele de acces se încheie cu respectivele consilii locale, fiind așadar contracte distincte de contractul încheiat cu administratorul drumului județean, urmând astfel să fie raportate în mod distinct.

Totuși, în ceea ce privește categoria drumurilor comunale, care în cele mai multe situații realizează legătura între reședința de comună și satele componente sau cu alte sate, ANCOM acceptă observația respondentului și propune o modificare în Anexa la decizie, în sensul introducerii unui câmp separat pentru SIRUTA aferentă orașului sau comunei care acordă acces în zona drumurilor comunale.

De asemenea, pornind de la această observație, ANCOM a reorganizat informațiile aferente identificării imobilului de la categoria „Drumuri județene/sectoare de drumuri naționale și județene/locale/private” și, în consecință, și pe cele de la categoriile „Stâlp”, „Turn/Pilon” și „Canalizație” care replică organizarea de la prima categorie menționată.

Această reorganizare a urmărit o mai bună structurare a informațiilor (fără a fi solicitate informații în plus față de forma supusă consultării publice) astfel încât completarea câmpurilor să fie cât mai intuitivă.

#### 4. Confidențialitatea informațiilor transmise

Din rațiuni de confidențialitate, un respondent apreciază că accesul la aplicație ar trebui să fie limitat doar la acele informații care sunt relevante pentru respectarea principiului nediscriminării, cum ar fi: tariful, locația, condițiile referitoare la acces, fără a exista mențiuni cu privire la identitatea furnizorului de rețele de comunicații electronice care a beneficiat de condițiile respective.

Autoritatea a acceptat propunerea și a reformulat dispozițiile art. 4 alin. (1) din proiectul de decizie, astfel încât să existe posibilitatea de a pune la dispoziția furnizorilor de rețele de comunicații electronice doar informațiile necesare asigurării respectării principiului nediscriminării.

În etapa de configurare a motorului de interogare urmează să fie limitat accesul la informație, rezultatele returnate nevizând identitatea furnizorului ce a raportat informațiile ci numai elemente necesare identificării contractului și localizării imobilului asupra căruia se exercită dreptul de acces, cunoașterii tarifului/prețului și a elementelor care îl circumstanțiază precum și corelării acestora cu anumite categorii de elemente de infrastructură/rețea care se instalează în urma exercitării dreptului de acces.

5. Un respondent solicită identificarea și includerea în proiectul de decizie a condițiilor de acces la baza de date care să îi protejeze pe furnizorii de rețele împotriva intermediarilor de pe piața contractelor de acces.

În prezent, procedura de autorizare a persoanelor care intenționează să furnizeze rețele sau servicii de comunicații electronice precum și condițiile în care se poate realiza furnizarea de rețele și de servicii de comunicații electronice este stabilită prin Decizia presedintelui ANCOM nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice. Prin urmare, ANCOM nu poate îngreuna procesul de notificare pentru obținerea calității de furnizor de rețele.

Totodată, reamintim că obiectivul urmărit prin adoptarea prezentului proiect de decizie îl constituie realizarea și punerea la dispoziția oricărui furnizor de rețele de comunicații electronice a unui instrument prin care respectarea principiului nediscriminării să poată fi verificată în mod real. În aceste condiții, ANCOM nu ar putea realiza o discriminare în ceea ce privește accesul la această aplicație, cu atât mai mult cu cât o astfel de discriminare ar fi contrară cadrului legal european și național în domeniul comunicațiilor electronice.

6. Sub argumentul insuficienței timpului pentru prelucrarea adecvată a informației, trei respondenți au solicitat extinderea termenelor în interiorul cărora furnizorii de rețele de comunicații electronice au obligația de a transmite ANCOM informații și documente privind dreptul de acces pe proprietăți.

Toți respondenții apreciază că termenul în care trebuie transmise copii de pe fiecare contract de acces ori, după caz, de pe fiecare hotărâre judecătorească definitivă care ține loc de contract, încheiate, respectiv emise, până la data intrării în vigoare a deciziei, precum și a documentelor care le modifică sau le completează, în termenul prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. a), respectiv prevăzut la art. 3 alin. (2) din proiectul de decizie, este insuficient și disproporționat în raport cu gradul de complexitate și detaliu al informațiilor solicitate.

Un respondent propune extinderea la 1 an a termenului de raportare a documentelor și informațiilor referitoare la contractele deja încheiate (care produc efecte la data intrării în vigoare a deciziei) precum și extinderea la 30 de zile a termenului de transmitere a documentelor și informațiilor referitoare la modificarea sau completarea contractelor de acces.

Facem precizarea că termenul de 90 de zile și cel de 10 zile, stabilite potrivit art. 3 alin. (1), respectiv termenul de 10 zile, stabilit potrivit art. 3 alin. (2) lit. b) din proiectul deciziei, reprezintă transpunerea din legislația primară a termenelor legale menționate în cuprinsul art. 12 alin. (8), respectiv art. 13 alin. (6) din Legea nr. 159/2016, nefiind obligații impuse arbitrar de către ANCOM. Prin urmare, Autoritatea nu poate extinde aceste termene în sensul solicitat de respondenți.

În cazul termenului prevăzut la art. 3 alin. (2) lit. a), ANCOM consideră că întinderea acestuia nu este restricționată de dispozițiile legislației primare sus-menționate și prin urmare acceptă extinderea lui la 30 de zile.

De asemenea, pentru clarificarea termenelor de transmitere în ipoteza hotărârii judecătorești definitive care modifică ori completează condițiile de acces stabilite printr-un contract de acces, precum și în ipoteza hotărârii judecătorești definitive care dispune încetarea unui drept de acces, prevederile art. 3 alin. (2) din proiectul de decizie au fost completate cu două noi litere. Și în aceste situații, termenul de transmitere este cel stabilit de dispozițiile art. 13 alin. (6) din Legea nr. 159/2016, respectiv 10 zile de la data comunicării, deoarece textul legal se refera la hotărârile judecătorești care „au ca obiect” exercitarea unui drept de acces.

7. Sub motivarea complexității și volumului de activitate necesar identificării și analizării documentelor și informațiilor ce trebuie raportate, s-a solicitat de către mai mulți furnizori ca termenul de intrare în vigoare a deciziei să fie extins.

ANCOM a acceptat propunerea și a amânat termenul de intrare în vigoare a proiectului de decizie, pentru ca furnizorii să dispună de timpul necesar pregătirii contractelor de acces și a hotărârilor judecătorești definitive care țin loc de contract, încheiate, respectiv emise, până la această dată, precum și a documentelor care le modifică sau le completează, existente la aceeași dată.

Astfel, decizia va intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2019, cu excepția modificărilor la Decizia președintelui ANCOM nr. 336/2013, care vor intra în vigoare la data publicării prezentului proiect în Monitorul Oficial al României.

Rămâne în sarcina furnizorilor de rețele de comunicații electronice să pregătească, până la data intrării în vigoare a proiectului de decizie, procesul de transmitere a documentelor și informațiilor solicitate, astfel încât raportarea acestora să se realizeze cu respectarea termenelor stabilite prin Legea nr. 159/2016 și, respectiv prin prezentul proiect.



8. Din proiectul de decizie a fost eliminat pct. 1 al art. 8 (care a fost renumerotat în consecință) menținerea acestuia nefiind necesară pentru corelarea dispozițiilor proiectului de decizie cu prevederile Deciziei președintelui ANCOM nr. 336/2013.

9. Precizăm că în perioada dintre expirarea termenului de transmitere a observațiilor în cadrul procedurii de consultare publică și supunerea proiectului în atenția Consiliului Consultativ, ANCOM a urmărit, pe lângă modificarea/simplificarea consistentă a prevederilor proiectului (și în special a anexei) în concordanță cu propunerile și observațiile acceptate, și corelarea dispozițiilor acestuia cu proiectul de upgradare a aplicației informatice prin intermediul căreia se vor transmite informațiile solicitate.