

Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 5 Mai 2011

5 Mai 2011, 10.00 – 12.30

Introducere

Președintele ANCOM, Cătălin Marinescu, urează bun venit participanților și prezintă Agenda întâlnirii.

1. Adoptarea Agendei

Președintele ANCOM enumeră documentele supuse dezbaterii și cere observații asupra agendei care conține minuta ședinței Consiliului Consultativ al ANCOM din 3 martie 2011, minuta ședinței Consiliului Consultativ din 14 aprilie 2011, **Proiectul de decizie privind stabilirea indicatorilor de calitate pentru furnizarea serviciului de acces la internet și publicarea parametrilor aferenți**. În lipsa oricăror remarci, agenda este adoptată în forma propusă de ANCOM.

2. Minuta întâlnirii anterioare

Președintele ANCOM cere observații cu privire la documentele 2 și 3 (Minuta întâlnirii din 3 martie 2011 – supusă aprobării în această ședință în urma observațiilor primite – și Minuta întâlnirii din 14 aprilie 2011), incluse pe agendă spre informare. În lipsa oricăror remarci, președintele aprobă minutele ultimelor două ședințe.

3. Proiect de decizie privind stabilirea indicatorilor de calitate pentru furnizarea serviciului de acces la internet și publicarea parametrilor aferenți

Președintele ANCOM dă cuvântul dlui. Costin Masiliev, Șef Serviciu Serviciul Securitate Comunicații Electronice, Direcția Reglementare Tehnică, Direcția Executivă Reglementare, ANCOM, pentru a prezenta Sinteza Observațiilor.

Reprezentantul ANCOM menționează că proiectul a fost supus consultării publice în perioada 27 septembrie – 3 noiembrie 2010. Principalele observații primite în perioada de consultare publică au vizat observații de ordin general cu privire la oportunitatea emiterii reglementării propuse; observații de ordin general referitoare la relevanța parametrilor de calitate, observații punctuale care se referă la obligațiile furnizorilor de servicii de acces la internet, observații punctuale care se referă la definirea sau metoda de măsurare a parametrilor de calitate, precum și propuneri privind impunerea în sarcina furnizorilor de servicii de comunicații electronice a altor obligații decât cele prevăzute în proiect.

Toate comentariile și observațiile primite pe marginea acestui proiect, precum și răspunsurile oferite de către Autoritate pot fi consultate pe larg în sinteza observațiilor, document elaborat de ANCOM în urma procesului de consultare publică.

Președintele ANCOM solicită alte observații decât cele deja exprimate pe perioada consultării publice pe marginea **Proiectului de decizie privind stabilirea indicatorilor de calitate pentru furnizarea serviciului de acces la internet și publicarea parametrilor aferenți**. Înainte de a da cuvântul operatorilor, Președintele ANCOM menționează că în data de 19 aprilie Comisia Europeană a publicat comunicarea privind neutralitatea internetului, aceasta conținând și o agendă privind implementarea noului pachet telecom, pachet care introduce și o serie de norme cu implicații directe în ceea ce privește neutralitatea internetului și calitatea serviciilor. Comisia Europeană va monitoriza modul în care noul pachet telecom va fi implementat în toate statele membre și va realiza un raport la sfârșitul anului în care vor fi semnalate eventualele cazuri de încălcare a prevederilor directivelor și subliniază importanța ca toți consumatorii din UE să poată beneficia de avantajele concurenței sau de opțiuni variate.

Reprezentantul ANCOM menționează de asemenea că la nivelul BEREC există în acest moment un grup de lucru dedicat neutralității internetului care analizează anul acesta următoarele trei teme: transparența, calitatea serviciilor și discriminarea conținutului accesibil prin Internet.

Președintele ANCOM solicită alte observații privind proiectul de decizie privind stabilirea indicatorilor de calitate pentru furnizarea serviciului de acces la internet și publicarea parametrilor aferenți.

Reprezentantul Cosmote face o primă observație cu privire la alineatele nr.2 și nr.5 din cadrul art.5, spunând că acestea nu au fost supuse consultării publice și nici discutate în cadrul întâlnirilor organizate de ANCOM. Acesta adaugă că alineatele nu sunt necesare și argumentează că această aplicație a fost gândită pentru măsurarea parametrilor tehnici ai serviciului de acces la internet. Reprezentantul Cosmote spune că acest lucru se suprapune cu ideea realizării unui portal privind comparatorul de oferte comerciale. Acesta adaugă că nu înțelege de ce sunt necesare două aplicații pentru același scop final. Reprezentantul Cosmote solicită ștergerea celor două alineate. **Reprezentantul ANCOM** spune că alineatele menționate anterior au fost introduse suplimentar față de varianta supusă consultării publice deoarece ANCOM a acceptat observația furnizorilor ca Autoritatea să fie singura entitate care realizează aplicația. Având în vedere acest aspect au fost introduse cele două alineate pentru a asigura corectitudinea datelor referitoare la ofertele furnizorilor și pentru a asigura operativitatea procesului. **Președintele ANCOM** adaugă că, deși scopul celor două proiecte (comparatorul de tarife și publicarea parametrilor de calitate) este de a informa utilizatorul final, comparatorul de tarife și aplicația care măsoară calitatea serviciilor de acces la internet necesită date de intrare diferite. Acesta adaugă că Autoritatea nu are niciun interes în a îngreuna sarcina operatorilor, dar subliniază că paragrafele nu pot fi excluse din decizie. **Reprezentantul Cosmote** solicită ca paragrafele să fie introduse în momentul în care aplicația va fi finalizată. **Președintele ANCOM** subliniază că proiectul privind comparatorul de tarife este inclus în decizia nr.77/2009 și că nu poate fi emisă o nouă decizie în acest sens. **Reprezentantul Cosmote** mai face o observație cu privire la art.6, spunând că acesta ar trebui eliminat, acesta fiind identic cu art.2, punctele a) și b). Reprezentantul Cosmote spune că în sinteza observațiilor se specifică ștergerea acestui paragraf. **Reprezentantul ANCOM** menționează că cele două

alineate sunt complementare, argumentând că primul alineat face referire la contract în timp ce cel de-al doilea face referire la pagina de internet.

Reprezentantul AOMR face un prim comentariu cu privire la faptul că justificarea adusă de ANCOM în cadrul acestui proiect de decizie a devenit deja clasică, unul din argumentele aduse de autoritate fiind numărul de petiții. Acesta susține că numărul de petiții este foarte mic și nu justifică nicio reglementare în domeniu. Reprezentantul AOMR face o a doua observație cu privire la invocarea în decizie a recomandării ETSI. Acesta subliniază că recomandarea ar trebui să facă o distincție între fix și mobil argumentând că recomandarea elimină în cadrul parametrilor administrativi termenul de remediere a defecțiunilor și termenul de furnizare a accesului în ceea ce privește serviciile operatorilor mobili. Acesta spune că există o distincție clară și că acești parametri nu sunt aplicabili în ceea ce privește furnizarea accesului mobil. O altă observație vizează faptul că această reglementare instituie principiul retroactivității în ceea ce privește modificarea contractelor. Reprezentantul AOMR subliniază că modificarea contractelor reprezintă un proces dificil și costisitor. În ceea ce privește aplicația, reprezentantul AOMR subliniază că nu este foarte clar obiectivul final al acesteia și anume funcționalitatea. Acesta adaugă că Autoritatea are în intenție să realizeze încă o dată „ceva comparativ”. Reprezentantul AOMR mai face o observație cu privire la relevanța indicatorilor tehnici. Reprezentantul AOMR propune, de asemenea, prelungirea termenului de modificare a contractelor cu data de 20 ianuarie 2012 în loc de 1 ianuarie 2012 argumentând că timpul până la momentul implementării este mult prea scurt. **Președintele ANCOM** menționează referitor la recomandarea ETSI și la parametrii administrativi termenul de remediere a defecțiunilor și termenul de conectare inițială că acești parametri figurează și în directiva europeană. Referitor la modificarea contractului, președintele ANCOM subliniază că modificările trebuie făcute până la data de 1 ianuarie 2012. Referitor la costurile mari invocate cu privire la modificarea contractelor, președintele ANCOM solicită o estimare în acest sens. **Reprezentantul AOMR** menționează că solicitarea sa privind prelungirea termenului de modificare a contractelor are drept scop să permită operatorilor să profite de rata naturală de modificare a contractelor care are loc la un interval de un an, respectiv doi ani. **Președintele ANCOM** atrage atenția asupra faptului că odată cu aprobarea noului pachet telecom, furnizorii vor avea oricum obligația să modifice toate contractele pentru toate tipurile de servicii de comunicații electronice.

Reprezentanții Vodafone și Orange solicită, de asemenea, prelungirea termenului de modificare a contractelor până la data de 20 ianuarie. **Președintele ANCOM** spune că se va analiza posibilitatea prelungirii termenului pentru modificarea contractelor pentru data de 20 ianuarie 2012. Referitor la aplicație, președintele ANCOM precizează că designul acesteia se va realiza împreună cu operatorii, subliniind din nou că scopul acestei aplicații nu este consumul de resurse suplimentare din partea operatorilor. **Reprezentantul ANCOM** adaugă referitor la relevanța indicatorilor tehnici că au existat numeroase discuții pe acest subiect și menționează că acești parametri de calitate nu sunt noi. Parametrii specificați se regăsesc în decizia nr.138/2002. Reprezentantul ANCOM adaugă că în sinteza observațiilor a fost explicată foarte clar relevanța acestor parametri și au fost menționate tipurile de aplicații pentru care o valoare mare a parametrilor duce la o degradare semnificativă a serviciului.

Reprezentantul RCS&RDS face un prim comentariu legat de modalitatea de măsurare a parametrilor de calitate. Acesta subliniază faptul că problema nu este a parametrilor, argumentând că parametrii au fost, sunt și vor fi aceiași. Reprezentantul RCS&RDS adaugă că Autoritatea se bazează pe o medie a rezultatelor unor utilizatori care au realizat anumite teste

pe anumite servere ale ANCOM. **Președintele ANCOM** subliniază că autoritatea se bazează și pe experiența altor autorități care au implementat astfel de aplicații și care, chiar dacă au caracter informativ, sunt relevante pentru utilizatori. **Reprezentantul RCS&RDS** solicită specificarea clară în decizie a faptului că aceste informații au caracter informativ. Totodată, acesta propune scoaterea parametrilor tehnici din decizie și solicită ca acești parametri să nu fie trecuți în decizie până în momentul în care modalitatea de realizare a aplicației va fi suficient de bine studiată și înțeleasă de persoanele care vor crea designul aplicației. **Reprezentantul ANCOM** menționează că în decizie nu este trecută modalitatea de realizare a aplicației și că aceasta va fi un instrument de informare pentru utilizatori. **Reprezentantul RCS&RDS** mai face un comentariu cu privire la faptul că ANCOM va publica o medie a rezultatelor unui număr de utilizatori și argumentează că această medie nu este relevantă. **Președintele ANCOM** subliniază faptul că va exista o aplicație care va realiza măsurători privind calitatea furnizării serviciului de internet pe baza unor parametri definiți în anexa proiectului de decizie. **Reprezentantul RCS&RDS** adaugă că, în situația în care nu se va specifica în decizie caracterul informativ al acestor parametri, percepția utilizatorilor va fi distorsionată.

Reprezentantul Romtelecom intervine și menționează de asemenea că rezultatele medii pe care Autoritatea intenționează să le publice sunt irelevante și subliniază faptul că aceste medii vor conduce către o distorsionare a concurenței. Acesta adaugă că toți operatorii investesc în anumite servicii și atrage atenția asupra faptului că aceste medii nu reflectă calitatea serviciilor pe care operatorii le oferă. Reprezentantul Romtelecom precizează că, prin publicarea acestor rezultate medii, nivelul de percepție al utilizatorilor cu privire la calitatea serviciilor oferite va scădea. Reprezentantul Romtelecom oferă drept exemplu faptul că dacă Romtelecom va începe să investească în fibră optică și va oferi servicii de 100 mbps, aplicația va prezenta mediile pe majoritatea clienților (un număr considerabil de clienți fiind în zonele rurale unde serviciile oferite ating nivelul de 2 mbps). Acesta adaugă că mediile vor distorsiona percepția și vor determina o stagnare a investițiilor în dezvoltarea rețelelor. Reprezentantul Romtelecom propune eliminarea publicării mediilor sau ca aceste medii să nu fie publicate pentru fiecare operator în parte. O a doua observație pe care reprezentantul Romtelecom o aduce în discuție vizează obligația operatorilor de a furniza date, spunând despre aceasta că nu a fost consultată și nici nu s-a regăsit o motivație clară pentru ea. Reprezentantul Romtelecom întreabă în ce scop se dorește ca în cadrul acestei aplicații să existe informații despre ofertele comerciale, menționând că nu înțelege legătura între parametri de calitate și oferte. **Președintele ANCOM** menționează că există numeroase autorități care publică astfel de date și că în urma publicării acestor date nu s-a produs nicio distorsionare a concurenței. Acesta subliniază încă o dată că una din principalele sarcini ale autorității este să informeze utilizatorii. **Reprezentantul Romtelecom** intervine și spune că piața din România nu este comparabilă cu piețele din alte state europene. **Președintele ANCOM** intervine și subliniază faptul că în ceea ce privește Comisia Europeană, există o determinare foarte mare de a veni în sprijinul utilizatorilor finali, acesta fiind și unul din scopurile principale ale autorității. Această decizie are ca scop principal informarea utilizatorilor cu privire la parametri de calitate realizați de furnizori. De asemenea, președintele ANCOM menționează referitor la obligația operatorilor de a furniza date, că Autoritatea a avut toată deschiderea la discuții, modificările aduse proiectului rezultând ca urmare a întâlnirilor avute cu furnizorii. **Reprezentantul Romtelecom** menționează că nu a apărut nicio motivație pentru aceste modificări. **Reprezentantul ANCOM** menționează că motivul pentru care Autoritatea dorește ca furnizorii să transmită ofertele comerciale este compararea vitezei măsurate cu viteza asumată de către aceștia prin ofertele comerciale.

Reprezentantul ANPCPPSR intervine și remarcă faptul că s-a uitat scopul acestei decizii în discuții. Ceea ce ANCOM dorește să facă se regăsește în toate celelalte țări din Europa. Acesta menționează că pe lângă detaliile tehnice, este esențial ca utilizatorii să fie informați, să știe ce cumpără. Acesta aduce în discuție și numărul de reclamații, subliniind că există mult mai multe reclamații decât cele raportate de ANCOM, atât la asociația pe care o reprezintă, cât și la ANPC. Reprezentantul ANPCPPSR adaugă că scopul principal al acestei aplicații este ca utilizatorul final să cunoască serviciul pe care vrea să îl cumpere. Acesta dă și exemplul unui comparator realizat de către ANPCPPSR unde sunt comparate ofertele pentru autoturisme, dar și diverse alte tipuri de produse. Reprezentantul ANPCPPSR adaugă că o astfel de aplicație poate fi realizată și că acest lucru este în mod clar în beneficiul utilizatorului final, dar și în beneficiul companiilor. În momentul în care un utilizator alege exact ce are nevoie, acesta va fi disciplinat contractual.

Reprezentantul Vodafone intervine și subliniază faptul că operatorii nu sunt împotriva informării utilizatorilor. Acesta adaugă că operatorii informează utilizatorii în ceea ce privește serviciile furnizate. Reprezentantul Vodafone menționează că plângeri și clienți nemulțumiți se găsesc în toată lumea. Totodată, adaugă că România se află pe primul loc în Europa în ceea ce privește satisfacția utilizatorilor de servicii de acces la internet, subliniind că în ceea ce privește acest domeniu, operatorii au avut activități de informare corecte. Reprezentantul Vodafone atrage atenția asupra faptului că atâta timp cât aceste rezultate plasează România pe acest loc, proporționalitatea unei decizii cu obligații maxime, cu parametri de calitate irelevanți în opinia operatorilor pentru utilizatorul final, cu parametri de calitate lipsă (și dă exemplu acoperirea) poate genera efecte nedorite din punctul de vedere al percepției utilizatorilor. Legat de aplicabilitatea deciziei, reprezentantul Vodafone susține că în ceea ce îi privește pe operatorii mobili, există anumiți parametri irelevanți precum remedierea deranjamentelor pentru rețeaua de comunicații mobile sau timpul de punere în funcțiune a serviciului, care în rețelele mobile se realizează în mod instantaneu. **Președintele ANCOM** intervine și spune că Autoritatea nu poate elabora două decizii diferite (una pentru comunicații mobile și una pentru comunicații fixe) și atrage atenția asupra faptului că s-a răspuns în nenumărate rânduri cu privire la acest subiect. Afirmarea conform căreia o astfel de decizie care ar crește nivelul de transparență ar determina o scădere a percepției asupra calității serviciului nu este întemeiată. Acesta adaugă că în prezent există o preocupare a Comisiei Europene referitoare la transparența vitezei efective realizată de furnizorii de servicii de acces la internet.

Reprezentantul Vodafone aduce în discuție aplicabilitatea parametrilor de calitate pe serviciile mobile. Acesta spune că ANCOM folosește drept argument recomandarea ETSI unde sunt definiți parametri de calitate. Acesta subliniază faptul că în ceea ce privește parametrii administrativi, recomandarea ETSI spune foarte clar că unii dintre acești parametri nu sunt aplicabili pentru serviciile mobile sau definește foarte clar serviciile de fix pentru care sunt aplicabili (făcând referire la parametrul privind termenul de remediere a deranjamentelor sau la degradarea serviciilor). Se solicită introducerea în proiectul de decizie a unei specificații din care să rezulte că un deranjament reprezintă o întrerupere a serviciului și nu o degradare, argumentând că în cazul operatorilor mobili nu se poate vorbi de deranjamente. Reprezentantul Vodafone dă drept exemplu reglementările altor autorități care au exclus operatorii mobili de la obligația raportării anumitor parametri și dă exemplul Portugaliei. **Președintele ANCOM** menționează că există deranjamente și în cazul rețelelor mobile și că nu există o distincție privind calitatea serviciilor între operatorii fixe și mobili nici în comunicarea Comisiei, nici în noul pachet telecom.

Reprezentantul Orange face o observație cu privire la faptul că din textul deciziei nu rezultă că se vor face teste pentru verificarea aplicației. Propunerea Orange este ca toate obligațiile referitoare la aplicație să nu fie incluse în decizie în acest moment, ci ulterior în urma efectuării anumitor teste. **Președintele ANCOM** menționează că se va lua în considerare observația în sensul introducerii unui paragraf care va sublinia faptul că aplicația se va realiza în urma consultării cu furnizorii de servicii de acces la internet. **Reprezentantul Orange** mai face o observație cu privire la publicarea mediilor, exprimându-și dorința ca aceste medii să nu fie o obligativitate. **Președintele ANCOM** menționează că scopul acestei decizii este informarea, aceste date fiind necesare. **Reprezentantul Orange** aduce de asemenea în discuție retroactivitatea contractelor și subliniază faptul că se pot obține aceleași rezultate fără a fi necesară modificarea tuturor contractelor cu utilizatorii finali. **Președintele ANCOM** menționează că argumentul adus nu este unul valid și atrage atenția asupra faptului că toate contractele pe care operatorii le au pe un an se vor actualiza automat, contractele cu noii abonați vor fi deja modificate, rămânând de modificat doar contractele pe doi ani. Acesta reiterează faptul că noul pachet telecom va fi transpus în perioada imediat următoare, acest lucru aducând după sine modificarea obligatorie a contractelor. **Reprezentantul Orange** mai face o observație cu privire la termenul de remediere a deranjamentelor subliniind că acest indicator nu ar trebui să se aplice operatorilor mobili. **Reprezentantul Vodafone** intervine și întreabă de ce nu a fost luat în considerare parametrul privind acoperirea în ceea ce privește telefonia mobilă, după părerea acestuia un parametru de calitate mai relevant decât cel privind termenul de remediere a deranjamentelor. **Președintele ANCOM** menționează că există deranjamente și în cazul rețelelor mobile. Referitor la acoperire, președintele ANCOM subliniază că operatorii nu au fost îndeajuns de flexibili pentru a finalizarea metodologiei de măsurare a calității furnizării serviciilor de telefonie la puncte mobile.

Reprezentantul RCS&RDS mai face un comentariu privind definițiile parametrilor administrativi de la punctele A.2 și A.4. Acesta subliniază că există o discrepanță între cele două (la primul se vorbește despre deranjamente validate de către operatori în timp ce la al doilea nu se mai vorbește despre deranjamente validate). **Reprezentantul ANCOM** intervine și spune că nu există discrepanță între cele două definiții argumentând că la primul parametru este vorba de un timp, acest timp neputând fi calculat în cazul unor deranjamente care nu sunt valide. Acesta adaugă că recomandarea ETSI precizează că statistica va cuprinde toate reclamațiile primite în perioada de colectare a datelor indiferent de validitatea și subiectul reclamației. **Reprezentantul ANCOM** menționează de asemenea că nu se pot verifica toate reclamațiile pentru a vedea dacă sunt valide sau nu.

Reprezentantul Romtelecom solicită confirmarea că prin introducerea în cadrul facturii a unui text prin care utilizatorii finali vor fi informați că au avut loc anumite modificări își respectă obligația legală de notificare. De asemenea, reprezentantul Romtelecom solicită ANCOM confirmarea că Autoritatea nu va considera acesta un caz în care clientul va putea denunța unilateral contractul. **Președintele ANCOM** subliniază că operatorii au primit aceste confirmări în discuțiile anterioare. Fiind o modificare a contractului datorată unui act normativ, aceasta nu reprezintă o situație în care utilizatorul poate denunța unilateral contractul din cauza modificării. Referitor la informarea utilizatorilor prin intermediul facturii cu privire la modificarea contractelor, Autoritatea este de acord în măsura în care se vor respecta termenele legale.

Reprezentantul Cosmote mai face o observație cu privire la deranjamentele cauzate de interferențe produse de stații aflate pe teritoriul altor state spunând că acestea nu ar trebui

luate în considerare. **Reprezentantul ANCOM** spune că s-a luat în calcul această situație și că vor fi prezentate două valori, una care va prezenta toate deranjamentele și una care va exclude valorile acestor deranjamente. **Reprezentantul Cosmote** solicită raportarea datelor fără deranjamentele cauzate de interferențele din surse radio externe. **Președintele ANCOM** menționează că propunerea Cosmote va fi analizată.

Reprezentantul Vodafone readuce în discuție problema reclamațiilor valide și invalide, propunând introducerea unui nou indicator care să specifice câte din totalul reclamațiilor primite sunt valide. **Președintele ANCOM** spune că această observație va fi analizată.

Reprezentantul Orange mai face o observație cu privire la termenul de punere în funcțiune a serviciului și solicită excluderea din definiție a termenului de transport.

Reprezentantul AOMR face un comentariu cu privire la acoperire și constată că există o discriminare între fix și mobil în ceea ce privește termenul de furnizare a serviciilor, argumentând că operatorii ficși sunt excluși de la a îngloba în acest parametru administrativ situațiile în care au o cerere de serviciu și nu au infrastructură în zona respectivă. **Reprezentantul ANCOM** menționează că introducerea acestui parametru s-a corelat cu alte decizii și că sunt menționate clar cazurile care se exclud și cele care nu se exclud.

Reprezentantul Romtelecom face un comentariu cu privire la publicarea numărului de reclamații, precum și a frecvenței reclamațiilor spunând că din acești doi indicatori se poate calcula și numărul de facturi emise, aceste informații fiind confidențiale. **Președintele ANCOM** menționează că aceste informații se pot calcula și în alte situații, acesta nefiind un argument valid.

Președintele ANCOM solicită alte observații. În lipsa altor observații, Președintele ANCOM consideră decizia adoptată cu mențiunea că se vor analiza propunerile făcute vizând prelungirea termenului pentru modificarea contractelor, introducerea unui nou paragraf la articolul 5 care va specifica că furnizorii vor fi consultați în vederea realizării aplicației, observația privind deranjamentele valide/invalide, excluderea deranjamentelor datorate interferențelor produse de stații aflate pe teritoriul altor state, adăugarea unui nou parametru de calitate administrativ privind reclamațiile valide din totalul reclamațiilor primite, verificarea dacă în cazul contractelor la distanță timpul de transport este inclus sau nu și trecerea și menționarea în decizie a definiției unui deranjament valit în cazul serviciilor de tip best effort.

Reprezentantul Romtelecom face o ultimă observație cu privire la faptul că între operatori și ANCOM au rămas niște diferențe semnificative de opinie și solicită ca în comunicatul de presă să nu se afirme că ANCOM a agreat împreună cu industria forma finală a deciziei.

6. Diverse

Președintele ANCOM mulțumește participanților și înainte de a declara ședința închisă îi informează pe aceștia că până la sfârșitul lunii iunie/începutul lunii iulie se vor supune consultării publice analizele de piață privind terminarea la puncte fixe și mobile. Acesta adaugă

că va avea loc un nou Consiliu Consultativ pentru definitivarea strategiei privind introducerea serviciilor de acces în bandă largă în benzile 800-2500 MHz, precum și un *call for input* referitor la operatorii virtuali și la oportunitatea reglementării operatorilor virtuali în România. De asemenea, președintele ANCOM spune că studiul privind impactul furnizării serviciilor 3G în banda de GSM este aproape final și că se vor prezenta câteva concluzii în cadrul conferinței internaționale. Acesta menționează că următoarea plenară BEREC va avea loc la sfârșitul lunii, informații despre această întâlnire urmând a fi prezentate în următoarea ședință a Consiliului Consultativ. Președintele ANCOM îi informează pe cei prezenți și de conferința internațională organizată de ANCOM "*Strategii pentru spectrul radio – necesitate, oportunitate, implicare*", eveniment ce va avea loc joi, 12 mai 2011.