

Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 11 decembrie 2013

11 decembrie 2013, 11.00 – 16.00

Introducere

Președintele ANCOM, Cătălin Marinescu, urează bun venit participanților și prezintă Agenda întâlnirii.

1. Adoptarea Agendei

Președintele ANCOM enumeră documentele supuse dezbaterii și solicită formularea de observații asupra agendei care conține Minuta întâlnirii din data de 12 noiembrie 2013, Planul de acțiune al ANCOM pentru anul 2014, Proiectul documentului de poziție privind utilizarea spectrului radio la nivel național în benzile de frecvențe 24,5-25,5 GHz / 25,5-26,5 GHz, Proiectul de decizie privind adoptarea Planului de management al spectrului de frecvență al buclei locale și subbuclei locale, Proiect de măsuri privind stabilirea tarifelor unor servicii de comunicații electronice la nivel de gros pe baza unor modele de calculație a costurilor în sarcina furnizorilor alternativi, Proiect de măsuri privind stabilirea tarifelor unor servicii de comunicații electronice la nivel de gros pe baza unor modele de calculație a costurilor în sarcina Romtelecom și Proiect de măsuri privind stabilirea tarifelor unor servicii de comunicații electronice la nivel de gros pe baza unor modele de calculație a costurilor în sarcina furnizorilor de servicii de telefonie la puncte mobile și puncte fixe. În lipsa oricăror remarci, agenda este adoptată în forma propusă de ANCOM.

2. Minuta întâlnirii anterioare

Președintele ANCOM solicită formularea de observații cu privire la minuta întâlnirii din data de 12 noiembrie 2013, inclusă pe agendă spre aprobare. În lipsa oricăror remarci, președintele declară aprobată această minută.

3. Planul de acțiune al ANCOM pentru anul 2014

Președintele ANCOM, Cătălin Marinescu, prezintă sinteza observațiilor pentru acest document. Principalele observații primite pe marginea acestui subiect au vizat propunerile de modificare a termenelor sau a conținutului unora dintre acțiunile planificate, precum devansarea termenului de realizare pentru "Revizuirea piețelor relevante corespunzătoare serviciilor de acces la buclă locală (piețele 4 și 5 din Recomandarea Comisiei), identificarea eventualilor furnizori cu putere semnificativă și stabilirea măsurilor de reglementare corespunzătoare", astfel încât aceasta să se finalizeze în primul, cel mult al doilea trimestru al anului 2014 (în loc de trimestrul III,); propuneri de adăugare a unor noi acțiuni precum introducerea în Planul de acțiuni al ANCOM pentru anul 2014 a unei acțiuni constând în analiza pieței serviciilor de retransmisie a programelor TV; continuarea demersurilor pentru fundamentarea poziției naționale la Conferința Mondială de Radiocomunicații – WRC 15 – în vederea armonizării acesteia în cadrul Comisiei

Interdepartamentale pentru Radiocomunicații; introducerea unor noi direcții de acțiune referitoare la serviciile poștale.

Toate comentariile și observațiile primite pe marginea acestui proiect, precum și răspunsurile oferite de către Autoritate se regăsesc în sinteza observațiilor, document elaborat de ANCOM în urma procesului de consultare publică și publicat pe site-ul Autorității.

Președintele ANCOM solicită alte observații pe marginea **Planului de acțiune al ANCOM pentru anul 2014.**

Reprezentantul Romtelecom face trei observații cu privire la acest proiect. Prima dintre acestea vizează faptul că ANCOM a demarat în cursul anului 2013 o campanie de control a furnizorilor de comunicații electronice cu privire la modalitatea de încheiere a contractelor, această campanie urmând să se încheie cu niște concluzii la începutul anului 2014. Reprezentantul Romtelecom solicită, ca urmare a acestor concluzii, să se adauge în plan o acțiune privind completarea Ghidului privind modalitatea de încheiere a contractelor. Acesta sugerează o nouă consultare cu industria astfel încât toate nelămuririle să fie reflectate într-un singur document. Totodată, subliniază și existența unor probleme semnalate privind contractele la distanță și solicită ANCOM ca ghidul să fie completat și în acest sens atâta vreme cât Autoritatea mai deține competențe pe acest domeniu. Cea de-a doua observație vizează modul de utilizare al resurselor de numerotație în raport cu evoluția tehnologică (pct. 21), Romtelecom solicitând programarea acestei acțiuni în trimestrul I luându-se în calcul faptul că există deja solicitări cu privire la furnizarea unor servicii paneuropene de tip machine-to-machine. Reprezentantul Romtelecom adaugă că este cunoscut faptul că în acest moment legislația nu permite o utilizare a resurselor la nivel național și întreabă dacă există posibilitatea ca acest lucru să se realizeze mai devreme. Cea de-a treia observație vizează posibilitatea de intervenție a ANCOM în domeniul stabilirii tarifelor de acces pe proprietatea publică. Se știe că ANCOM intenționează să realizeze un ghid, reprezentantul Romtelecom susținând că ar fi util ca acest ghid să fie inclus în Planul de acțiuni. **Președintele ANCOM** răspunde observațiilor Romtelecom. Referitor la prima observație ce vizează contractele, președintele ANCOM menționează că nu a fost nimic inclus în planul de acțiuni dat fiind că se așteaptă evoluția legislației în domeniul protecției consumatorului, contractele la distanță urmând a intra cel mai probabil în competența ANPC. De asemenea, Autoritatea nu a considerat ca fiind important de trecut în plan acțiunea de control și concluziile precum și modificarea ghidului, toate aceste lucruri urmând a se realiza efectiv. În ce privește resursele de numerotație și mutarea termenului din trimestrul IV în trimestrul I, **reprezentantul ANCOM** spune că discuțiile nu se pot purta până nu se va finaliza codul de conduită. Acesta adaugă că există numeroase discuții pe acest subiect la nivelul ECC, discuțiile neajungând la nici un consens până în acest moment. **Președintele ANCOM** adaugă ca acțiunea nr.21 și anume codul de conduită are ca termen de finalizare trimestrul I. Acest cod va continua cu finalizarea acțiunii, finalizarea acestuia depinzând de mai mulți parametri ce nu pot fi decizi în acest moment, trimestrul IV fiind un termen realist. Referitor la ghidul privind tarifele de acces pe proprietatea publică, ANCOM a prins în planul de investiții o consultantă în acest sens, urmând a se demara cât de repede posibil. Acest ghid nu a fost inclus în planul de acțiuni nedepinzând în totalitate de ANCOM. **Președintele ANCOM** solicită alte observații. În lipsa altor observații, Președintele ANCOM consideră Planul de acțiuni adoptat în forma propusă de ANCOM.

4. Proiectul documentului de poziție privind utilizarea spectrului radio la nivel național în benzile de frecvențe 24,5-25,5 GHz / 25,5-26,5 GHz

Președintele ANCOM menționează că nu există o obligație legală de aprobare a acestui document în cadrul Consiliului Consultativ însă Autoritatea a considerat ca fiind importantă informarea pieței privitor la comentariile din perioada de consultare publică și modul în care s-a răspuns acestora. Pentru prezentarea observațiilor pe acest subiect, președintele ANCOM îi acordă cuvântul domnului Mihai Comănici, Șef Serviciu, Serviciul Radiocomunicații Fixe, Direcția Gestiunea Spectrului, Direcția Executivă Administrare Spectru Radio și Numerotație.

Reprezentantul ANCOM prezintă pe scurt elementele care au stat la baza elaborării acestui document. În primul rând, acesta subliniază că s-a ținut cont de concluziile discuțiilor purtate de-a lungul timpului cu diverse persoane responsabile în domeniul tehnic din cadrul companiilor de telecomunicații din România. S-a concluzionat că există în continuare necesități în cadrul serviciului fix pentru noi capacități, în diverse benzi de frecvențe, destinate liniilor de radiorelee. Pe de altă parte, s-a ținut cont de o analiză efectuată în ultima perioadă cu privire la utilizarea efectivă a acestei benzi de frecvențe și s-a constatat că operatorii au transmis opinii care concordă, în linii mari, cu concluziile pe care ANCOM le-a desprins în urma analizei sale. Un avantaj în elaborarea documentului de poziție l-a constituit faptul că banda nu face obiectul unei măsuri de armonizare la nivel european și nu este inclusă în conceptul WAPECS. Prin urmare, ANCOM a conturat în cadrul documentului de poziție măsuri ce rezultă exclusiv din situația sectorului de radiocomunicații în serviciul fix la nivel național. Documentul s-a aflat în consultare publică în perioada 5 – 20 noiembrie 2013. Au existat patru respondenți, principalele observații primite vizând condițiile de utilizare și obligațiile asociate rețelelor punct-multipunct (PMP) cu acces fix pe suport radio (FWA), pe de-o parte, și tariful de utilizare a spectrului aferent benzii de 26 GHz, pe de altă parte.

Toate comentariile și observațiile primite pe marginea acestui subiect, precum și răspunsurile oferite de către Autoritate pot fi consultate pe larg în sinteza observațiilor, document elaborat de ANCOM în urma procesului de consultare publică și publicat pe pagina de internet a Autorității.

Președintele ANCOM subliniază încă o dată faptul că acesta este un document de poziție ce urmează a fi publicat de către ANCOM pe pagina sa de internet la secțiunea „Industria/Resurse limitate/Spectru radio” și că nu vor exista alte dezbateri pe marginea acestuia.

5. Proiectul de decizie privind adoptarea Planului de management al spectrului de frecvență al buclei locale și subbuclei locale

Pentru prezentarea principalelor observații primite în perioada de consultare publică, președintele ANCOM îi acordă cuvântul doamnei Veronica Huzuneanu, din cadrul Serviciului Reglementări Comunicații Electronice, Departamentul Reglementare Tehnică, Direcția Executivă Reglementare. Reprezentantul ANCOM spune că proiectul de decizie a fost consultat în perioada 27 septembrie – 26 octombrie 2013. Obiectivul principal al proiectului a fost de a asigura transmisia optimă a fluxurilor de date, pe cabluri și pe fiecare pereche de fire de cupru, asigurând totodată buna funcționare a fiecărui serviciu de transmisie suportat și limitând interferențele dintre liniile de transmisie. Observațiile și propunerile primite de către ANCOM în cursul procedurii de consultare publică au vizat aspectele cuprinse în Anexa nr.2 a Proiectului, respectiv paragraful 4.2.2. prin care se menționează că societatea Romtelecom S.A. utilizează planurile de alocare a frecvențelor corespunzătoare planului de bandă 998 și unul din profilele identificate în acesta. Respondentul a precizat faptul că, în lipsa unor prevederi privind necesitatea utilizării de către operatori a aceluiași plan de bandă 998 sau a unui plan de alocare de frecvențe compatibil din punct de vedere spectral cu cel utilizat de societatea Romtelecom S.A., există posibilitatea ca, în cazul în care nu se separă direcțiile de transmisie aval și amonte pentru frecvențele înalte pe aceeași buclă/sub-buclă locală, să apară incompatibilități ale sistemelor VDSL2 implementate în același cablu.

Toate comentariile și observațiile primite pe marginea acestui subiect, precum și răspunsurile oferite de către Autoritate pot fi consultate pe larg în sinteza observațiilor, document elaborat de ANCOM în urma procesului de consultare publică și publicat pe site-ul Autorității.

Președintele ANCOM solicită alte observații. În lipsa altor observații, Președintele ANCOM consideră decizia adoptată în forma propusă de ANCOM.

6. Proiectele de măsuri privind stabilirea tarifelor unor servicii de comunicații electronice la nivel de gros pe baza unor modele de calculație a costurilor în sarcina furnizorilor de servicii la puncte mobile și puncte fixe (documentele 10 – 16 din Agenda consiliului)

Pentru prezentarea sintezei observațiilor primite în perioada de consultare aferentă acestui proiect de decizie, **președintele ANCOM** îi acordă cuvântul domnului Iosif Popa, consilier președinte. **Reprezentantul ANCOM** menționează că se încheie cu ajutorul industriei o serie de procese intense și cronofage de analize, consultări, documentări, verificări și deliberări, multiple teleconferințe și întâlniri de lucru, ce au permis introducerea unei reglementări predictibile, transparente și echilibrate, ale cărei beneficii vor fi simțite cât mai curând posibil.

Reprezentantul ANCOM realizează o trecere în revistă a unor activități și momente de referință în cadrul demersului de calculare a costurilor, respectiv Consiliile Consultative din noiembrie 2010 și martie 2011, consultările desfășurate în februarie 2012, în trim. IV 2012, respectiv în perioada august-octombrie 2013 - consultarea publică ale cărei concluzii sunt incluse pe agenda prezentei reuniuni. În context, reprezentantul ANCOM subliniază că utilizarea LRIC pur drept bază de calculație a costurilor pentru serviciile de terminare a fost propusă de ANCOM în analizele pe piețele 3 și 7¹, a fost consultată public și adoptată fără observații din partea industriei, fiind din ianuarie 2012 un element esențial al cadrului de reglementare valabil în România. Noile plafoane tarifare propuse prin prezentele măsuri vizează cinci piețe ale serviciilor, venind așadar în aplicarea cadrului de reglementare în vigoare.

Enumerând respondenții în consultare, reprezentantul ANCOM remarcă faptul că ANCOM nu a primit observații din partea vreunei instituții publice, în consultare sau ulterior, precum și că, la cererea respondenților în consultare, ANCOM și Tera Consultants s-au întâlnit în data de 18 noiembrie 2013 cu reprezentanții operatorilor care au formulat observații pe modelele operatorului fix și ale operatorului mobil, ocazie cu care au justificat, explicat și dezbătut revizuirile aduse modelelor de calculație a costurilor și au prezentat rezultatele revizuite ale acestora.

Făcând trimitere la documentul de sinteză a observațiilor publicat de ANCOM și inclus pe agenda Consiliului, reprezentantul ANCOM trece în revistă principalele observații primite, precum și poziția ANCOM față de acestea: observații privind standardele de cost și obiectivele ANCOM, privind analizele efectuate, privind stimularea concurenței bazată pe infrastructuri, numărul statelor care utilizează LRIC pur, utilizarea LRIC pur pentru un singur serviciu, stimulentele pentru investiții asociate LRIC pur și impactul asupra obligațiilor de acoperire cu rețele LTE. Reprezentantul ANCOM continuă prezentând observațiile primite și poziția ANCOM privind aspecte precum impactul măsurilor asupra intereselor utilizatorilor, efectul de rebalansare al tarifelor, impactul asupra concurenței pe piața de telefonie mobilă, subiectul magnitudinii apelurilor în rețea și descurajarea cererii de apeluri în afara rețelei și impactul măsurilor asupra concurenților de mici dimensiuni. De asemenea, au fost prezentate observațiile primite și poziția ANCOM față de rolul LRIC pur pentru terminare în promovarea obiectivelor din Agenda Digitala 2020, relevanța LRAIC+ într-o țară săracă cu o numeroasă populație rurală, precedentul de reglementare, subvenționarea încrucișată din România către alte state ale Uniunii Europene, impactul asupra exporturilor de servicii de terminare și asupra EBITDA, impactul asupra soldurilor de interconectare internațională ale operatorilor, asupra capacităților investiționale, încasărilor din TVA și impozitului pe profit.

Reprezentantul ANCOM trece, de asemenea, în revistă principalele ajustări operate asupra modelelor de calculație a costurilor, urmarea consultării publice. Astfel, în modelul operatorului fix au fost ajustate o serie de prognoze privind cererea de servicii și a fost introdusă o funcționalitate suplimentară pentru reflectarea evoluției în timp a cererii în ora de vârf. De asemenea, pentru creșterea transparenței modelului au fost simplificați factorii de rutare MPLS, precum și o serie de reguli de agregare a traficului la nivelul rețelei de transport.

Pe de altă parte, rețeaua de transmisiuni în modelul operatorului mobil beneficiază de o dimensionare mai robustă, fiind totodată revizuite o serie de date de intrare ale modelului

¹ Cf. numerotației din Recomandarea CE privind piețele relevante

(costurile unitare și durata de viață utilă a unor echipamente de transmisiuni). De asemenea, regulile de dimensionare ale unor echipamente au fost ajustate pentru asigurarea unei calibrări mai bune cu realitățile din rețelele operatorilor. În cele din urmă, a fost recunoscută o contribuție a serviciilor de terminare la recuperarea costurilor cu software-ul de facturare a interconectării, iar regulile de alocare și tendințele de evoluție a costurilor cu personalul de interconectare au fost revizuite.

În ceea ce privește modelul serviciilor auxiliare de interconectare, reprezentantul ANCOM a remarcat contribuția respondenților la modificarea modului de stabilire a tarifelor legăturilor de interconectare, pentru asigurarea unei arhitecturi de interconectare eficiente. Astfel, nivelurile tarifelor legăturilor de interconectare au fost reduse substanțial pentru o mai bună reflectare a bazei de cost recunoscute de ANCOM, structura serviciilor și regulile de tarifare fiind simplificate și îmbunătățite. Totodată, observațiile unor respondenți au contribuit la eficientizarea duratelor unor activități necesare realizării unor servicii și la reflectarea cu mai multă acuratețe a timpilor de lucru efectivi.

În fine, reprezentantul ANCOM prezintă observațiile primite în afara consultării din partea societății Romtelecom S.A. privind perimetrul și relevanța unor servicii auxiliare de interconectare. Recunoscând contribuția semnificativă a tehnologiei IP la furnizarea eficientă a interconectării, dar și că tranziția spre interconectare IP pe un singur nivel poate constitui prilejul pentru exploatarea unor oportunități de arbitrar, reprezentantul ANCOM enunță aspectele pe care Autoritatea le supune atenției participanților la Consiliul Consultativ: serviciile auxiliare de interconectare furnizate „în oglindă” de ambii operatori implicați, consecințele interconectării folosind tehnologia IP, respectiv tranziția rețelei Romtelecom S.A. către un singur nivel de interconectare cu rețelele publice de telefonie.

Toate comentariile și observațiile primite pe marginea acestor proiecte, precum și răspunsurile detaliate oferite de către Autoritate pot fi consultate în sinteza observațiilor, document elaborat de ANCOM în urma procesului de consultare publică și publicat pe site-ul Autorității. **Președintele ANCOM** subliniază că au existat întâlniri cu toate părțile interesate de-a lungul procesului de consultare și după încheierea acestui proces și că reluarea discuțiilor deja purtate nu își are rostul. **Președintele ANCOM** solicită alte observații sau alte argumente, suplimentare față de cele deja prezentate Autorității.

Mihai Eftimie, persoană fizică începe formularea de observații spunând că există discrepanțe foarte mari între expunerile de motive și sinteza observațiilor pe de o parte și deciziile ANCOM și referatele de aprobare, pe de altă parte. Acesta spune că în sinteza observațiilor publicată pe site-ul Autorității se vorbește foarte mult despre susținerea ANCOM (studiul arată că serviciile de comunicații electronice reprezintă aproape 5% din bugetele de consum ale gospodăriilor din România, respectiv dublu față de media europeană) și se menționează că în măsura în care nivelul de dezvoltare economică al unei țări influențează nivelurile prețurilor unor factori de producție, deci cu alte cuvinte o țară mai săracă ar trebui să aibă un sistem de costuri mai mici comparativ cu o țară mai bogată, cu toate acestea, noua variantă de 0,96 eurocenți pe minut pentru interconectare este mai mare decât în Franța unde tariful este de 0,8 eurocenți. Pe de altă parte, acesta adaugă că în referatul de aprobare din ianuarie 2012 se preciza că având în vedere că ANCOM intenționează să introducă metoda LRIC pur, se elimină riscul discriminării tarifare, prin urmare dacă simpla intenție a autorității elimină această discriminare de ce mai este nevoie să implementăm LRIC pur? Domnul Eftimie menționează că ANCOM a neglijat anumite obligații, una dintre acestea fiind aceea de a avea grijă de concurență în ceea ce privește rețelele de comunicații electronice. Acesta spune că în momentul în care se va spune în deciziile individuale că tarifele sunt LRIC pur, orice eventuală problemă privind discriminarea internă va înceta, chiar având în vedere ofertele prezente cu mii de minute în rețea. Acesta adaugă că Uniunea Europeană vorbește despre o evoluție, în timp ce ANCOM vorbește despre o atitudine conservatoare. Valoarea noului tarif propus este mai mare decât valoarea tarifelor altor operatori

eficienți din România. Domnul Eftimie roagă Autoritatea să îi explice cum s-a ajuns la valoarea de 0,96 eurocenți, valoare mai mare decât în alte țări europene și mai mare decât tarifele realizate de alți operatori eficienți din România. O altă observație pe care acesta o face vizează acordul de RAN sharing și backhaul sharing între Orange și Vodafone, neluat în calcul în modelul ANCOM, întrucât elementele de infrastructură active fiind mai scumpe decât cele pasive, partajarea unor elemente mai scumpe conduce la economii de costuri mai mari. **Președintele ANCOM** solicită și alte observații de la cei prezenți privind problemele semnalate de domnul Eftimie. **Reprezentantul Romtelecom** face un comentariu referitor la nivelul tarifului. Acesta menționează că tariful de 0,96 eurocenți este al doilea cel mai mic tarif din Europa, stabilit prin LRIC pur, potrivit celui mai recent raport publicat de BEREC în decembrie 2013. **Președintele ANCOM** intervine și spune că textul ANCOM nu a fost interpretat corect, documentele menționând că într-o țară unde salariile sunt mai mici, costurile unor factori de producție, de exemplu legate de forța de muncă, sunt implicit mai mici. Acesta subliniază că puterea de cumpărare nu face obiectul acestei discuții, tariful propus fiind al doilea cel mai mic din Europa, deci un tarif redus. **Reprezentantul ANCOM** intervine și spune că, utilizând aceeași metodologie de calcul, diferențele de la o țară la alta țin de mai mulți factori, existând diferențe obiective justificate de nivelurile cererii, geografie, economiile de densitate, scară, gamă/scop. De altfel, modelele majorității autorităților sunt publice (OFCOM, ARCEP, ANCOM etc.) și pot fi folosite pentru analize comparative, iar dacă există întrebări punctuale pe modelele ANCOM pot fi formulate răspunsuri punctuale. În plus, pe o piață competitivă, prețurile tind spre costuri marginale, iar nu neapărat se situează la nivelul costurilor marginale ale celui mai eficient operator. **Președintele ANCOM** adaugă că autoritatea a făcut o analiză serioasă în baza datelor primite de la operatori, utilizând o metodologie armonizată. **Mihai Eftimie** spune că nu contestă modelul ci alegerea valorii, din punctul său de vedere în acest moment nerespectându-se Recomandarea Europeană. **Președintele ANCOM** subliniază că ANCOM respectă Recomandarea Europeană și menționează că, în cazul în care există probleme, Comisia Europeană le va sesiza în momentul în care proiectul va fi consultat la nivel european. Acesta arată încă o dată că valoarea de 0,96 eurocenți este rezultată din aplicarea metodologiei recomandate de CE și se bazează pe datele primite de la operatorii din România. **Reprezentantul ANCOM** mai adaugă că software-ul de facturare a interconectării este folosit într-adevăr și pentru originare, din acest motiv recuperarea costurilor acestuia este realizată din toate serviciile în afara rețelei.

Reprezentantul Orange începe seria de observații cu câteva comentarii generale privind procesul desfășurat pentru calcularea costurilor terminării la puncte mobile. Acesta spune că deși s-au desfășurat întâlniri cu Autoritatea pe acest subiect, Orange România consideră că ar fi fost necesare și mai multe întâlniri. În același timp, reprezentantul Orange spune că s-ar fi dorit ca termenele pentru consultările publice să fi fost mai lungi, având în vedere importanța și complexitatea subiectului în discuție. Acesta adaugă că, în cadrul fiecărei discuții, s-au prezentat modele bazate pe realitate și nu 100% un model teoretic precum cel din prima consultare, model care a suportat modificări majore la cea de-a doua consultare. Acesta adaugă că s-ar fi dorit și mai multă transparență în ce privește modificările pe model, precum și intervale mai mari de timp pentru formularea răspunsurilor față de aceste modificări, în special față de ultima întâlnire din 18 noiembrie 2013. **Președintele ANCOM** menționează că autoritatea a răspuns tuturor solicitărilor de întâlniri ale operatorilor de-a lungul ultimilor trei ani, numărul acestora fiind destul de mare. În ceea ce privește termenul pentru consultarea publică, președintele subliniază că acesta a fost extins cu cel puțin două săptămâni. Referitor la consultarea de la începutul anului, președintele menționează că acesta a fost momentul în care a fost consultată o versiune intermediară a modelului, fiecare operator primind totodată o versiune a modelului populată cu propriile date. Referitor la schimbările aduse în urma celei mai recente consultări publice, **reprezentantul ANCOM** precizează că acestea nu au fost foarte mari, putând fi identificate destul de ușor. **Reprezentantul Romtelecom** intervine și spune că pentru această ultimă etapă de consultare au fost alocate 2 - 3 zile lucrătoare pentru urmărirea unor modificări fundamentale în model, acest termen nefiind suficient luându-se în calcul modificările substanțiale privind modelele de transmisiuni la serviciile mobile. Reprezentantul Romtelecom spune că termenul mult prea scurt

va prejudicia rezultatul consultării, adăugând că există erori majore în modelul de fix iar în modelul de mobil există anumite părți ce nu au putut fi înțelese, în special modificarea vis-a-vis de transmisiuni. Acesta adaugă că ar fi fost necesară o perioadă de consultare de cel puțin o săptămână. **Reprezentantul RCS&RDS** intervine și afirmă că din punctul de vedere al RCS&RDS modelul în consultare era perfectibil dar cu toate acestea, modificările aduse de ANCOM pe model nu sunt majore, fiind înțelese foarte bine de societate. Acesta adaugă că modelul nu era un model nou, acesta putând fi regăsit și la alte autorități din Europa, în state în care există subsidiare ale operatorilor prezenți în România. **Președintele ANCOM** menționează că fiecare operator prezent face parte din grupuri paneuropene și că, în mod cert, există expertiză la nivel de grup vis-a-vis de aplicarea metodologiei. **Reprezentantul Romtelecom** adaugă că în 3 zile nu se poate convoca grupul pentru consultarea asupra unor modificări pe care compania nici măcar nu le înțelege. **Reprezentantul ANCOM** subliniază că modificările făcute au putut fi clar identificate, Autoritatea arătând care sunt acestea, un cititor avizat care cunoștea modelul știa exact ce anume și unde să caute, mai ales că modelul nu reprezenta o premieră. Modificările pe rețeaua de transmisiuni în modelul operatorului mobil sunt clar identificabile în câteva rânduri ale unei foi de lucru. **Reprezentantul Romtelecom** adaugă că ANCOM a refuzat una dintre cererile importante ale industriei de a avea o evaluare independentă, răspunsul dat de ANCOM fiind că modelul este suficient de robust. Acesta adaugă că operatorii au arătat pe parcursul procesului că au fost erori și vor continua să arate acest lucru. **Reprezentantul RCS&RDS** se întreabă de ce modificările care duc rezultatele în jos nu sunt înțelese, iar cele care duc rezultatele în sus prezintă dificultăți de înțelegere, sau de ce nu poate fi înțeleasă diferența între STM 16 și STM 4. **Președintele ANCOM** subliniază că autoritatea a adus suficiente argumente și că își menține poziția. Acesta solicită alte comentarii pe proiectele de decizie.

Reprezentantul Orange intervine pentru a da cuvântul consultantului său Analysys Mason pentru a prezenta câteva observații. Consultantul Orange menționează că în urma analizelor făcute asupra modelului au fost identificate o serie de probleme privind algoritmul în rețeaua de transmisiuni a operatorului mobil. Acesta menționează că deși noul algoritm își are originea în propriile comentarii, merge mai departe decât a fost comentat, fiind discutabil în special în virtutea diferențelor între datele de intrare ale elementelor de cost utilizate, calculele ducând la o ineficiență în privința configurării rețelei, lucru care nu se folosește în realitate. Consultantul Orange remarcă furnizarea de informații privind costurile unitare de capital și operaționale, asociate unor elementele ale rețelei de transmisiuni proprii Orange, relevante pentru STM1, STM 4, STM 16, însă și faptul că datele de intrare pentru operatorul generic sunt departe de datele furnizate de Orange, în special sub aspectul diferențelor între datele de intrare privind costurile pentru diferitele capacități. De asemenea, consultantul remarcă că rezultatele ar trebuie să fie corelate pozitiv cu cota de piață.

Reprezentantul ANCOM menționează că datele de intrare privind costurile elementelor rețelei de transmisiuni utilizate în modelul operatorului generic sunt destul de mari, iar contribuția costurilor cu rețeaua de backhaul și backbone la realizarea costurilor anuale ale rețelei operatorului și respectiv la realizarea costurilor serviciilor de terminare este deja foarte mare, prin urmare modelul utilizat de ANCOM nu subestimează costurile. Mai mult, în cazul în care se vor introduce ipoteze suplimentare pentru revizuirile ulterioare ale modelului, practic pe măsură ce vor fi introduse serviciile 4G, se va observa că backhaul-ul probabil va dispărea sau se va reduce semnificativ, ca și contribuție în tarifele de terminare. La afirmația reprezentantului Orange că în fapt nu este modelată lungimea medie a rețelei de transmisiuni, reprezentantul ANCOM întreabă dacă Orange a furnizat sau este dispus să furnizeze informații privind costurile totale ale propriei sale rețele de transmisiuni în integralitatea ei, astfel încât să permită adecvarea costurilor în model, sub acest aspect. **Consultantul Orange** spune că poate pune la dispoziția ANCOM mai multe informații privind costurile unitare ale elementelor rețelei de transmisiuni și impactul acestora. Reprezentantul Orange spune că se dorește a se lua notă de observația făcută și că aceasta poate fi discutată și ulterior, nu neapărat în acest moment. **Reprezentantul RCS&RDS** susține că algoritmi de modelare ai rețelei de transmisiuni erau cunoscuți din august 2013, aceste

aspecte fiind discutate. **Președintele ANCOM** menționează că s-a luat în calcul observația adusă urmând a se efectua verificări și invită participanții la formularea altor observații.

Reprezentantul Romtelecom face o serie de observații pentru modelul operatorului fix. Acesta subliniază că a analizat modificările operate pe model și au fost identificate câteva erori substanțiale. O primă eroare pe care acesta o semnalează vizează costurile directe de interconectare în ce privește personalul de interconectare, în modelul all IP costurile cu personalul nefiind luate în considerare, spre deosebire de modelul PSTN. Totodată, în partea de calcul a costului pur LRIC au fost identificate o serie de probleme privind dimensionarea modelului. Astfel, analizând cele două variante ale modelului (cu trafic de interconectare și respectiv, fără trafic de interconectare), au fost identificate anumite categorii de costuri la care costul total este mai mare în absența incrementului interconectare. În momentul în care se elimină volumul de trafic aferent terminării, costul anumitor componente de rețea crește, de exemplu cardurile VDMN. A fost de asemenea identificată o eroare și în cazul costurilor routerelor P – celula k258 în foaia de lucru "LRIC cost sheet", față de celula L258 – cele două trebuind să fie egale. Reprezentantul Romtelecom spune că, în timpul consultării, s-a transmis ANCOM un comentariu în care se preciza că factorul de rutare pentru echipamentele de broadband ar trebui să fie 1 și nu 2. ANCOM a luat în considerare comentariul, a redimensionat factorul la 1 ceea ce înseamnă o utilizare a rețelei Romtelecom mai mică pentru partea de broadband, însă rezultatul modelului a fost invers – costul terminării scăzând. **Președintele ANCOM** menționează că este destul de greu să se ofere un răspuns imediat pe aspecte atât de detaliate și propune participanților să se aducă în discuție toate problemele punctuale, după care se va lua o pauză, timp în care reprezentanții ANCOM vor veni cu răspunsul. **Reprezentantul Romtelecom** mai adaugă un comentariu cu privire la rata inflației utilizate. Acesta spune că se utilizează 4% rată de inflație pentru salarii în condițiile în care în ultimii ani rata inflației la salarii în România a fost de 6% la EURO.

Reprezentantul UPC intervine cu o observație privind modificarea principiilor de facturare a legăturilor de interconectare. Acesta întreabă cum se poate factura o legătură de 2 Mbps în cazul în care operatorii nu transportă trafic efectiv pe legături de 2 Mbps, acesta fiind transportat prin fibră optică între locații. Totodată, acesta menționează că o facturare pe legătură nu echilibrează efortul și recuperarea costurilor pentru operatorii care sunt interconectați într-un punct dat.

Reprezentantul RCS&RDS face o observație cu privire la data de punere în aplicare a deciziei, 1 aprilie 2014. Acesta afirmă că nu există nicio justificare pentru acest termen întârziat, în luna august deciziile fiind anunțate ca aplicându-se începând cu 1 ianuarie 2014, acest nou termen prelungind cu mult termenul de notificare. Reprezentantul RCS&RDS subliniază că această întârziere de 3 luni are efect în piață și asupra utilizatorilor finali. **Mihai Eftimie** face o observație privind interconectarea pe SDH, combinată cu transportul prin IP-MPLS, afirmând că interconectarea pe SDH nu este compatibilă cu existența unui singur tarif, inclusiv la tranzit, în acest caz fiind necesare două tarife. **Reprezentantul Romtelecom** menționează o eroare privind MPLS la modelul fix, celula L32551 în foaia de lucru „MPLS traffic”: o formulă #REF exclude routerelor P din calculația de cost. **Reprezentantul UPC** spune că nu se precizează faptul că anumite tarife aferente serviciilor asociate se ponderează cu traficul, inclusiv că distanța se măsoară în zbor de pasăre. Acesta adaugă de asemenea, că, deși în model sunt descrise toate operațiunile luate în considerare și că, de exemplu, realizarea unui upgrade necesită un consum mai mic de resurse de resurse, în special de natură birocratică, modelul nu reflectă acest lucru.

După o scurtă pauză, **Președintele ANCOM** menționează că au fost verificate rapid observațiile făcute iar concluzia la care s-a ajuns este că acestea par a nu fi valabile. Cu toate acestea, după Consiliu Consultativ, Autoritatea va analiza în detaliu problemele semnalate și va opera modificări în cazul în care acestea sunt întemeiate. **Reprezentantul ANCOM** intervine și răspunde observației Orange privind costurile unitare ale echipamentelor pe rețeaua de transmisiuni pentru STM 1, STM4, STM 16. Autoritatea a încercat să utilizeze în model un număr destul de mare de ipoteze privind rețeaua de transmisiuni, atât prin legături pe bază de fibră optică cât și pe bază de linii închiriate și microunde radio, informațiile disponibile nefiind însă suficiente pentru a se putea

modela distinct fiecare suport, deși acest lucru ar fi însemnat o acuratețe sporită, drept pentru care, au fost utilizate valori medii privind costurile unitare ale echipamentelor. Reprezentantul ANCOM menționează că este important de verificat că adecvarea rețelei de transmisiuni este realizată. Referitor la evoluțiile contra-intuitive ale rezultatelor în raport cu cota de piață, acestea sunt legate de modularitatea echipamentelor și de modul în care acestea funcționează. Modelarea se face la margine, rezultatele nereflectând costuri totale. Referitor la comentariile pe modelul operatorului fix, costurile de personal ar trebui să fie luate în calcul inclusiv în scenariul all-IP, poate denumirea (label-ul) atribuită acestor costuri în modelul all-IP nu este cea corectă, însă aceste costuri au fost reflectate la niveluri chiar consistente. Referitor la dimensionare și comentariile cum că anumite categorii de costuri în contextul modelării la margine sunt negativ corelate, reprezentantul ANCOM spune că există într-adevăr niște corelații negative legate în principal de costurile operaționale, iar în ceea ce privește costurile de capital, efectul asupra cardurilor DVDM se datorează efectului de modularitate a echipamentelor. Reprezentantul Romtelecom susține că, chiar dacă este adevărat că modularitatea echipamentelor explică acest comportament al cardurilor DWDM, rezultatul indică faptul că nu poate fi vorba decât de o eroare de modelare. **Reprezentantul ANCOM** spune că autoritatea va mai opera o verificare însă își menține poziția și arată că nu este o eroare de modelare. Comportamentul modificărilor operate factorilor de rutare este similar, nefiind în opinia ANCOM o eroare de modelare. Atunci când se are în vedere o eroare, trebuie să se aibă în vedere economia și parametrii modelului, de exemplu peste 99% din trafic în rețeaua Romtelecom este trafic de internet și date. Referitor la legătura de interconectare și la comentariile privind recunoașterea principiilor privind recuperarea costurilor pentru utilizarea legăturii de interconectare, reprezentantul ANCOM spune că aceasta este regula utilizată în prezent, costurile fiind recuperate în funcție de sensul și volumul traficului schimbat între părți.

Reprezentantul UPC intervine și spune că atunci când nu se recuperează investiția cu fluxurile, tarifele nu reflectă realitatea. **Reprezentantul ANCOM** răspunde că aceasta a fost propunerea venită din partea mai multor operatori în cadrul consultării publice astfel încât să prevină posibilitatea de arbitraj din partea unor operatori care vin cu legături la anumite distanțe (mari) doar pentru a-și crește veniturile din interconectare. Scopul este de eficientizare, astfel încât să se găsească un punct de interconectare cât mai aproape de cei doi operatori. **Reprezentantul UPC** întreabă cum s-a ajuns la cuantumul respectiv. **Reprezentantul ANCOM** spune că acest lucru a fost detaliat la punctul 72 din sinteza observațiilor, unde s-a explicat că s-a avut în vedere o lungime medie a legăturii de 3 km, a fost introdusă componenta de acces în tariful independent de lungime și s-a reflectat cu mai multă acuratețe baza de cost folosită pentru aceste servicii (LRIC pur). **Președintele ANCOM** intervine și spune că dacă se dorește să se specifice în decizie că decontarea se va face în funcție de trafic, acest lucru este posibil. **Reprezentantul ANCOM** mai răspunde la observația privind faptul că un upgrade de capacitate necesită mai puține activități birocratice, susținând că recunoașterea acestei situații ar echivala cu introducerea unui mercurial, matrice de tarife (ar crește complexitatea structurii tarifare).

Reprezentantul Romtelecom intervine și menționează că la reconfigurare se pune un tarif pe port și că nu este corect ca pentru fiecare port ce trebuie reconfigurat să se reia toate activitățile. Reprezentantul ANCOM spune că acest lucru ar însemna împărțirea activității de reconfigurare în două: activități birocratice și activități tehnice. Acesta menționează că în cazul reconfigurării contează mai puțin numărul de porturi cât datele de reconfigurare în sine și că se poate face o medie, reconfigurarea fiind independentă de numărul de porturi. **Reprezentantul ANCOM** spune că un prim efect al acestui lucru ar fi că lista serviciilor auxiliare ar crește semnificativ, în timp ce un al doilea efect ar fi legat de contribuția activităților birocratice - administrative. În orice caz, reprezentantul ANCOM remarcă mențiunile de clarificare făcute pe marginea aplicării serviciilor auxiliare de interconectare, ca urmare a comentariilor UPC în consultare. **Reprezentantul Romtelecom** adaugă că se vorbește doar de două servicii în acest caz, instalare costuri comutator - configurare costuri comutator. Acesta spune că procesul nu ar reprezenta o complexitate enormă în modelare și ar însemna să se adauge doar două

componente, acesta fiind un caz unic în care piața cere scăderea tarifelor. În context, reprezentantul ANCOM apreciază că s-ar putea discuta același principiu cu referire la toate serviciile de tip „one-off”, la care se poate renunța pe aceleași considerente. UPC și Romtelecom constată că serviciile de tip „one-off” furnizate pe legături bidirecționale sunt practic inutile. **Președintele ANCOM** îi întreabă pe cei prezenți dacă sunt de acord cu eliminarea tuturor serviciilor de tip „one-off” din decizii în cazul legăturilor bidirecționale.

Președintele ANCOM constată că participanții sunt de acord că același tip de servicii auxiliare („one-off”) prestate în oglindă pe legături de interconectare bidirecționale nu ar mai trebui facturate și precizează că deciziile vor fi modificate în acest sens.

Mihai Eftimie revine cu o nouă observație cu privire la faptul că tariful legăturilor de interconectare este unic până în 50 de km și că peste 50 de km se negociază comercial. **Președintele ANCOM** spune că se stimulează folosirea celui mai apropiat punct de interconectare. **Reprezentantul Orange** întreabă ce se întâmplă în cazul legăturilor peste 50 km. **Reprezentantul ANCOM** spune că obligația de orientare pe costuri există indiferent de lungimea legăturii, Autoritatea nestabilind un tarif pentru cereri peste 50 km. **Reprezentantul ANCOM** menționează că toți operatorii precizează în ofertele lor tarife până în 50 de km. **Reprezentantul UPC** mai menționează că, fiind orientate pe costuri, tarifele pentru legături sunt prea mari, întrucât pe rețeaua de transport se transportă capacități mult mai mari, la costuri semnificativ mai mici. **Reprezentantul ANCOM** spune că interconectarea pe IP ar conduce la tarife mult mai mici, adăugând că tarifele pentru legătura de 2 Mbps sunt calculate pornind din rețeaua de transmisiuni unde cei 2 MB sunt multiplexați, nu reflectă 2 MB dedicați pe o singură fibră, sunt luate în calcul economiile de scară menționate de UPC iar tariful reprezintă costul extras din modelul operatorului fix pe rețeaua de transmisiuni a Romtelecom. Reprezentantul Net-Connect Internet apreciază că este la îndemâna ANCOM să impună interconectare IP. **Președintele ANCOM** solicită alte observații pe subiect. **Reprezentantul Net-Connect** intervine și subliniază că și compania pe care o reprezintă consideră tarifele ca fiind prea mari. Acesta menționează că ar trebui văzut exact cum se aplică aceste tarife în cazul operatorilor mobili pentru că arhitectura de interconectare este diferită în cazul acestora. Operatorii mobili permit interconectarea în principiu în NXData, pentru acest tip de legătură tariful de 164 de euro fiind exagerat. **Reprezentantul UPC** solicită tratarea separată a centrelor neutre de colocare, beneficiarii având separat legături în spațiul operatorilor. **Reprezentantul Orange** spune că discuția la care s-a asistat are numeroase elemente, pare complexă dar Orange România susține formula cum este dată de ANCOM, inclusiv cu privire la legăturile de interconectare bidirecționale. **Reprezentantul Vodafone** intervine, de asemenea, pentru a susține actuala formă a tarifelor, însă ar dori ca implementarea deciziei să aibă loc la 4-6 luni de la data deciziei datorită impactului modificărilor pe anumite relații de interconectare, pentru a putea permite reconfigurarea anumitor relații de interconectare. **Reprezentantul Romtelecom** spune că își menține propunerea de eliminare a tarifelor one-off în cazul legăturilor clasice, bidirecționale. În ceea ce privește tarifele per legătură, consideră că soluția la care s-a ajuns este echitabilă și previne problemele semnalate la ANCOM, cu mențiunea că susține posibilitatea de decalare a implementării noilor tarife până la implementarea și reconfigurarea noilor arhitecturi de interconectare.

În contextul discuției privind termenul de implementare a noilor structuri tarifare pentru legăturile de interconectare, **Președintele ANCOM** amintește că termenul de 1 aprilie este un termen realist și predictibil. Acesta menționează că, văzând cum s-a derulat consultarea europeană (pre-notificarea) și modul în care s-a desfășurat consultarea în celelalte țări, ANCOM a încercat acoperirea tuturor posibilelor probleme care pot apărea pe perioada consultării europene pe aceste piețe. Acesta adaugă că majoritatea celor prezenți susțin tariful propus de ANCOM.

Reprezentantul UPC intervine pentru a face o observație cu privire la faptul că, în contextul în care se va aplica această tendință de dezvoltare de legături unidirecționale, atunci atât operatorul 1 cât și 2 vor aplica tarife de 164 de euro. Din punctul de vedere al UPC, acest lucru este inutil și

consideră colocarea ca fiind o soluție mai bună. **Reprezentantul ANCOM** spune că din păcate obligația de colocare nu se poate impune decât în urma unei analize de piață.

Mihai Eftimie revine la observația de mai devreme privind tranzitul în rețeaua Romtelecom. Acesta propune două tarife de tranzit pentru interconectarea pe SDH și 1 singur tarif pentru interconectarea folosind tehnologia IP. **Reprezentantul Romtelecom** intervine și spune că nu înțelege motivația economică pentru două tarife, din punct de vedere tehnic domnul Eftimie necunoscând modul în care au fost stabilite tarifele. Acesta mai adaugă că nu înțelege de ce ar avea două nivele de interconectare la tranzit atunci când are un singur tarif pentru interconectarea în vederea terminării apelurilor și că niciun operator de pe piață nu ar accepta acest lucru. Acesta mai face o observație privind serviciile de tranzit, și anume, faptul că s-a aplicat o altă procedură decât la tarifele de terminare. **Reprezentantul ANCOM** subliniază că tranziția spre interconectare IP trebuie stimulată fie și indirect, prin tarife mai competitive. În ceea ce privește tariful de tranzit, acesta a rezultat ca urmare a comentariilor primite în care se solicita o modalitate prin care costurile să poată fi recuperate, procedura de utilizare a rezultatelor modelului fiind aceeași, la terminare și la tranzit.

Reprezentantul Romtelecom mai face câteva observații privind unele din obligațiile în sarcina sa. Acesta spune că ANCOM a precizat în sinteza observațiilor că obligația de evidență contabilă separată nu se mai justifică. Cu toate acestea, în cadrul proiectului de decizie, ANCOM menține anexa nr.5 în care apar serviciile de terminare a apelurilor locale, regionale etc. în cadrul punctului 207. Reprezentantul Romtelecom adaugă că în expunerea de motive se prevede la punctul 207 necesitatea eliminării anexei nr. 5 - aceasta rămânând totuși în decizie. Reprezentantul Romtelecom solicită scoaterea acestei anexe dat fiind faptul că aceste servicii nu mai există. Acesta adaugă că, din punct de vedere legal, obligația de evidență contabilă separată prevăzută de Ordonanța de urgență nr. 111/2011 a fost eliminată. **Reprezentantul ANCOM** răspunde că trebuie avute în vedere și prevederile art. 1 alin. (6) și (6¹) din Decizia președintelui ANCOM nr. 147/2002 privind principiile și condițiile ofertei de referință pentru interconectarea cu rețeaua publică de telefonie fixă, cu modificările și completările ulterioare, texte care precizează că „Operatorul are obligația de a ține evidența contabilă a costurilor [...]”, respectiv „Cu caracter tranzitoriu, prin derogare de la alin. (6), până la data stabilirii tarifelor fundamentate în funcție de costuri [...] Operatorul are obligația de a ține evidența contabilă separată [...]”. **Președintele ANCOM** solicită Romtelecom să explice exact ce anume propune. **Reprezentantul Romtelecom** solicită eliminarea anexei nr. 5, renunțarea la evidențierea distinctă a costurilor între IP-MPLS și PSTN, aceasta reprezentând o revizuire fundamentală a sistemul de *costing* pentru întreaga rețea de transmisiuni, deoarece nu au în prezent un sistem capabil să facă acest lucru, și în cele din urmă eliminarea obligației de publicare a situațiilor financiare separate. **Președintele ANCOM** solicită alte opinii din sală vis-a-vis de propunerile Romtelecom. În lipsa altor observații, **reprezentantul ANCOM** spune că este vorba de înțelegerea diferită a anumitor articole din OUG 111/2011 și că este surprinzător că, în condițiile în care exista obligația de evidență contabilă separată iar situațiile financiare separate se publicau, sistemul de contabilitatea costurilor al Romtelecom nu evidenția utilizarea rețelei IP-MPLS existente. Acesta adaugă că renunțarea la obligație nu se poate face decât în urma unei analize de piață. **Reprezentantul Romtelecom** spune că ANCOM poate menține obligația de evidență contabilă dar să elimine obligația de publicare a situațiilor financiare separate. **Președintele ANCOM** spune că s-au reținut observațiile făcute de Romtelecom, acestea urmând a fi analizate. Acesta solicită propuneri pe alte subiecte.

Reprezentantul Romtelecom spune că în afara consultării a propus (dat fiind că tarifele de interconectare se modifică) un proces de tranziție care să fie confirmat de ANCOM la un singur nivel de interconectare pe rețeaua Romtelecom. Romtelecom propune să se acorde un termen de 4 luni de la intrarea în vigoare a deciziei în care toate interconectările avute de Romtelecom la nivel de comutator local să fie migrate la nivel de comutator de tranzit, iar Romtelecom să nu mai

aibă obligația de interconectare la nivel local, deoarece devine o formă de interconectare ineficientă.

Reprezentantul UPC spune că este de acord cu aceste propuneri în cazul în care pe perioada de migrare, părțile să nu își factureze serviciile de interconectare asociate, pentru că nu poate susține un program de migrare al Romtelecom. **Reprezentantul RCS&RDS** intervine și spune că discuția adusă de Romtelecom este o discuție comercială între operatori privind interconectarea acestora, pentru care există deja pe rol litigii comerciale, compania pe care acesta o reprezintă nefiind de acord cu renunțarea la interconectarea la nivel local având în vedere că au existat investiții în acele circuite de interconectare. Acesta adaugă că este de acord cu o negociere comercială în beneficiul ambelor părți, pe termen lung. **Reprezentantul Vodafone** afirmă că nu este afectat de acest proces de migrare. **Reprezentantul Romtelecom** răspunde UPC spunând că Romtelecom este de acord cu ceea ce s-a propus. Acesta menționează însă că există cel puțin încă 3 operatori cu care ar trebui avută aceeași discuție. Dacă în cazul UPC, este avantajos, în cazul RCS&RDS este invers. Romtelecom propune o soluție de mijloc, și anume, de exemplu, înghețarea sumelor de plată pe perioada migrărilor, astfel încât procesul de migrare să nu impacteze. Reprezentantul Romtelecom pledează pentru închiderea interconectării la comutatoarele locale, deoarece aceasta nu mai este justificabilă nici tehnic nici economic, solicitând totodată recunoașterea dreptului de a închide interconectarea la nivel local în 4 luni, chiar dacă comutatoarele locale vor fi desființate gradual, până în 2015 inclusiv. **Reprezentantul ANCOM** spune că, potrivit deciziei în vigoare, prevederea este următoarea: Romtelecom poate închide orice comutator local (Lx) și interconectarea la nivelul acestuia, dacă anunță cu 12 luni în avans închiderea aceluși Lx, obligația generală fiind asigurarea accesului la toate punctele de acces. ANCOM își menține poziția în acest caz.

Reprezentantul Net-Connect intervine și spune că, în cazul propunerilor Romtelecom, ar trebui să existe un dialog mai larg, subiectele interesante sunt numeroase și nu pot fi tranșate acum. **Președintele ANCOM** a luat notă de propunerea privind crearea unui grup de lucru privind interconectarea IP sau modul de migrare. **Președintele ANCOM** solicită alte observații. În lipsa altor observații, președintele propune o scurtă pauză pentru formularea unor răspunsuri concrete privind problemele rămase în dezbatere.

După câteva minute, **Președintele ANCOM** revine și precizează, referitor la observațiile făcute de Romtelecom privind obligațiile specifice în sarcina acestuia, că există două articole distincte în lege, unul privind evidența contabilă separată și unul privind evidența contabilă a costurilor. Prin urmare, propunerea de renunțare la evidența contabilă a costurilor poate fi făcută la următoarea analiză de piață, până atunci cel puțin evidența contabilității costurilor neputând fi retrasă. Anexa nr. 5 se referă la evidența contabilității costurilor și ar trebui adaptată în funcție de realitate, de asemenea, are caracter informativ și nu se mai publică. Totodată, s-a renunțat la distincția între IP-MPLS și PSTN, considerată ca fiind o sarcină suplimentară care nu se justifică în momentul de față.

Președintele ANCOM trece în revistă celelalte modificări aduse în urma discuțiilor avute. Astfel, sunt adoptate proiectele de decizie așa cum au fost prevăzute pe agenda Consiliului, cu următoarele amendamente: modificările anterior enunțate în detalierea obligațiilor existente în sarcina Romtelecom, tarifele pentru serviciile auxiliare de tip „one-off” se aplică numai în cazul legăturilor de interconectare unidirecționale și nu se facturează pentru legăturile de interconectare bidirecționale; se va menționa explicit că recuperarea costurilor legăturilor de interconectare se va face în funcție de ponderarea cu traficul transmis de fiecare parte în rețeaua celeilalte părți; pentru promovarea interconectării IP se va putea eventual organiza un grup de lucru și dacă în urma verificării observațiilor punctuale privind așa-numitele „erori de modelare” se consideră necesare corecții ce vor impacta tarifele, ANCOM va reveni cu informații către industrie.

Președintele ANCOM declară deciziile adoptate cu aceste amendamente.

7. Diverse

Președintele ANCOM îi informează pe cei prezenți privind un nou Consiliu Consultativ în perioada imediat următoare, pentru desemnarea furnizorului de serviciu universal pentru servicii poștale. Acesta adaugă că urmează să lanseze o consultare publică privind atribuirea licențelor pentru blocurile de frecvențe rămase nealocate în cadrul licitației din 2012. Președintele ANCOM îi mai informează pe cei prezenți despre o întâlnire organizată astăzi între Comisia Europeană și BEREC în care se reiau în discuție o serie de amendamente majore privind regulamentul Connected Continent. Aprobarea acestui document este estimată a avea loc în luna martie 2014, în timp ce votul se va desfășura în luna aprilie 2014.

Președintele ANCOM declară ședința închisă.