

Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 16 noiembrie 2022

16 noiembrie 2022, 11.00 – 12.30

Introducere

Vicepreședintele ANCOM, Eduard LOVIN, urează bun venit participanților la ședința Consiliului Consultativ și prezintă Agenda întâlnirii.

1. Adoptarea Agendei

Vicepreședintele ANCOM enumeră documentele supuse dezbaterii și solicită observații asupra agendei, care conține **minuta ședinței Consiliului Consultativ al ANCOM din data de 27 septembrie 2022 și Proiectul de decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președintelui ANCOM nr. 1023/2008 privind realizarea comunicațiilor către Sistemul național unic pentru apeluri de urgență.**

În lipsa oricăror remarci, agenda este adoptată în forma propusă de ANCOM.

2. Minuta întâlnirii anterioare

Vicepreședintele ANCOM solicită observații cu privire la *Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 27 septembrie 2022*. În lipsa oricăror remarci, minuta este adoptată în forma propusă de ANCOM.

3. Proiect de decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președintelui ANCOM nr. 1023/2008 privind realizarea comunicațiilor către Sistemul național unic pentru apeluri de urgență

Vicepreședintele ANCOM dă cuvântul dlui Marian Popescu, șef serviciu Serviciul Reglementări Comunicații Electronice, din cadrul Direcției Reglementare Tehnică, pentru a prezenta sinteza observațiilor primite de Autoritate în perioada de consultare publică a proiectului de decizie.

Reprezentantul ANCOM realizează o scurtă trecere în revistă a principalelor observații primite în termenul de consultare publică pe marginea proiectului de decizie al Autorității. Toate observațiile, precum și răspunsurile oferite de către Autoritate pot fi consultate pe larg în documentul de sinteză a observațiilor, elaborat de ANCOM în urma procesului de consultare publică și publicat pe site-ul instituției.

Vicepreședintele ANCOM solicită observații suplimentare față de cele transmise în perioada de consultare publică pe marginea proiectului de decizie aflat la punctul 3 pe agenda ședinței Consiliului Consultativ, în măsura în care există argumente noi față de cele prezentate deja.

Un **reprezentant Vodafone** ia cuvântul și precizează că, pe lângă observațiile trimise în cadrul consultării publice, au câteva observații legate de prevederile art. 34 în legătură cu serviciile independente de locație. Vodafone consideră că obligația impusă în sarcina operatorilor de a

colecta o informație actualizată a echipamentului terminal și totodată, de a informa recurent, lunar, utilizatorii de astfel de servicii cu privire la necesitatea transmiterii informației actualizate de localizare a echipamentului terminal este disproporțională în raport cu scopul urmărit de impunerea acestei obligații. Acesta consideră că obligația care există în prezent, aceea de a informa anual, printr-o campanie de informare, este suficientă pentru ca utilizatorul să înțeleagă și să aibă o diligență maximă în a lua asupra lui această obligație de a transmite în momentul efectuării apelului de urgență datele de localizare.

Reprezentantul ANCOM precizează că este greu să se realizeze un raport cost beneficiu, pentru că în momentul în care SNUAU primește un apel este necesar să se cunoască localizarea terminalului. Notificarea lunară a utilizatorilor nu ar presupune un cost deosebit de mare, însă costul aferent dislocării unor resurse de intervenție pe o adresă veche, care poate să difere practic la nivel național oricât de mult, ar putea fi foarte mare. De asemenea, **reprezentantul ANCOM** menționează și faptul că, deși unui utilizator i se comunică că trebuie să își spună adresa în momentul în care sună la 112, aceasta nu rezolvă problema practică, pentru că sunt situații în care utilizatorul nu știe adresa sau nu ar putea comunica adresa din cauza stării emoționale. Aceste argumente justifică necesitatea notificării lunare.

Reprezentantul ANCOM confirmă afirmația **reprezentantului Vodafone** cu privire la faptul că utilizatorul nu are această obligație și că rămâne la latitudinea lui dacă transmite sau nu, și că operatorul nu are niciun control asupra realizării efective a actualizării informației și nici nu poate controla apriori unde se află echipamentul terminal.

Reprezentantul Vodafone continuă, menționând că ar trebui să se țină cont de faptul că beneficiarii acestor servicii sunt persoane juridice care aleg acest serviciu pentru că implică un contact redus cu operatorul și care necesită o intervenție minimă din partea utilizatorului. De asemenea, reprezentantul Vodafone arată că punerea în practică a acestei obligații presupune pentru operator alocarea unor resurse pentru crearea unor procese de colectare a informației actualizate care necesită mai mult timp. În încheiere, reprezentantul Vodafone menționează încă o dată faptul că o campanie dedicată cum se realizează în prezent va avea beneficii mai mari decât aceste noi obligații despre care Vodafone consideră că nu se vor implementa așa cum își dorește legiuitorul.

Un alt **reprezentant ANCOM** aduce completări, precizând că trebuie avut în vedere faptul că numerotația geografică și-a pierdut semnificația geografică, ceea ce este probabil să conducă la creșterea numărului de apeluri la 112 din această categorie.

Vicepreședintele ANCOM intervine și dă cuvântul **reprezentantului STS** care punctează că și persoanele juridice pot să aibă probleme de sănătate, dând exemplu de situații reale din cadrul SNUAU când apelantul nu a reușit să comunice locația în cadrul convorbirii din cauza stării de rău. Acesta subliniază că, în astfel de situații, singurul element pe care se pot baza este informația de localizare transmisă anterior de utilizator.

Reprezentantul Enigma System ia cuvântul pentru a face câteva precizări pe marginea acestui articol, aducând în discuție modul în care se procedează în cazul în care numerele independente de locație sunt folosite pe aplicații care rulează pe telefonul mobil. De asemenea, acesta consideră de bun augur ca utilizatorul să-și declare o singură dată locația și apoi operatorul să se bazeze pe buna credință a utilizatorului că își va actualiza datele de localizare. Acesta mai precizează faptul că nu a găsit în legislația primară obligația lunară a actualizării datelor în așa fel încât această obligație să se răsfrângă și asupra operatorilor. În final, reprezentantul Enigma System propune ca utilizatorii să declare o singură dată informațiile de localizare, iar în baza deciziei care se va publica în Monitorul Oficial, grupul de lucru care se va forma să găsească cele mai bune soluții.

Un **reprezentant ANCOM** ia cuvântul și precizează că legislația primară impune obligația operatorilor de a furniza informații de localizare inclusiv în legătură cu aceste servicii, iar ANCOM are obligația de a stabili aceste condiții de furnizare a localizării. Totodată, legislația primară nu

impune ANCOM stabilirea unui anumit interval, astfel condițiile pot fi stabilite lunar, bilunar, trimestrial, ANCOM luând această decizie în prezent, pentru furnizare lunară.

Un alt **reprezentant ANCOM** aduce completări, menționând că o parte din argumentele aduse de **reprezentantul Enigma System** le consideră în favoarea actualizării lunare și argumentează afirmația făcută.

Reprezentantul STS intervine pentru a clarifica nelămurirea reprezentantului Enigma System cu privire la efectul neîndeplinirii obligației, în condițiile în care serviciul de acces la 112 nu este suspendat dacă utilizatorul nu își actualizează datele după o lună, menționând că obligația operatorului este să îi informeze să-și actualizeze informațiile, utilizatorul putând să facă asta în fiecare zi. Ideea acestei notificări lunare este de a obișnui utilizatorul să actualizeze informațiile de localizare de fiecare dată când schimbă locația.

Reprezentantul ANISP ia cuvântul și menționează că aceste notificări lunare pot obosi utilizatorul și, ca reacție, acesta ar putea ignora aceste mesaje, dacă această notificare nu conține și o sancțiune a neactualizării acestor date.

Un reprezentant ANCOM ia cuvântul și menționează faptul că prevederile art. 34 impun obligația operatorului exclusiv de a informa lunar abonații să actualizeze aceste date, iar odată realizată această informare se îndeplinește obligația. O altă precizare se referă la punerea la dispoziția utilizatorului a unei modalități simple, automate de a actualiza această informație, atrăgând atenția că pentru numerele independente de locație este singura informație de localizare primară, pe lângă dialogul pe care operatorul STS îl are cu abonatul. Explică faptul că prin această obligație se dorește umplerea unui gol, soluții de localizare existând pentru celelalte tipuri de apeluri, nu și în cazul acestui tip de apel.

Reprezentantul Enigma System intervine și întreabă dacă apelul este rutat către cel mai apropiat punct față de locația pe care o alege utilizatorul la actualizarea datelor și ce se întâmplă în cazul în care utilizatorul greșește sau uită să actualizeze locația, apelul va fi rutat către alt punct?

Reprezentantul STS intervine și explică că STS are nevoie de aceste informații pentru cazurile în care apelantul nu poate declara nicio adresă din cauza stării de sănătate. Iar, dacă un apel este rutat la un centru 112 dintr-un alt județ STS poate procesa apelul în funcție de dialogul cu apelantul și poate alerta agențiile din județul care trebuie să intervină. Acesta precizează că legislația nu interzice serviciul respectiv, dacă utilizatorul nu își actualizează datele, accesul la 112 fiind permis în orice situație.

Vicepreședintele ANCOM intervine și face o trecere în revistă a celor discutate, precizând că obligația operatorului este de informare, cu repetitivitate lunară. Menționează că pot alege să facă această informare prin ce modalitate doresc și dă exemplul mai multor modalități, spunând că operatorii au flexibilitate în alegerea celei mai bune variante. Încheie subliniind încă o dată faptul că responsabilitatea operatorilor se oprește la îndeplinirea obligațiilor de informare.

Un **reprezentant Vodafone** intervine și face precizarea că obligația nu se oprește numai la informarea de actualizare, ci și la a pune la dispoziție o procedură prin care să își actualizeze datele, iar făcând o analiză între beneficiu și investiția pe care trebuie să o facă pentru acest scop, beneficiul nu există pentru utilizator.

Reprezentantul Orange ia cuvântul și precizează că susține observațiile făcute de Vodafone, iar pe lângă acestea dorește să aducă câteva observații suplimentare. Acesta precizează că ar trebui menționat clar care este termenul de la care se aplică această prevedere, având în vedere că întreg procesul intern al operatorilor pentru alinierea la obligație necesită timp, explicând faptul că operatorii nu îl pot implementa într-un timp foarte scurt. În încheierea intervenției, **reprezentantul Orange** aduce o ultimă observație cu privire la eliminarea prevederii legate de confirmarea de primire a informării de către utilizatori.

La precizarea **vicepreședintelui ANCOM** că operatorii nu au obligația de a obține o confirmare de primire, ci doar de a lua toate măsurile pentru obținerea unei confirmări de primire, **reprezentantul Orange** subliniază că această parte presupune un întreg proces și costuri suplimentare pentru transmiterea într-o formă în care să se poată primi și o confirmare. **Reprezentantul Orange** subliniază că operatorul își dorește ca impunerea să poată fi pusă în practică, dar și să nu se pună presiuni pe operator fără ca utilizatorii să aibă vreo obligație.

Reprezentantul ANCOM subliniază încă o dată faptul că aceste cazuri se vor înmulți, că aproape toate numerele vor deveni numere independente de locație, iar alternativa ar fi găsirea unei soluții tehnice de a obține informația de localizare primară, în mod automat și securizat.

Un **reprezentant Vodafone** intervine în discuție cu propunerea unei măsuri de a lua gradual acest proces. Acesta propune o informare semestrială sau anuală și dacă există un interes real din partea utilizatorilor, să se revină asupra deciziei pentru extinderea recurenței.

Un **reprezentant ANCOM** intervine și precizează că s-a trecut la informare lunară pentru că statisticile realizate arată că sunt probleme având în vedere nivelul actual de informare (semestrial).

Reprezentantul Enigma System intervine și propune o modalitate de informare pe care operatorii pot să o utilizeze, anume apelurile automate de tip robot. **Vicepreședintele ANCOM** confirmă că și aceasta poate fi o modalitate și că de aceea ANCOM nu a limitat modalitățile prin care să fie făcută această informare.

Reprezentantul ANISP propune modificarea art. 34 prin eliminarea cuvântului „toate” din expresia „luând totodată toate măsurile”. De asemenea, acesta propune Autorității să realizeze consultări și cu persoane specializate (psihologi, sociologi, oameni de marketing etc.) pentru a afla care este periodicitatea optimă de transmitere a notificării astfel încât utilizatorii chiar să citească acest mesaj.

Reprezentantul ANCOM ia cuvântul pentru a concluziona observațiile făcute pe marginea art. 34, transmite că Autoritatea împreună cu STS au în vedere monitorizarea apelurilor la 112 generate în contextul utilizării numerelor independente de locație pentru a vedea evoluția acestora. De asemenea, precizează că se va analiza propunerea de eliminare a cuvântului „toate” din sintagma utilizată în text și de asemenea, că Autoritatea va avea în vedere și un termen de implementare de circa 60-90 de zile. Acesta întreabă dacă mai sunt și alte observații pe alte articole sau despre proiectul de decizie.

Reprezentantul Enigma System intervine pentru a face o observație cu referire la identificatorul unic. Acesta este de părere că, din punct de vedere juridic, actualul proiect de decizie al ANCOM nu rezolvă problema identificatorului unic pentru apelurile de tip VoIP. Acesta propune publicarea proiectului de decizie în Monitorul Oficial fără detaliul legat de identificatorul unic IMSI, iar în baza deciziei, grupul de lucru care se va forma să realizeze o analiză pentru a găsi cele mai bune opțiuni juridice și tehnice pentru respectarea atât a directivelor europene, cât și a legislației primare. Acesta consideră că dacă proiectul se publică în forma prezentă există posibilitatea deschiderii opțiunii unor contestații în instanță pentru nerespectarea legislației primare.

Reprezentantul ANCOM răspunde acestei observații explicând și argumentând faptul că proiectul de decizie respectă atât directivele europene la care face referire, cât și legislația primară.

La întrebarea **reprezentantului Enigma System** cu referire la identificatorul unic care se repetă la fiecare apel, **reprezentantul STS** intervine și explică faptul că în cazul apelurilor multiple venite de pe același număr de telefon, se va primi același număr de telefon, identificatorul unic fiind cerut doar în situația în care numărul de telefon nu poate fi furnizat pentru că a fost preluat de o altă rețea și atunci trebuie furnizat identificatorul IMSI.

Reprezentantul Enigma System intervine și cere lămuriri pentru identificatorul unic și cum se transmite în forma prezentată de legislație în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2008. **Reprezentantul ANCOM** precizează că, în opinia ANCOM, ceea ce vrea să spună legislația este că se transmite acest identificator unic pentru fiecare apel în condițiile legii, cum a explicat și **reprezentantul STS**.

Pentru a lămuri aspectele menționate de **reprezentantul Enigma System**, că din prevederile proiectului de decizie rezultă că identificatorul unic se transmite inclusiv pentru cei care au cartelă SIM, adică pentru toți utilizatorii, **reprezentanții ANCOM** precizează că IMSI nu rezolvă cazul apelurilor fixe pentru că nu există cod IMSI la aceste apeluri, la fel cum nu există nici pentru apelurile efectuate de pe unele servicii independente de locație.

Reprezentantul STS intervine pentru a clarifica utilitatea identificatorului unic. Acesta precizează că în momentul de față, la primirea apelurilor în roaming național, acestea sunt primite cu numere de trunchi și informația de localizare Cell-ID, iar prin primirea acestui identificator se poate identifica utilizatorul și numărul apelant care va ajuta în procesul de localizare, deci nu se poate vorbi despre eliminarea acestui identificator unic.

Reprezentantul Enigma System propune eliminarea momentană a identificatorului unic, iar în urma discuțiilor grupului de lucru decizia ANCOM să fie completată.

Un **reprezentant ANCOM** intervine și menționează că ANCOM îmbunătățește în mod permanent deciziile în acord cu noile dezvoltări pe care le consideră necesare și întrebă dacă mai sunt și alte observații pentru proiectul de decizie.

Un **reprezentant STS** ia cuvântul și propune o modificare de formă pentru alinierea formulării agreeate pentru articolul 20 alineatul (6), respectiv să fie utilizată formularea agreeată: „*către SNUAU la punctul de interconectare stabilit de comun acord*”.

Vicepreședintele ANCOM intervine și recapitulează modificările agreeate în cadrul acestei ședințe de Consiliu Consultativ, respectiv: o ușoară modificare la articolul 34 - eliminarea cuvântului „toate” și va rămâne “luând totodată măsuri pentru obținerea unei confirmări”, introducerea unui termen de circa 60-90 de zile pentru termenul de implementare și modificarea privind alinierea formulării agreeate pentru alineatul 2 din articolul 20.

În lipsa altor observații, **vicepreședintele ANCOM** declară adoptată decizia în forma discutată și trece la punctul 4 din agendă, diverse.

La acest punct, **vicepreședintele ANCOM** amintește de noua formă a unui proiect legislativ privind securitatea și apărarea cibernetică a României, în care ANCOM este autoritate responsabilă pentru o serie de măsuri. Un alt **reprezentant ANCOM** intervine și precizează că proiectul de lege a fost în dezbatere publică pe pagina de internet a MCID și că proiectul face parte din PNRR cu termen de implementare T4 2022 și îndeamnă pe cei prezenți la ședință să transmită eventualele observații în timp util.

Un **reprezentant STS** intervine și aduce aminte că în data de 18 noiembrie va fi dezbatere publică pentru respectivul proiect.

Un **reprezentant Vodafone** precizează că a fost trimis un punct de vedere din partea Asociației Operatorilor Mobili din România, ce include și propunerile acestora.

Vicepreședintele ANCOM menționează că și Autoritatea a trimis observații și că va propune inițiatorilor discuții în grupul de lucru cu toate instituțiile.

La completarea **reprezentantului ANCOM**, care a transmis faptul că în perioada următoare va fi pus în consultare publică planul de acțiuni al ANCOM pentru 2023, un **reprezentant Vodafone** vine cu rugămintea de luare în vedere a unor termene care să permită transmiterea unor puncte de vedere pertinente.

Vicepreședintele ANCOM aduce aminte că unele modificări de legislație secundară, respectiv decizii de reglementare ale ANCOM, vin ca urmare a obligației de implementare a normelor din noua legislație primară.

În lipsa altor remarci, vicepreședintele ANCOM declară închisă ședința și mulțumește tuturor pentru participare.