

Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 14 martie 2022

14 martie 2022, 12.00 – 14.30

Introducere

Vicepreședintele ANCOM, Eduard LOVIN, urează bun venit participanților la ședința Consiliului Consultativ desfășurat online și prezintă Agenda întâlnirii.

1. Adoptarea Agendei

Vicepreședintele ANCOM enumeră documentele supuse dezbaterii și solicită observații asupra agendei, care conține **minuta ședinței Consiliului Consultativ al ANCOM din data de 29 septembrie 2021, Proiectul de decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 245/2017 privind reglementarea serviciului de amator, Proiectul de decizie privind tarifele orientative pentru accesul la stâlpii operatorilor de rețea și Proiectul de decizie pentru stabilirea formatului și a modalității de transmitere a informațiilor privind dezvoltarea și localizarea geografică a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură fizică asociate acestora.**

În lipsa oricăror remarci, agenda este adoptată în forma propusă de ANCOM.

2. Minuta întâlnirii anterioare

Vicepreședintele ANCOM solicită observații cu privire la *Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 29 septembrie 2021*. În lipsa oricăror remarci, minuta este adoptată în forma propusă de ANCOM.

3. Proiectul de decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 245/2017 privind reglementarea serviciului de amator

Vicepreședintele ANCOM dă cuvântul dlui. Octavian LUPU, șef serviciu Serviciul Radiocomunicații Specializate, din cadrul Direcției Gestiune Spectru, pentru a prezenta sinteza observațiilor primite de Autoritate în perioada de consultare publică a proiectului de decizie.

Reprezentantul ANCOM realizează o scurtă trecere în revistă a principalelor observații care au generat modificări corespunzătoare în proiectul de decizie al Autorității. **Toate observațiile** primite pe marginea proiectului de decizie, precum și răspunsurile oferite de către Autoritate pot fi consultate pe larg în documentul de sinteză a observațiilor, elaborat de ANCOM în urma procesului de consultare publică și publicat pe site-ul Autorității.

Vicepreședintele ANCOM solicită observații suplimentare față de cele transmise în perioada de consultare publică pe marginea **proiectului de decizie** aflat la punctul 3 pe agenda ședinței Consiliului Consultativ, în măsura în care există argumente noi față de cele prezentate deja.

Reprezentantul Asociației DX Explorers ia cuvântul și face cunoscut punctul de vedere al asociației cu privire la proiectul de decizie, argumentând fiecare dintre următoarele observații transmise în cadrul intervenției:

- a) includerea în regulament a posibilității ca un radioamator neautorizat să poată opera o stație sub îndrumarea unui radioamator autorizat, în vederea creșterii numărului de radioamatori și aducerea tinerilor pentru a dezvolta această industrie, respectând anumite condiții care să fie menționate în regulament;
- b) introducerea examenului de radioamatori pentru persoanele cu dizabilități, în special pentru persoanele nevăzătoare;
- c) revizuirea probei de radiotehnică, care ar trebui să se axeze pe înțelegerea fenomenelor radioelectrice și pe evitarea producerii de interferențe radio, menționând în același timp și problemele care apar la această probă;
- d) mărirea numărului de examinări, astfel încât la o examinare să participe mai puține persoane;
- e) căutarea unei formule de organizare a examinărilor care să permită prezența voluntarilor care să ajute la desfășurarea acestora;
- f) implementarea examinării online;
- g) din punctul de vedere al asociației, limita de 12 luni, perioadă obligatorie pentru a avansa în ce privește clasa de autorizare, reprezintă o frână în dezvoltarea radioamatorilor și propune ca în timp să se ia în considerare schimbarea modalității de susținere a examinării, prin eliminarea acestei perioade;
- h) scoaterea limitei de vârstă pentru susținerea examenului de certificare a radioamatorilor;
- i) blocarea indicativelor de radioamator pe o perioadă mai lungă de 5 ani, cum este în prezent în regulament, propunând prelungirea la 10 ani pentru situațiile obișnuite și cel puțin 20 de ani pentru situațiile speciale;

În încheierea intervenției, reprezentantul Asociației DX Explorers salută inițiativa de a se defini frecvențele radio la nivel național pentru situațiile de urgență și consideră că sunt binevenite organizarea exercițiilor pentru situațiile de urgență. De asemenea, acesta salută modul în care a fost modificată secțiunea „Nivelurile de putere de emisie” din cadrul Anexei la Decizie..

Un reprezentant ANCOM ia cuvântul și precizează ca observațiile au fost notate, îndemnând radioamatorii care au propunerii pentru regulamentul serviciului de amator să ia legătura cu Autoritatea. **Un alt reprezentant ANCOM** intervine pentru a clarifica faptul că legislația primară nu permite radioamatorilor fără autorizație utilizarea stațiilor de radioamatori, chiar și în prezența radioamatorilor autorizați.

Reprezentantul Asociației DX Explorers consideră că nu ar trebui să existe limită de vârstă pentru obținerea clasei a III-a pentru o persoană care obține clasa a IV-a dar are cunoștințe de clasa a III – a, de exemplu. Cu privire la utilizarea stației radio menționează că face referire strict la situația în care persoana neautorizată poate să lucreze în prezența și sub supravegherea unui radioamator autorizat. **Reprezentantul ANCOM** precizează că se va analiza propunerea și vor fi contactați pentru clarificări.

În lipsa altor sugestii și observații, **Vicepreședintele ANCOM** declară proiectul adoptat în forma prezentată în ședință și trece la următorul punct de pe ordinea de zi a ședinței.

4. Proiectul de decizie privind tarifele orientative pentru accesul la stâlpii operatorilor de rețea

Vicepreședintele ANCOM dă cuvântul dnei Roxana CÎRJAN, șef serviciu Serviciul Audit și Contabilitatea Costurilor, din cadrul Direcției Reglementare Economică, pentru a prezenta sinteza observațiilor primite de Autoritate în perioada de consultare publică a proiectului de decizie:

Reprezentantul ANCOM dorește, în primul rând, să clarifice ce înseamnă tarife orientative - termenul din legislația primară. Caracterul orientativ presupune că aceste tarife de acces reprezintă o referință în procesul de stabilire de comun acord de către părțile implicate în negocierea cu bună credință a unui contract de acces, tarifele contractuale putând reflecta anumite condiții obiectiv justificate care determină un quantum diferit decât cel stabilit prin proiectul de decizie. Așadar, nu sunt tarife maxime, nu se aplică automat contractelor existente, așa cum sunt majoritatea deciziilor de reglementare tarifară emise de ANCOM. De asemenea, nu înseamnă că vor fi tarife unice în toate contractele de acces, dar Autoritatea se așteaptă la o mai bună omogenizare a nivelului tarifelor, în jurul nivelurilor din decizia președintelui ANCOM.

Deși tarifele vor avea un caracter orientativ, operatorii de rețea trebuie să țină cont în cel mai înalt grad în procesul de negociere a contractelor de exercitare a dreptului de acces la infrastructura fizică, de tarifele orientative astfel determinate, orice îndepărtare de la acestea necesitând o justificare adecvată.

Rolul acestor tarife fiind acela de evitare a apariției litigiilor, sau, în cazul apariției acestora, de celeritate în soluționare, Autoritatea se așteaptă ca, urmare a emiterii deciziei președintelui ANCOM, părțile să negocieze cu bună credință, ținând cont de principiile și metodologia pe baza cărora au fost stabilite tarifele orientative, având în vedere costurile (de natura celor incluse în tarifele orientative) specifice fiecărui operator de rețea. Așadar, în situația apariției unor litigii (ca și în litigiile deja soluționate de ANCOM ce au avut drept obiect nivelul tarifelor de acces la stâlpii unor operatori de rețea), vor fi aplicate aceleași principii și metodologii, singura diferență fiind aceea că nivelul costurilor analizat va fi cel înregistrat de operatorul de rețea în cauză, iar nu o medie a acestor costuri, cum a fost calculată pentru nivelul tarifelor orientative.

În speranța că a fost clarificat scopul și aplicabilitatea tarifelor orientative, reprezentantul ANCOM punctează, în continuare, etapele derulării acestui proiect: au fost identificați operatorii de rețea care dețin în proprietate, administrare sau concesiune stâlpi ce pot sau ar putea fi utilizați de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice pentru instalarea de rețele publice de comunicații electronice, au fost transmise chestionare atât către aceștia, cât și către operatorii de rețele de comunicații electronice; în limita informațiilor primite de la operatorii de rețea – reprezentantul ANCOM subliniază această limitare, întrucât multe din observațiile formulate de operatorii de rețea distribuitori de energie au făcut referire la nerespectarea principiilor enunțate de ANCOM, în special a principiului cauzalității, însă când le-au fost solicitate informații de cost care să dea posibilitatea aplicării cât mai fidele a acestui principiu, acești respondenți nu au transmis informațiile solicitate, motivat de faptul că identificarea directă și precisă, din înregistrările contabile, a costurilor cu operarea și mentenanța stâlpilor nu poate fi realizată, deoarece centrul de cost utilizat în contabilitate pentru înregistrarea cheltuielilor de exploatare este „linia electrică aeriană” și nu „stâlpul”. Este firesc, într-o astfel de situație, în care costurile specifice nu pot fi direct identificabile, să fie căutată cea mai bună alternativă posibilă. Ținând cont și de faptul că este vorba despre tarife orientative, reprezentantul ANCOM apreciază că folosirea benchmark-ului asigură, în situația dată, o abordare adecvată de cuantificare a costurilor operaționale.

Revenind la etapele de derulare a proiectului, după încheierea perioadei de consultare publică și analizarea observațiilor primite, ANCOM a formulat solicitări suplimentare de informații către operatorii de rețea din energie care au formulat răspunsuri în consultarea publică fără a le însoți de cuantificări care să faciliteze îmbunătățirea modelului de calculație a costurilor. Nici aceste solicitări suplimentare de date nu s-au concretizat, fiind doar reiterate observațiile generale deja expuse, nu date operaționale și financiare însoțite de documente justificative.

De asemenea, ANCOM a dat curs solicitării Federației ACUE de a organiza o întâlnire de lucru cu reprezentanții companiilor membre ACUE, pentru a clarifica anumite observații.

Așadar, față de valorile tarifelor din proiectul de decizie aflat în consultare publică, modificările sunt datorate exclusiv completării datelor de intrare cu informațiile transmise de un operator de rețea. În general, acestea nu au variat semnificativ față de valorile medii existente, cu excepția costurilor privind inventarierea aferente stâlpilor de înaltă tensiune (activitatea de inventariere a stâlpilor de înaltă tensiune nefiind întâlnită la majoritatea operatorilor de rețea). Întrucât acest cost este generat exclusiv de prezența, pe stâlpii de înaltă tensiune, a cablurilor de comunicații electronice, întregul cost este asociat serviciului de acces.

De asemenea, a fost introdusă, în proiectul de decizie, posibilitatea de a actualiza nivelul tarifelor cu rata anuală a inflației publicată de INS, întrucât costurile ce stau la baza stabilirii tarifului de acces la stâlpii operatorilor de rețea sunt cheltuieli operaționale, denumite în lei.

După prezentarea principalelor observații, **Vicepreședintele ANCOM** solicită observații suplimentare față de cele transmise în perioada de consultare publică pe marginea **proiectului de decizie** aflat la punctul 4 pe agenda ședinței Consiliului Consultativ, în măsura în care există argumente noi față de cele prezentate deja.

Reprezentantul Distribuție Energie Oltenia (DEO) ia cuvântul și precizează că tarifele nu au fost fundamentate pe baza datelor transmise de DEO, specificând că modul de calcul propus conține simplificări și ipoteze eronate care nu sunt bazate pe costurile operatorilor de distribuție de energie electrică și de asemenea, consideră incorectă calcularea de tarife medii pe țară, existând diferențe mari între zone geografice. Acesta își exprimă dezacordul cu forma actuală a metodologiei și propune să se colaboreze cu toate părțile implicate pentru realizarea unei metodologii transparente, bazată pe costuri (activity-base-cost), conform prevederilor legale. Consideră că metoda prevăzută în proiectul de decizie dezavantajează compania pe care o reprezintă.

Reprezentantul ANCOM menționează că a notat principalele observații, ce au fost discutate și în întâlnirea desfășurată cu Federația ACUE, și anume că sunt tarife medii și nu pe fiecare operator. De asemenea, se precizează că încă nu a fost identificată nicio altă sugestie, în limitele legislației, care să adreseze acest obiectiv, explicând că este imposibil ca aceste tarife orientative să fie stabilite pentru fiecare operator în parte. În continuare explică faptul că tarifele pot fi diferite pentru că costurile sunt diferite, justificarea acestora pornind de la limitarea semnificativă a faptului că stâlpul nu e centru de cost (activity-base-cost).

Pentru a răspunde la întrebarea ANCOM de a propune un alt activity-base-cost în acest caz, **reprezentantul DEO** reiterează că sunt multe metode, propunând o metodologie transparentă care să fie agreată de toți operatorii. La precizarea că toate veniturile sunt înregistrate și trimise la reglementator, **reprezentantul ANCOM** intervine și spune că trebuie trimise costurile, nu veniturile. **Reprezentantul DEO** menționează că și costurile se trimit, dar că acestea sunt alocate veniturilor, iar din profit doar 5% rămân operatorului conform legislației.

Reprezentantul ANCOM este de părere că acesta se află într-o eroare, deoarece proiectul de decizie face referire la costurile furnizării serviciului, profitul luat de ANRE fiind o chestiune secundară.

Le cererea **reprezentantului ANCOM** de a împărtăși metodologia despre care **reprezentantul DEO** a vorbit și pe care DEO o folosește, **un alt reprezentant DEO** precizează că este vorba de o metodologie de alocare a costurilor pe activități. Acesta mai precizează că pentru tarifele de închiriere de infrastructură către operatorii telecom, au derulat trei studii împreună cu unul dintre marii operatori din România în urma cărora a fost stabilită o metodologie ce a fost implementată și în relația de raportare și în raportarea costurilor aferente activității reglementate de distribuție a energiei. În finalul intervenției reiterează solicitarea operatorilor de distribuție transmisă ANCOM prin intermediul Federației ACUE de a gândi o metodologie care să determine un tarif corect de alocare a costurilor între cele două activități (principală și secundară) și că nu se dorește o subvenționare între acestea.

Vicepreședintele ANCOM mulțumește pentru intervenție și dă cuvântul reprezentantului ANISP care precizează că, în urma analizei modelelor de calcul anexate deciziei, a observat cât de diferite sunt estimările diversilor operatori și că în opinia lor lipsa măsurătorilor și a datelor obiective permite abordări subiective. Consideră că tarifele pentru operatorii de distribuție sunt sustenabile și fezabile, dar pentru accesul la infrastructura de transport public tarifele sunt relativ mari și ar trebui să ajungă tot la nivelul de tarif pentru stâlpii de susținere a liniilor electrice de joasă sau medie tensiune. De asemenea, doresc scăderea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, apreciind că tot efortul legislativ din 2014 până în prezent ar fi inutil dacă se merge înspre o creștere a costurilor.

Reprezentantul ANCOM răspunde observațiilor venite din partea ANISP, explicând ce date au fost folosite și cum au fost realizate aceste modele de calcul, precizând că elementul principal de diferențiere este nivelul cheltuielilor operaționale de mentenanță și gradul de încărcare al rețelei.

Reprezentantul E-distribuție ia cuvântul și salută inițiativa reglementării acestui tarif, dar își exprimă dezacordul în legătură cu valorile propuse și subscie la observațiile făcute de reprezentantul DEO. Acesta menționează și alte metode certificate folosite la nivel mondial, dând exemplul metoda folosită în America, pe care o consideră oportună.

La clarificările cerute de către **reprezentantul ANCOM** cu privire la realizarea inventariilor (frecvența cu care se fac și costurile de inventariere), **reprezentantul E-distribuție** răspunde că poate prezenta răspunsurile primite de la operatorii telecom. **Reprezentantul ANCOM** precizează că sunt necesare datele E-distribuție, pentru că ei sunt deținătorii și că, pentru ca această inventariere să fie inclusă în tarif, trebuie să fie fundamentată. **Reprezentantul E-distribuție** menționează că nici operatorii telecom nu au aceste inventare și chiar dacă E-distribuție ar avansa o anumită valoare operatorul telecom trebuie să fie de acord cu aceasta, chiar dacă nu deține aceste informații.

Reprezentantul DEO completează specificând că aceste inventarii se realizează prin prezența comună între cele două părți, la Distribuție Oltenia inventarierea realizându-se împreună cu operatorii telecom, prin programe comune și inventarii de comun acord.

Un alt reprezentant ANCOM intervine pentru a face o scurtă precizare și anume, că decizia autorității americane are în vedere o formulă foarte precisă în care aceste date trebuie incluse, inclusiv cele de inventariere și că aceste date împreună concură la stabilirea unui tarif.

La precizarea **reprezentantului E-distribuție** că acel tarif (calculat prin metoda din SUA) este unul pe stâlp, pe baza informațiilor de circuite sau cabluri pe stâlp, tarif ce poate fi certificat de un expert, **reprezentantul ANCOM** specifică că acea formulă ia în calcul spațiul disponibil pe stâlp pentru cablurile de comunicații electronice, pe care operatorii de rețea de aici nu îl pot calcula, și subliniază că această formulă trebuie stabilită prin lege, aducând și explicațiile acestei afirmații. În finalul intervenției, **reprezentantul E-distribuție** subliniază că metoda americană este mai relevantă și își exprimă dorința creării unui grup de lucru în care fiecare să aducă contribuția și să fie aleasă împreună cea mai potrivită variantă.

Vicepreședintele ANCOM consideră că situația cu acest inventar detaliat este cu caracter de excepție dat fiind faptul că majoritatea operatorilor nu le au și nu pot prezenta aceste date, drept pentru care nu pot fi luate în considerare.

În continuare, **reprezentatul Enigma System** își face cunoscută principala temere a companiei pe care o reprezintă, respectiv dacă într-adevăr efectul acestui proiect de decizie va fi reducerea costului de instalare pentru operatorii telecom, având în vedere că ANCOM a folosit niște modele ipotetice pentru stabilirea tarifelor orientative prezentate în proiectul de decizie. Acesta este îngrijorat ca nu cumva efectul să fie contrar. De asemenea, acesta constată că Autoritatea nu a luat în calcul puterea de negociere a operatorului de telecomunicații, aceasta fiind zero și dă exemplul operatorilor de transport public local și punctează, de asemenea, că există diferențe de

tarife între diferite zone geografice. În încheiere propune organizarea de către ANCOM și ANRE a unui grup de lucru prin care să fie aduse cererea și oferta la masa discuțiilor.

Vicepreședintele ANCOM precizează că în sinteza observațiilor s-a răspuns detaliat acestor observații și subliniază faptul că acest proiect de decizie este o obligație legală, legislația primară obligă la emiterea acestei decizii. Chiar dacă acest proiect de decizie nu va rezolva toate problemele legate de tarifele pe orice fel de infrastructură de rețea, s-a început cu ceea ce reprezintă un impact major pentru industria telecom și anume accesul la stâlpii de energie și cei aferenți transportului public local. Pe termen mediu și lung, în funcție de necesități, se vor acoperi și situații specifice de tarife orientative pe alte tipuri de infrastructuri, prin emiterea a noi decizii. Consideră că în prezent, cu datele pe care ANCOM le are, aceasta este cea mai bună propunere de decizie, ce poate fi îmbunătățită în timp, de aceea invită industria să își aducă contribuția pentru o viitoare revizuire a acestei decizii.

Reprezentantul Enel Distribuție intervine și dorește să afle dacă definiția care inițial, în perioada de consultare, se referea la tariful pe circuit, iar acum se referă la tariful pe cablu, în accepțiunea ANCOM reprezintă același lucru. A doua întrebare se referă la ce a determinat modificarea pozitivă a tarifului de la proiectul de decizie și până acum și dacă rata inflației este prevăzută deja pentru 2022 în tariful comunicat.

Referitor la a doua întrebare, **reprezentantul ANCOM** explică că modificarea pozitivă a tarifului se datorează introducerii unor date recent primite de la un operator de rețea, care a răspuns chestionarelor adresate de ANCOM după încheierea perioadei de consultare publică, acestea fiind introduse în model. În ceea ce privește de rata inflației, **reprezentantul ANCOM** precizează că acum prognozele se fac pe 5 ani și că a fost avută în vedere rata inflației calculată oficial de Institutul Național de Statistică, nefiind vorba de estimări pentru că acestea pot fi contrazise pozitiv sau negativ de realitate. De asemenea, **reprezentantul ANCOM** menționează că tarifele din decizie reprezintă tarifele din 2022, an de bază, și că nu se anticipează ca această decizie să fie actualizată anual.

Reprezentantul **Orange** ia cuvântul și remarcă valorile mari ale tarifelor pentru acces la infrastructura furnizorilor de transport public, care dă impresia de o eventuală problemă legată de costuri, în afara celei legată de alocarea acestora. A doua observație se referă la procedura de consultare publică, societatea Orange considerând că nu ar mai trebui extinsă consultarea în contextul în care operatorii au avut la dispoziție șase luni să trimită informațiile, precizând că acest Consiliu Consultativ reprezintă ultima etapă înaintea adoptării deciziei de către ANCOM.

În continuare, **reprezentantului E-distribuție** intervine pentru a sublinia că ar fi benefic să existe o tarifare pentru toate tipurile de rețele, inclusiv cele de comunicații electronice, chiar dacă în lege nu e menționat, în acest mod eliminându-se orice suspiciuni sau discriminări. De asemenea, acesta atrage atenția asupra faptului că noile tarife pot genera solicitări de renegociere a contractelor, iar în caz de litigiu, ANCOM va trebui să aplice decizia care nu cuprinde metodologia decât în nota de fundamentare. În încheiere reiterează faptul că nu a înțeles dacă (elementul) „cablu” este „egal” cu (elementul) „circuit” și cum sunt evidențiate acestea.

Referitor la noțiunile cablu și circuit utilizate în cadrul proiectului, ANCOM a prezentat punctul de vedere în documentul Sinteza observațiilor, publicat înaintea acestui Consiliu Consultativ. În legătură cu faptul că nu s-au calculat aceste tarife și pentru operatorii de comunicații electronice deținători de stâlpi, **reprezentantul ANCOM** precizează că în legislația primară este prevăzut scopul acestor tarife orientative, respectiv acela de a evita apariția unor litigii precum și pentru a asigura celeritatea soluționării acestora, iar operatorii de comunicații electronice fac obiectul reglementării principale în acest caz. Totodată, arată că au fost publice informații cu privire la nivelul tarifelor practicat de operatorii telecom, acesta fiind apropiat sau sub nivelul calculat în proiectul de decizie, nefiind susceptibile de a crea litigii. Însă, în măsura în care nivelul tarifelor

practicat de acești operatori de rețele de comunicații electronice va suferi modificări substanțiale, ANCOM va calcula, pe baza aceluiași principii, și tarifele orientative aplicabile acestora.

La presupunerea **reprezentantului E-distribuție** că vor exista astfel de litigii, **vicepreședintele ANCOM** precizează că au fost și înainte litigii între operatorii de energie și cei din telecom, soluționate de ANCOM, cu valori foarte apropiate de valorile din decizie. De asemenea, reamintește că pentru o bună parte dintre aceste litigii instanțele de judecată au dat dreptate și au reconfirmat soluțiile date de ANCOM.

La intervenția unui alt reprezentant E-distribuție care consideră că anumite condiții s-au modificat de la litigiile soluționate de Autoritate, un **reprezentant ANCOM** precizează că aceste litigii nu s-au întâmplat cu mulți ani în urmă și că acestea pot fi accesate pe pagina de internet a instituției, împreună cu justificările comisiilor din fiecare litigiu, pentru a vedea că au fost folosite aceleași principii prevăzute și în proiectul de decizie.

Reprezentantul Primăriei Municipiului Timișoara, următorul înscris la cuvânt, consideră că ar fi util să fie același preț pentru stâlpii de energie electrică (în afara celor de înaltă tensiune), cu cei de transport public. De asemenea, acesta vorbește despre problemele cu care se confruntă municipalitatea cu privire la modul de realizare a rețelelor aeriene de comunicații electronice, la etichetarea acestora, la numărul cablurilor de pe stâlpi și inventarierea lor (care cabluri sunt funcționale, care nu sunt și mai ales cărui operator aparțin) și nu în ultimul rând la momentul modernizării rețelei de distribuție, specificând că atunci când rețelele de comunicații sunt introduse în subteran, pentru evitarea costurilor nu dau jos de pe stâlpi rețelele aeriene.

Vicepreședintele ANCOM mulțumește pentru intervenție și invită **reprezentantul Primăriei municipiului Timișoara** să rămână la punctul 3 din agenda Consiliului Consultativ unde se va discuta modalitatea de raportare a datelor către ANCOM: formatul și transmiterea informațiilor de localizare geografică a rețelelor de comunicații electronice. Un reprezentant ANCOM intervine și precizează că problemele menționate, din perspectivă urbanistică nu pot fi rezolvate de ANCOM, deoarece nu are asemenea competențe legale și nu ar putea emite o astfel de legislație.

Reprezentantul CEZ România ia cuvântul și reiterează solicitarea și propunerea transmisă prin intermediul Federației ACUE de a trata această problemă complexă printr-o metodologie care să fie discutată cu toți factorii implicați pentru a găsi o soluție optimă, care să includă și tarifele zonale și poate rural/urban, argumentând că astfel s-ar reduce și litigiile.

La această solicitare, ANCOM arată că metodologia poate fi îmbunătățită, dar că, în același timp, în perioada consultării nu s-au primit puncte de vedere argumentate referitoare la metodologie. În ceea ce privește tarifele pentru zone de rural/urban, reprezentantul ANCOM precizează că informațiile solicitate de ANCOM nu sunt disponibile la un nivel de granularitate necesar pentru o astfel de abordare.

Vicepreședintele ANCOM îndeamnă operatorii de rețele să se mobilizeze pentru a propune noi metodologii, până atunci, însă, decizia va fi trimisă spre publicare în Monitorul Oficial și se vor aplica valorile prezentate astăzi, asigurându-i de deschiderea Autorității pentru revizuirea deciziei în cazul în care vor fi aduse argumentele tehnico-economice și financiare pregătite necesare revizurii.

În lipsa altor sugestii și observații, **Vicepreședintele ANCOM** declară proiectul adoptat în forma prezentată în ședință și trece la următorul punct de pe ordinea de zi a ședinței.

5. Proiectul de decizie pentru stabilirea formatului și a modalității de transmitere a informațiilor privind dezvoltarea și localizarea geografică a rețelelor publice de comunicații electronice și a elementelor de infrastructură fizică asociate acestora

Vicepreședintele ANCOM dă cuvântul dlui Marian POPESCU, șef serviciu, Serviciul Reglementări Comunicații Electronice, pentru a prezenta sinteza observațiilor primite de Autoritate în perioada de consultare publică a proiectului de decizie.

După prezentarea principalelor observații și a poziției Autorității asupra acestora, Vicepreședintele ANCOM solicită observații suplimentare față de cele transmise în perioada de consultare publică pe marginea **proiectului de decizie** aflat la punctul 5 pe agenda ședinței Consiliului Consultativ, în măsura în care există argumente noi față de cele prezentate deja.

Reprezentantul Vodafone ia cuvântul pentru a aduce la cunoștință faptul că procesul de raportare este destul de complex, iar uneori operatorii se află în imposibilitatea de a raporta anumite elemente, cauzată de constrângeri legate de modul în care au fost construite și dezvoltate rețelele pe teritoriul țării și de faptul că nu există o inventariere istorică la nivelul de detaliu solicitat de ANCOM. De asemenea, menționează că termenul pus la dispoziție pentru raportare este prea mic, având nevoie de un timp pentru a strânge și transmite informațiile în formatul cerut pentru inventarierea rețelei la nivel național.

Cu privire la termenele și importanța raportării, un reprezentant ANCOM subliniază că aceste informații și date georeferențiate au fost solicitate și de Comisia Europeană și de alte instituții din România și că există posibilitatea ca atribuirea de fonduri sau de anumite contribuții inclusiv din partea statului să fie condiționate de existența acestor hărți georeferențiate la nivel național, la gradul de detaliu solicitat de ANCOM, inclusiv prin PNRR, ceea ce conduce la o anumită stringență referitoare la obținerea acestor date.

Primăria municipiului Timișoara ar dori să fie raportate mai multe date, cum ar fi, spre exemplu, cele care caracterizează stâlpii de susținere a rețelelor (modelul de stâlp, fundația) și de asemenea, tipul de rețea deținut de operatori pe stâlpi.

Reprezentantul ANCOM îi răspunde că Autoritatea dorește, de asemenea, obținerea acestor date, însă în multe situații acestea nu sunt cunoscute de către furnizorii de rețele într-o măsură suficientă pentru a fi sigure și utile și, în consecință, trebuie avute în vedere alte pârghii pentru a fi obținute.

În lipsa altor sugestii și observații, **Vicepreședintele ANCOM** declară proiectul adoptat în forma prezentată în ședință și trece la următorul punct de pe ordinea de zi a ședinței.

6. Diverse

Vicepreședintele ANCOM întreabă dacă sunt alte subiecte sau intervenții din partea industriei.

Reprezentantul Orange dorește să afle care este stadiul actual al legii de transpunere a Codului European al Comunicațiilor, la care un **reprezentant ANCOM** arată că proiectul de lege a fost trimis spre promulgare chiar în ziua în care a fost votat în plenul Senatului, conform procedurii. Între timpul de promulgare au fost trimise sesizările de neconstituționalitate, care trebuie soluționate de către Curtea Constituțională. **Vicepreședintele ANCOM** precizează că termenul de rezolvare este în prima săptămână din aprilie și dă cuvântul reprezentantului

În lipsa altor intervenții, **vicepreședintele ANCOM** mulțumește tuturor pentru participare, anunță că toate cele trei proiecte de decizie vor fi transmise spre publicare și declară ședința închisă.