

SINTEZA OBSERVAȚIILOR

la proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații privind cererea de compensare a costului net aferent furnizării serviciilor poștale din sfera serviciului universal în anul 2015

Versiune publică

I. Introducere

Prin Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 1158/2013 privind desemnarea Companiei Naționale Poșta Română S.A. ca furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, cu modificările ulterioare, Compania Națională Poșta Română S.A. (denumită în continuare *CNPR*) a fost desemnată furnizor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale de la data de 1 ianuarie 2014 până la data de 31 decembrie 2018.

Potrivit Deciziei președintelui ANCOM nr. 1158/2013, furnizorul de serviciu universal are dreptul de a solicita Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANCOM* sau *Autoritatea*), compensarea costului net aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal. Conform prevederilor art. 14 alin. (6) din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013 privind condițiile și procedura de desemnare a furnizorilor de serviciu universal în domeniul serviciilor poștale, cu modificările și completările ulterioare, cererea de compensare a costului net poate fi transmisă până la data de 14 august a exercițiului financiar ulterior celui pentru care se solicită compensarea.

CNPR a transmis prin adresa nr. 107.2/2076/11.08.2016, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-21660/12.08.2016, cererea de compensare a costului net al furnizării serviciilor din sfera serviciului universal în anul 2015, împreună cu situația privind costurile, veniturile și capitalul angajat aferente furnizării serviciilor mai sus precizate și raportul de constatări factice privind verificarea cererii de compensare a costului net al furnizării aceluiași servicii de către un auditor independent.

Având în vedere elementele expuse anterior, ANCOM a elaborat **proiectul Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în**

Comunicații privind cererea de compensare a costului net aferent furnizării serviciilor poștale din sfera serviciului universal în anul 2015.

Proiectul de decizie sus-menționat a fost fundamentat în cadrul unei Expuneri de motive.

Cele două documente amintite au făcut obiectul procesului de consultare publică în perioada 17 februarie 2017 - 20 martie 2017. Pe parcursul perioadei de consultare publică ANCOM a primit observații de la un singur respondent, respectiv CNPR.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 187/2013, cu modificările și completările ulterioare, ANCOM are obligația de a publica, pe pagina sa de internet, un material de sinteză a observațiilor primite, în care va prezenta și poziția sa față de aceste observații.

II. Observații primite în perioada de consultare publică

1. CNPR justifică inexistența cutiilor poștale într-un număr de 3.227 localități ce ar fi trebuit instalate conform obligației prevăzute la art. 15 alin. (1) și (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013, prin prezența subunităților poștale și a deservirii de către salariații poștali distribuitori care, în timpul cursei de livrare, asigură colectarea trimerilor de corespondență în localitățile respective.

Conform art. 15 alin. (1) și (2) din Decizia Președintelui ANCOM nr. 1158/2013, CNPR are obligația de a pune la dispoziția utilizatorilor cel puțin o cutie poștală sau un alt punct de acces permanent, precum și de a menține un număr minim de cutii poștale amplasate astfel încât să existe minim o cutie poștală la 3.000 de locuitori în mediul urban, respectiv 20.000 de locuitori în municipiul București.

Distinct de obligațiile sus-menționate, care au ca obiect cutiile poștale sau alte instalații fizice care pot permite introducerea **în regim permanent** în rețeaua poștală a CNPR a anumitor categorii de trimeri de corespondență neînregistrate, Decizia Președintelui ANCOM nr. 1158/2013 reglementează, prin dispozițiile art. 15 alin. (3), și obligația de menținere a unui număr de subunități poștale, puncte de acces deservite de personal, în care se pot prezenta și alte categorii de trimeri decât cele care pot fi introduse în rețeaua poștală prin punctele de acces cu regim permanent, dar care în mod evident nu asigură un regim de permanență.

În aceste condiții, cele două obligații nu pot fi substituite, asigurarea unui număr de puncte de acces deservite de personal neputând conduce la îndeplinirea primei obligații, respectiv de punere la dispoziție a cel puțin unei cutii poștale sau a unei alte instalații fizice de acces permanent.

În altă ordine de idei, costurile unei subunități poștale sunt mai mari decât cele asociate cutiilor poștale, astfel că obligația legală nu este substituibilă, nici din acest punct de vedere.

Cu toate acestea, ANCOM nu a efectuat nicio ajustare în calculul costului net aferent anului 2015 ca urmare a constatării faptului că există un număr de 3.227 localități unde CNPR nu a instalat cutii poștale conform obligației sus-menționate.

2. CNPR consideră că inexistența unei obligații specifice privind densitatea punctelor de acces deservite de personal echivalează cu „lăsarea la latitudinea CNPR a numărului de puncte de acces pe care le organizează”. De asemenea, CNPR precizează că ipoteza reducerii frecvenței prestării serviciului în scenariul alternativ afectează doar activitatea punctului de contact, obiectul cererii de compensare fiind axat pe activitatea punctelor de acces și nu a punctelor de contact.

Conform prevederilor art. 15 alin. (3) din Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013, CNPR are obligația de a asigura puncte de acces deservite de personal în care se pot prezenta colete poștale, imprimate și trimiteri de corespondență cu dimensiuni nestandardizate, precum și trimiteri poștale înregistrate, în toate unitățile administrativ-teritoriale de bază (comune sau orașe) având minim 1.500 de locuitori.

Prin urmare, din modul de redactare al acestei norme, obligația impusă CNPR este îndeplinită prin organizarea a minim un punct de acces deservit de personal în cadrul unei unități administrativ-teritoriale de bază având minim 1.500 de locuitori. În acest sens ne menținem interpretarea exprimată în Expunerea de motive supusă consultării publice, respectiv că prin nereglementarea unei anumite densități, cerința de a asigura puncte de acces în toate unitățile administrativ-teritoriale de bază având minim 1.500 de locuitori este îndeplinită prin punerea la dispoziția publicului chiar și numai a unui singur punct de acces deservit de personal în respectiva unitate. Astfel, lipsa unei densități reglementate nu este echivalentă cu libertatea CNPR de a menține orice număr de puncte de acces deservite de personal aceasta ar considera de cuviință, fără a justifica necesitatea existenței acestora pentru îndeplinirea celorlalte obligații ce decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal. În fapt, așa cum precizează chiar CNPR în cererea de compensare a costului net aferent anului 2015¹, în perioada 2008-2015 numărul punctelor de acces deservite de personal a avut fluctuații importante, fără ca aceasta să prezinte o justificare în acest sens.

În extremis, afirmația CNPR presupune că dacă aceasta și-ar dubla numărul de puncte de acces deservite de personal și ar înregistra pierderi la toate aceste puncte de acces, costurile aferente ar fi eligibile pentru a fi compensate.

În ceea ce privește susținerea CNPR cu privire la dreptul acesteia de a înființa posturi unice la nivel de localitate², precizăm că normele care au ca obiect raporturile de muncă dintre furnizorul de serviciu universal desemnat și angajații săi nu fac obiectul sferei de reglementare a serviciilor poștale din sfera serviciului universal, ele nefiind relevante în ceea ce privește obligațiile impuse de ANCOM în legătură cu prestarea serviciilor din această sferă. În același timp semnalăm faptul că respectiva normă are ca obiect un drept al CNPR nu o obligație care ar trebui avută în vedere la calculul costului net generat de îndeplinirea obligațiilor din sfera serviciului universal. Compensarea costului net are ca obiect compensarea acelor cheltuieli generate de îndeplinirea obligațiilor impuse ca urmare a desemnării ca furnizor de serviciu universal, nu a eventualelor costuri generate de exercitarea drepturilor pe care le are CNPR în această calitate.

În legătură cu reglementarea numărului de puncte de contact, aceasta se realizează prin dispozițiile art. 15 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013, fiind necesar ca CNPR să asigure un punct de contact în fiecare localitate de pe teritoriul României, sintagma „deservite

¹ Cererea de compensare a costului net aferent anului 2015, pag. 15

² Art. 10 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2013

de personal" lipsind din textul acestei norme, ca și cerința ca acest punct de contact să fie permanent. Prin urmare, livrarea trimiterilor poștale nu trebuie realizată în mod obligatoriu prin intermediul unui punct de contact deservit de personal. Această concluzie se menține și în cazul interpretării prin coroborarea textelor art. 9 alin. (2) și art. 15 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013, livrarea potrivit primului text legal amintit putând fi realizată la oricare punct de contact din proximitatea destinatarului, nefiind impusă obligația ca această livrare să se efectueze la un punct de contact amplasat în localitatea unde are locuința sau sediul destinatarul.

Totodată, contrar afirmației CNPR că reducerea frecvenței prestării serviciului afectează doar activitatea punctului de contact, în condițiile în care majoritatea unităților au fost notificate la ANCOM atât ca puncte de acces, cât și ca puncte de contact, conform cererii de compensare a costului net aferent anului 2015³, în scenariul alternativ reducerea frecvenței prestării serviciului presupune atât reducerea frecvenței activității de livrare, cât și a activității de colectare la nivelul subunităților poștale. De altfel, costurile analizate nu sunt exclusiv cele aferente punctelor de contact, ci costurile aferente întregii unități poștale.

Așa cum a precizat și PKF Finconta în raportul de constatări factice privind verificarea cererii privind compensarea costului net al furnizării serviciilor din sfera serviciului universal, „CNPR nu a realizat o analiză detaliată cu privire la numărul de puncte de acces deservite de personal pe care trebuie să le asigure în calitate de furnizor de serviciu universal, precum și numărul acestora în condițiile în care CNPR nu mai deține calitatea de furnizor de serviciu universal”.

Prin urmare, ANCOM a realizat această analiză necesară în evaluarea costului net al serviciului universal și își menține punctul de vedere privind faptul că nereglementarea unei anumite densități a punctelor de acces deservite de personal se traduce prin aceea că, din acest punct de vedere, obligația impusă CNPR este îndeplinită prin organizarea a minim unui punct de acces deservit de personal în cadrul unei unități administrativ-teritoriale de bază având minim 1.500 de locuitori.

În concluzie, ANCOM **menține ajustările** referitoare la punctele de acces deservite de personal care înregistrează pierderi:

Descriere ipoteză	Impact în costul net (lei)
Considerații geografice	
✗ PAD-uri situate pe raza unui UAT cu mai puțin de 1.500 de locuitori	✗
✗ PAD-uri identificate în urma analizei de optimizare a rețelei CNPR	✗

3. CNPR consideră că nu este corectă considerarea întregii activități a punctului de acces ca fiind susceptibilă de a fi menținută în funcțiune din rațiuni comerciale în condițiile în care CNPR vine în întâmpinarea clienților cu un program de lucru extins, pentru anumite unități poștale, peste cel specificat în legislație, de 40 ore/săptămână.

³ Cererea de compensare a costului net aferent anului 2015, pag. 23

Conform art. 14 alin. (1) și (2) din Decizia Președintelui ANCOM nr. 1158/2013, CNPR are obligația de a asigura un program de lucru cu publicul de 8 ore zilnic la fiecare punct de acces deservit de personal, putând asigura un program de lucru **reduc** în condiții excepționale.

Ca urmare, ANCOM consideră că prelungirea programului de lucru peste limita reglementată face parte din politica comercială a CNPR, nefiind interzisă. Cu toate acestea, costurile asociate programului de lucru prelungit nu derivă din obligațiile legale impuse acesteia în calitate sa de furnizor de serviciu universal și prin urmare nu pot face obiectul compensării.

Totodată, menționăm că toate unitățile poștale cu program de lucru peste cel specificat în legislație și care înregistrează pierderi în scenariul de bază, respectiv economii de costuri în scenariul alternativ, au fost identificate de ANCOM și pe lista unităților poștale care îndeplinesc cumulativ mai mult de o condiție din cele utilizate în analiza pentru încadrarea în categoria unităților poștale menținute în funcțiune din rațiuni comerciale (majoritatea fiind incluse în lista UAT cu 2 sau mai multe PAD-uri). Nu au existat ajustări ale costului net determinate exclusiv de programul de lucru peste 40 de ore/săptămână, însă ANCOM își menține opinia privind neeligibilitatea compensării costurilor asociate programului de lucru prelungit aferente acestor subunități poștale.

4. CNPR nu a luat în calcul ajustarea costurilor amortizării în analiza punctelor de acces susceptibile de a fi menținute în funcțiune din rațiuni comerciale, dar care înregistrează pierderi, considerând că aceste costuri rămân constante; totodată, cheltuielile grupate în categoria „alte costuri” la nivel de subunitate în mediul rural sunt ne semnificative, în opinia CNPR.

ANCOM consideră că, în condițiile în care sunt desființate două sau mai multe subunități poștale, activitatea acestora fiind preluată de o nouă subunitate poștală, costurile aferente amortizării nu rămân constante. Cel mai probabil se va renunța la o parte din mijloacele fixe ale unităților desființate sau acestea vor fi înlocuite pentru a corespunde cerințelor noii unități, generând variații ale costurilor cu amortizarea.

În ceea ce privește categoria „alte costuri”, menționăm că, din informațiile prezentate de CNPR în Anexa 9⁴ la Cererea de compensare a costului net aferent anului 2015 rezultă că „alte costuri” reprezintă $\times\%$ din totalul costurilor unităților poștale neprofitabile. Astfel, procentele aferente categoriei „alte costuri” la nivelul fiecărei subunități poștale neprofitabile reprezintă între $\times\%$ și până la $\times\%$ din totalul costurilor înregistrate pe fiecare subunitate. Este evident faptul că această categorie de costuri este **semnificativă** și prin natura lor ar fi putut face obiectul unei ajustări cu impact asupra rezultatului analizei, dacă aceste sume ar fi fost detaliate pe categorii distincte de costuri.

5. CNPR nu este de acord cu încadrarea celor \times PAD-uri localizate pe raza unor UAT-uri cu mai puțin de 1.500 de locuitori în categoria punctelor de acces menținute în funcțiune din rațiuni comerciale și implicit cu ajustarea costului net prin scăderea sumelor aferente acestora

⁴ Tabel 1 – Costurile și veniturile aferente unităților poștale neprofitabile

ANCOM își menține poziția privind lipsa obligației legale a CNPR de a menține în funcțiune aceste PAD-uri, conform explicațiilor din Expunerea de Motive și de la punctul 2 de mai sus și menține ajustarea costului net cu suma aferentă de X lei.

6. CNPR nu este de acord cu încadrarea celor X PAD-uri identificate în urma analizei de optimizare a rețelei CNPR în categoria punctelor de acces menținute în funcțiune din rațiuni comerciale și implicit cu ajustarea costului net prin scăderea sumelor aferente acestora

ANCOM își menține poziția privind lipsa obligației legale a CNPR de a menține în funcțiune aceste PAD-uri, conform explicațiilor din Expunerea de Motive și de la punctul 2 de mai sus și menține ajustarea costului net cu suma aferentă de X lei.

7. CNPR afirmă că nu a fost solicitată să analizeze situația a X unități administrativ-teritoriale de bază (denumite în continuare UAT) cu profitabilitate pozitivă, în cadrul cărora există și puncte de acces deservite de personal (denumite în continuare PAD-uri) cu rezultat negativ

Așa cum am menționat și în Expunerea de motive, în cererea de compensare a costului net al serviciului universal aferent anului 2015, la pagina 31 CNPR menționează că „...*Motivat de faptul că sunt situații în care în aceeași localitate urbană sunt organizate două subunități poștale (ex: oficiul poștal și ghișeul exterior arondat) și în urma analizei profitabilității fiecărei subunități s-au înregistrat diverse situații în cursul anului 2015 (ex: oficiul poștal a înregistrat profit și ghișeul exterior a înregistrat pierderi), analiza profitabilității s-a făcut la nivelul localității, respectiv s-a analizat activitatea în totalitate a oficiului poștal împreună cu ghișeul exterior arondat.*” Prin urmare, analiza ANCOM în privința celor X UAT-uri a urmat metodologia aplicată chiar de CNPR.

În ceea ce privește observația CNPR legată de faptul că ANCOM nu a solicitat calculul impactului reorganizării rețelei la nivelul acestor UAT-uri, reiterăm faptul că CNPR trebuia să prezinte această analiză în cadrul cererii de compensare a costului net transmisă ANCOM. Însă, așa cum a semnalat și auditorul PKF Finconta SRL în raportul de constatări factice, CNPR nu a realizat această analiză: „*CNPR nu a efectuat o analiză detaliată cu privire la numărul de puncte de acces deservite de personal pe care trebuie să le asigure în calitate de furnizor de servicii universale, precum și numărul acestora în condițiile în care CNPR nu mai deține calitatea de furnizor de servicii universale.*”

În ceea ce privește X din județul X cu rezultat negativ la nivelul anului 2015, ANCOM menționează că a revizuit lista celor X UAT cu rezultat pozitiv și a exclus această subunitate, prin urmare a fost corectată eroarea, impactul fiind reducerea ajustării cu X lei, astfel încât ajustarea finală asupra costului net este de X lei.

8. CNPR arată că pentru ajustarea în sumă de X lei, economia de cheltuieli a fost determinată pe baza cheltuielilor directe, în timp ce, în cazul ajustării privind veniturile ca urmare a includerii TVA peste tariful prestațiilor (înregistrând tot o diminuare a traficului de trimiteri poștale), a fost calculat impactul aferent cheltuielilor variabile, solicitând uniformizarea calculului.

ANCOM acceptă observația CNPR și recalculează economia de cheltuieli variabile ce rezultă din reducerea veniturilor urmare a reducerii frecvenței prestării serviciilor, valoarea ajustării finale asupra costului net fiind de $\approx 1\text{ lei}$.

9. CNPR precizează că nu pot fi reconciliate informațiile din Anexa 7 din situațiile financiare separate (denumite în continuare SFS) (ce cuprinde sume extrase din bilanța de gestiune) cu cele din Anexa 4.11 din SFS (ce cuprinde sume din bilanța statutară).

Reconcilierea informațiilor nu presupune identitatea sumelor, ci explicarea diferențelor dintre cele două surse de date, prin precizarea categoriilor de costuri ce sunt incluse într-o situație, dar nu și în cealaltă. De altfel, CNPR a realizat astfel de reconcilieri în cadrul situațiilor financiare separate, arătând categoriile de costuri/venituri incluse în situațiile financiare separate, dar nu și în cele statutare.

Diferențele semnalizate sunt preluate din situațiile financiare separate și din situația costurilor, veniturilor și capitalului angajat aferente cererii de cost net. Pe parcursul consultării publice, CNPR a indicat una dintre anexele la situațiile financiare în care a etalat elementele de venit și cost excluse care însumează valorile prezentate în cadrul calculului de cost net, rămânând însă observația privind faptul că sumele din situațiile financiare separate sunt prezentate după compensarea anumitor elemente de venituri și cheltuieli.

Totuși, precizăm că ANCOM nu a realizat nicio ajustare ca urmare a acestei observații, ci doar a prezentat elementele principale ale analizei costului net realizate de Autoritate, prin urmare nu există un impact direct în calculul costului net aferent anului 2015.

10. CNPR menționează că elementele de cost sunt prezentate în cererea de compensare a costului net aferentă anului 2015 în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) lit. c) din Decizia Președintelui ANCOM nr. 1159/2013 privind condițiile de întocmire și auditare a situațiilor financiare separate de către Compania Națională Poșta Română S.A., cu modificările ulterioare

Art. 3 alin. (3) lit. c) din Decizia Președintelui ANCOM nr. 1159/2013 prevede că „[...] în cadrul costurilor vor fi detaliate **cel puțin** următoarele categorii: cheltuieli cu materialele, cheltuieli cu utilitățile, costul bunurilor vândute, cheltuieli cu serviciile furnizate de terți, cheltuieli cu chiriile, cheltuieli salariale, cheltuieli cu amortizarea, alte costuri.”

Așadar, Decizia menționată anterior precizează detalierea „cel puțin” a principalelor categorii de costuri relevante, enumerarea fiind neexhaustivă. Enumerarea nu limitează evidențierea altor categorii de costuri, iar dacă o categorie de cost este semnificativă (ca sumă sau ca natură a costurilor), ar trebui evidențiată distinct. Spre exemplu, așa cum am precizat și la punctul 4 de mai sus, categoria „alte costuri” este semnificativă, aceasta incluzând chiar și cheltuieli de tipul celor care ar fi trebuit incluse în celelalte categorii (de exemplu, cheltuieli salariale).

11. CNPR menționează că profitabilitatea fiecărei unități poștale a fost determinată respectând prevederile Anexei la Decizia Președintelui ANCOM nr.

1158/2013 care prevede stabilirea rentabilității luând în calcul veniturile totale, respectiv cheltuielile totale înregistrate de către CNPR.

În Expunerea de Motive ANCOM a prezentat concluziile analizei informațiilor prezentate de CNPR în cererea de compensare a costului net. Observația referitoare la imposibilitatea identificării profitabilității specifice serviciului universal la nivel de subunitate poștală distinct față de profitabilitatea agregată derivă din aceea că, în conformitate cu prevederile Anexei la Decizia președintelui ANCOM nr. 1158/2013, „*Pentru calculul costului net, CNPR va utiliza și va transmite către ANCOM, în scopul verificării acestuia, următoarele informații: [...] j) lista unităților poștale neprofitabile datorită furnizării serviciilor din sfera serviciului universal*”.

Realizarea de către CNPR a acestei defalcări, precum și respectarea principiului cauzalității și proporționalității în stabilirea corespondenței între veniturile realizate și cheltuielile generate de prestarea fiecărui tip de serviciu universal și/sau non-universal (aspect detaliat la punctul 12 din prezentul document), ar fi permis izolarea influențelor asupra costurilor datorate aspectelor care nu sunt determinate de obligațiile ce decurg din serviciul universal și o analiză mai fidelă a scenariului alternativ, pornind de la aceste informații.

12. CNPR nu este de acord cu constatarea ANCOM privind nerespectarea principiilor cauzalității și proporționalității în stabilirea corespondenței între veniturile realizate și cheltuielile generate din prestarea fiecărui tip de serviciu. De asemenea, CNPR afirmă că Raportul de constatări factice întocmit de PKF Finconta SRL nu precizează nerespectarea art. 21 alin. (3) lit. a) din Decizia Președintelui ANCOM nr. 1158/2013, ci doar că veniturile/cheltuielile sunt evidențiate în balanța de gestiune a subunității poștale care le-a realizat.

În raportul de constatări factice, PKF Finconta SRL precizează: „*veniturile și cheltuielile se alocă pe oficii poștale în funcție de locul de prezentare a corespondenței și nu există alocări ale veniturilor către oficiile care execută distribuirea efectivă a corespondenței deși aceste oficii suportă costurile cu aceste operațiuni de distribuire*”.

ANCOM a analizat, de asemenea, modalitatea de alocare a veniturilor la nivelul subunităților poștale și a constatat că veniturile rezultate din prestarea serviciilor sunt înregistrate la nivelul subunității poștale/centrului de cost care a colectat trimiterea poștală, chiar și în cazul în care serviciile au și o componentă de livrare în aria altui punct de prezență, iar în prestarea serviciului sunt generate costuri multiple pe parcursul procesului tehnologic de prestare a serviciului (sortare, transport, livrare) la nivelul altor unități poștale, care înregistrează astfel doar costuri specifice, fără a lua în calcul alocarea veniturilor în mod proporțional pe toate unitățile și subunitățile poștale prin care aceste trimiteri ajung de la oficiul de prezentare la oficiul de distribuire. Astfel, subunitățile poștale de distribuire înregistrează doar costuri și sunt astfel considerate neprofitabile.

De exemplu, întregul venit aferent unei trimiteri de corespondență simplă, colectată de o unitate poștală din București, având ca destinatar o adresă dintr-o localitate rurală, este înregistrat în contabilitatea unității poștale din București. Ulterior colectării trimiterii de corespondență, trimiterea respectivă tranzitează/utilizează resursele altor subunități poștale, terminând cu subunitatea poștală rurală care efectuează activitatea de livrare la adresa destinatarului trimiterii. Astfel, subunitățile poștale de tranzit/de distribuire înregistrează în contabilitate costuri, însă nu înregistrează și un venit corespunzător (pe care subunitatea poștală care a realizat colectarea să

il înregistreze ca și cost). Aceasta reprezintă o încălcare a principiului cauzalității și proporționalității în alocarea costurilor și veniturilor la nivel de subunitate.

În plus, modalitatea de calcul a costului net nu corespunde prevederilor Deciziei președintelui ANCOM nr. 1158/2013, întrucât costurile aferente activităților de colectare, livrare, sortare și transport, respectiv cheltuielile indirecte în scenariul alternativ au fost determinate pe baza acelorași ponderi extrase din situațiile financiare separate (fiind evident imposibil de a fi adevărat faptul că, de pildă, ponderea cheltuielilor de colectare (\approx %) în total cheltuieli poate fi identică atât în scenariul de bază, cât și în scenariul alternativ, în care se înregistrează mai puține prestații. Această precizare este aplicabilă în mod corespunzător pentru toate celelalte tipuri de activități (din Tabelele 3 și 4 din cererea de compensare rezultă că se înregistrează economii de cheltuieli cu chirie și utilități aferente activității de sortare, ceea ce nu pare a corespunde ipotezelor utilizate în scenariul alternativ).

13. CNPR precizează că în foaia de lucru "Beneficii scară pbc workings" din fișierul suport "Beneficii intangibile", în care ANCOM a calculat valoarea beneficiilor intangibile, serviciile din sfera serviciului universal sunt etichetate eronat

ANCOM a verificat etichetarea corectată transmisă de CNPR, a acceptat observația CNPR și a corectat toate calculele subsecvente din fișierul de calcul al beneficiilor intangibile afectate de această eroare de etichetare.

14. CNPR apreciază că estimarea ANCOM privind beneficiul intangibil efect de marketing în valoare de \times lei nu are un temei realist

Conform literaturii de specialitate, pentru cuantificarea beneficiilor de marcă, reputație și notorietate este necesară cuantificarea valorii totale a acestor efecte. Notorietatea mărcii comerciale este reprezentată de măsura în care o marcă este recunoscută de potențialii consumatori și este corect asociată unui produs, fiind o condiție necesară pentru crearea unei atitudini favorabile a consumatorilor față de un brand. Notorietatea mărcii comerciale crește astfel pe măsură ce marca este expusă către consumatorii finali.

Astfel, metodologia de calcul al efectului de marketing utilizată de KPMG pentru evaluarea beneficiilor intangibile de promovare a mărcii proprii prin afișarea pe autovehiculele din flotă, precum și pe uniforme angajaților, beneficii atribuibile calității de furnizor de serviciu poștal universal, se bazează pe estimarea valorii care poate fi atribuită timpului de expunere a mărcii proprii către publicul țintă (prin afișarea pe autovehiculele din flotă, precum și pe uniforme angajaților). Această estimare este astfel realizată în doi pași:

- prin transformarea numărului de km parcurși de autovehiculele CNPR, în timp de expunere a mărcii CNPR către publicul țintă (estimare la nivel lunar, prin factorizarea elementelor viteza medie de deplasare și a numărului de ore de transport pe zi). Un timp mai mare de expunere va duce la o creștere a notorietății mărcii CNPR.

În acest context, chiar dacă rutele de transport (acoperirea geografică) ale autovehiculelor CNPR nu se modifică în scenariul alternativ față de scenariul de bază, timpul în care marca afișată pe aceste autovehicule și pe uniforme angajaților care le operează este potențial expusă către publicul țintă este proporțional cu numărul de km parcurși, respectiv a vitezei medii de deplasare.

- evaluarea (estimarea valorică) a acestei expuneri a fost efectuată la nivelul costurilor de piață, adică al prețurilor care ar fi plătite pentru afișarea mesajelor promoționale pe autovehiculele din flota CNPR, precum și pe uniformele angajaților CNPR. În acest sens, au fost utilizate informații publice referitoare la tarifele de închiriere spațiu publicitar pe mijloacele de transport pentru diferite companii deținătoare de vehicule și care oferă astfel de servicii de promovare.

15. Observații CNPR privind Studiul de piață ANCOM versus Studiul de piață CNPR

În contextul observațiilor la consultarea publică a acestui proiect de decizie, CNPR a precizat că studiul realizat de Reveal Marketing Research pe utilizatori ai serviciilor CNPR în ultimele 3 luni situați în mediul rural și urban mic nu este singurul studiu disponibil, ci aceasta a comandat în fapt 2 studii separate (cel prezentat la momentul transmiterii cererii de cost net, respectiv cel realizat în mediul rural și urban mic, precum și un altul, realizat în mediul urban mare, dar care nu a fost pus la dispoziția ANCOM).

Odată cu transmiterea observațiilor la consultarea publică a prezentului proiect de decizie, CNPR a transmis un studiu la nivel național (înțelegem că a fost obținut prin concatenarea celor două studii comandate de CNPR), dar fără a fi însoțit de metodologia aplicată, cu atât mai mult cu cât referitor la informațiile considerate relevante pentru calculul costului net, respectiv reacțiile clienților la majorarea tarifelor prin aplicarea TVA, în studiul compilat la nivel național se menționează că s-a aplicat următoarea ipoteză: *„pentru eșantionul urban mare, rezultatele au fost ponderate prin extrapolarea răspunsurilor din eșantionul urban mic și rural”*.

Nefiind vorba de un studiu dedicat scopului urmărit, ANCOM a solicitat clarificări metodologice atât pentru fiecare dintre cele două studii realizate separat (în august 2015, respectiv în octombrie 2015), cât și pentru studiul unificat la nivel național pe baza a două eșantioane diferite, referitoare la următoarele caracteristici: populația studiată, eroarea maximă de eșantionare, reprezentativitatea eșantionului pentru populația studiată, metoda de eșantionare, criteriile de eșantionare, perioade de culegere a datelor, indici suplimentari de ponderare utilizați separat pentru persoane fizice și persoane juridice, structura eșantionului etc.

După analizarea informațiilor disponibile, furnizate de CNPR la solicitarea ANCOM, au fost identificate următoarele aspecte:

i) CNPR afirmă că la nivel național au fost 657 respondenți persoane juridice, pentru care eroarea maximă de eșantionare este de 3,82%, și 1.284 respondenți persoane fizice (pentru care eroarea maximă de eșantionare este de 2,73%); după mediul de rezidență, au fost 1.140 respondenți din mediul urban mare (București și reședințe de județ), corespunzător unei erori maxime de eșantionare de 2,9% și 801 respondenți din mediul rural și urban mic, corespunzător unei erori maxime de eșantionare de 3,46%. De asemenea, CNPR a precizat că pentru fiecare studiu realizat, la nivel de subeșantion (persoane fizice și persoane juridice) au fost păstrați parametrii de reprezentativitate națională, astfel încât în cazul persoanelor fizice s-a ținut cont de criteriile de eșantionare (sex, vârstă, regiune, tip de localitate), iar pentru persoanele juridice de criteriile aferente segmentului entităților juridice (regiune, tip localitate). Conform teoriei și practicii în domeniul cercetărilor de piață, validarea unui eșantion trebuie efectuată în raport cu principalele caracteristici ale populației studiate. Conform celor precizate de CNPR, *„eșantionarea persoanelor fizice a avut ca sursă recensământul României din 2011”*, astfel că eșantionul rezultat în urma

Însumării celor 2 studii ar trebui să reflecte această structură. În completare, CNPR a precizat că „nu s-au aplicat ponderi suplimentare pe baza de date finală, baza de date nu a necesitat ponderarea, criteriile de eşantionare au fost obținute din soft-ul de colectare a datelor”, însă structura populației totale a României diferă radical de structura persoanelor fizice incluse în eşantionul însumat: conform datelor de la Recensământ, 35% din populație trăiește în mediul urban mare (așa cum a fost el definit de CNPR: București și reședințele de județ) și 65% în mediul urban mic și rural, dar persoanele fizice din studiul pe urban mare reprezintă 59% din eşantionul însumat ($755/(755+529)$), iar cele din mediul urban mic și rural reprezintă 41% din eşantionul însumat. În această situație, există indicii clare că eşantionul însumat la nivel național nu poate fi considerat reprezentativ fără a aplica coeficienți de ponderare, întrucât eşantioanele din cele 2 studii nu sunt proporționale pe straturi.

ii) de asemenea, CNPR precizează că, în ceea ce privește persoanele juridice, având în vedere că design-ul cercetării a urmărit includerea în eşantion a persoanelor juridice ce au apelat la serviciile CNPR în ultimele 3 luni, nu s-au aplicat criteriile de eşantionare pe caracteristicile populației studiate.

iii) în ceea ce privește obținerea unui rezultat reprezentativ la nivel național ca răspuns la o întrebare adresată exclusiv respondenților din mediul rural și urban mic, CNPR a precizat că „pentru extrapolarea rezultatelor obținute pe urban mic și rural la eşantionul urban mare, s-a calculat o rata medie de pierdere la nivelul întregului eşantion (persoane fizice și juridice) între procentele obținute de afirmațiile:

- În ce măsură veți continua să utilizați serviciile Poștei Române, dacă serviciile scutite de TVA (corespondență, colete, imprimate, recomandate) ar deveni purtătoare de TVA (tarifele ar crește cu procentul cotei de TVA)?
- Dar dacă creșterea tarifelor cu procentul cotei de TVA ar situa serviciile Poștei Române sub nivelul tarifelor serviciilor oferite de companiile de curierat?”

CNPR a detaliat faptul că extrapolarea rezultatelor a fost realizată în doi pași: în primul rând s-au utilizat răspunsurile respondenților din studiul urban mic și rural cu profil firmografic similar cu respondenții din urban mare. Astfel, pentru extrapolare s-au folosit răspunsuri ale companiilor identice ca și profil între cele două baze de date. Al doilea pas a fost dezvoltarea unui indice de modificare a percepțiilor între urban mic și rural versus urban mare. Concret, s-au evaluat diferențele între modul de a răspunde la anumite întrebări între cele două eşantioane și a fost calculat un coeficient de ponderare. Acest coeficient a fost folosit pentru a obține extrapolarea răspunsurilor pentru această întrebare. În plus, coeficientul a fost folosit pentru a testa rezultatele altor întrebări care aveau deja răspuns, iar rezultatele obținute erau în marja de eroare maximă admisă.

Analizând cele mai sus prezentate, în primul rând ANCOM precizează, având în vedere ipotezele de realizare a acestui studiu creat artificial și neavând acces la bazele de date primare, neprelucrate, precum și la toate ipotezele luate în considerare, că nu se poate pronunța cu privire la o eventuală posibilitate ca metodologia aplicată de către CNPR/Reveal Marketing Research pentru a extrapola și la nivelul studiului pe urban mare răspunsul la o întrebare ce nu a fost adresată decât în studiul realizat în mediul urban mic și rural, să fie corectă. De asemenea, este binecunoscut faptul că în mediul urban mare gradul de concurență este mult mai ridicat decât în

mediul urban mic și rural, fapt ce influențează opiniile respondenților din cele 2 medii, deci inclusiv rezultatele unui studiu, fiind necesar a se ține cont de această realitate atunci când se realizează o astfel de extrapolare. În plus, nu a putut fi verificată reprezentativitatea răspunsurilor rămase „eligibile” (ca număr și respectiv ca procent din populație eșantionată). Un alt aspect important este acela că în studiul compilat la nivel național se precizează că baza de respondenți este constituită din toți respondenții, ceea ce contrazice metoda prezentată pentru extrapolare, iar CNPR/Reveal Marketing Research nu au furnizat până în prezent valoarea erorii maxime corespunzătoare studiului însumat, un motiv putând fi acela că este dificil de calculat, având în vedere metodologia aplicată.

Pentru motivele prezentate mai sus, nu putem considera drept reprezentative rezultatele revizuite prezentate în studiul compilat la nivel național referitoare la reacțiile clienților la creșterea tarifelor cu contravaloarea TVA.

Referitor la criticile aduse de către CNPR studiului realizat de ANCOM, facem următoarele precizări:

I. CNPR afirmă că metodologia utilizată în studiul ExactCC (CASI sau CATI), prezintă dezavantajul de a se adresa unor respondenți „mai digitalizați” (care răspund online la chestionar) și mai exigenți în alegerea furnizorilor.

În acest context, precizăm că în primul rând, indiferent de gradul de digitalizare, obiectivul studiului a fost acela de a identifica preferințele de consum ale utilizatorilor de servicii poștale din România – persoane juridice, întrebările fiind adresate persoanelor juridice din România care au folosit în ultimele 12 luni servicii poștale în calitate de expeditori. Nu înțelegem de ce ar trebui excluși utilizatorii serviciilor poștale ale CNPR care răspund online (44 din 1.450 respectiv 3% din respondenți), în comparație cu cei care răspund telefonic, pentru scopul evaluării comportamentului clienților CNPR față de modificarea tarifelor. ANCOM își menține punctul de vedere privind reprezentativitatea studiului realizat de ExactCC.

II. CNPR propune ponderarea procentelor aferente utilizatorilor CNPR de servicii poștale care ar schimba furnizorul la o creștere a tarifelor prin adăugarea TVA, din studiile Mercury Research și ExactCC, cu cele prezentate în studiul Reveal Marketing Research, motivat de faptul că unul din cele două studii Reveal Marketing Research – cel realizat în mediul rural și urban mic – a adresat o întrebare suplimentară, „dar dacă creșterea tarifelor cu procentul cotei de TVA ar situa serviciile Poștei Române sub nivelul tarifelor serviciilor oferite de companiile de curierat?”.

Așa cum am arătat mai sus, nu se poate obține un rezultat reprezentativ la nivel național ca răspuns la o întrebare adresată exclusiv respondenților din mediul rural și urban mic. Cu atât mai mult, eroarea crește dacă ulterior combinăm rezultatele unui proces de ponderare prin extrapolare cu rezultatele obținute într-un alt studiu, așa cum propune CNPR. Așadar, ANCOM consideră că studiile cantitative privind utilizarea serviciilor poștale realizate de ExactCC și Mercury Research sunt reprezentative.

16. Estimarea beneficiului intangibil legat de regimul de taxare aplicabil pe baza scenariului creșterii tarifelor pentru serviciile din sfera serviciului universal cu valoarea TVA (TVA peste preț)

I. CNPR precizează că pierderile de venituri, așa cum rezultă atât din studiile comandate de CNPR, cât și din studiile ANCOM, sunt supraevaluate, având în vedere impactul real înregistrat de CNPR ca urmare a majorării tarifelor pentru anumite servicii din sfera serviciului universal în anul 2016.

CNPR a prezentat evoluția următoarelor servicii poștale ulterior aplicării unor majorări de tarife:

- 1) corespondență internă neprioritară din serviciul standard francată cu timbre (septembrie-decembrie 2016)
- 2) corespondență internă neprioritară din serviciul standard francată în sistem TP, MF (septembrie-decembrie 2016)
- 3) corespondență internă neprioritară recomandată francată cu timbre (martie – decembrie 2016)
- 4) corespondență internă neprioritară recomandată francată în sistem TP, MF (martie – decembrie 2016)
- 5) colete poștale interne de până la 10 kg (martie – decembrie 2016)

Datele furnizate de CNPR par a include volumele pentru toate treptele de greutate, în contextul în care majorarea de % tarifelor este aplicabilă doar pentru prima treaptă de greutate (până la 20 de grame), în timp ce pentru toate celelalte trimiteri de corespondență simplă neprioritară a avut loc o reducere a tarifelor practicate.

Deși datele furnizate par să indice o elasticitate mai redusă a prețurilor, în comparație cu cele rezultate din studiile de piață realizate de ANCOM și CNPR, considerăm că nici procentele de creștere/scădere efective ale volumului total al traficului pe anumite servicii nu reflectă/nu sunt reprezentative pentru comportamentul utilizatorilor la majorarea tarifului, pentru următoarele motive:

- perioadele comparate nu sunt similare (de exemplu, pentru colete interne este comparat volumul mediu în lunile ianuarie-februarie 2016 cu volumul mediu în lunile martie-decembrie 2016, cunoscut fiind efectul de sezonalitate al trimiterilor, în special în lunile ianuarie (mai scăzut) față de decembrie (peste medie);
- seriile de date disponibile în perioada post-majorare a tarifelor nu acoperă o perioadă suficientă pentru a determina elasticitatea prețurilor în izolare de alți factori ce ar putea conduce la variația volumelor (scăderea/creșterea naturală a pieței, condițiile de prestare a serviciilor, comportamentul concurenților etc.);
- nu este prezentat traficul lunar (ce ar putea arăta, de pildă, un trend descendent, în special în cazul persoanelor juridice, pentru care negocierea unui nou contract cu un alt furnizor poate dura o perioadă), ci sunt comparate mediile a două perioade necomparabile;
- din datele privind numărul de trimiteri de corespondență internă neprioritară și respectiv privind coletele poștale interne se remarcă o % a numărului lunar de trimiteri după modificarea tarifelor. În același timp, numărul total de trimiteri înregistrat pe întreg anul 2016 la nivel de piață este mai mare decât numărul de trimiteri înregistrat în 2015. Astfel, % numărului de trimiteri înregistrată după majorarea tarifelor, coroborată cu creșterea numărului de trimiteri pe tot anul 2016 la nivel de piață față de 2015, poate sugera un impact % decât cel prezentat prin compararea mediilor a două perioade eterogene%;
- în perioada 2013-2015, majoritatea covârșitoare a clienților au migrat de la serviciul % la serviciul %, pentru a beneficia de un tarif mai redus cu %, ceea ce demonstrează faptul că îndeosebi persoanele juridice sunt foarte sensibile la nivelul tarifelor; astfel, dacă în 2013

- se înregistrau X trimiteri de X, în 2014 acestea mai numărau X, iar în 2015 au X la X trimiteri (în schimb, serviciul X, lansat în anul X, când se înregistrau X de trimiteri, a înregistrat X de trimiteri în anul 2014 și respectiv X de trimiteri în anul 2015);
- în numărul de trimiteri prezentate sunt incluse, în cazul francării în sistem TP, și trimiterile în volume mari, care urmează un regim de tarifare diferit;
 - Reducerile tarifare oferite de CNPR pentru clienții cu volume mari de trimiteri au crescut de la maxim X% în anul 2010 până la maxim X% începând cu anul 2014, ceea ce demonstrează, din nou, faptul că marii clienți sunt sensibili față de nivelul tarifelor;
 - CNPR menționează în cererea de cost net faptul că autoritățile publice, care reprezintă pentru CNPR X% din segmentul B2B, sunt obligate să organizeze proceduri de achiziție pentru contractarea de servicii poștale, „[...] ceea ce constituie un dezavantaj major pentru CNPR în condițiile lipsei de flexibilitate pe serviciile din sfera serviciului universal și într-o piață din ce în ce mai competitivă. Numărul procedurilor de atribuire a contractelor de servicii poștale ce au la bază necesitatea negocierii tarifelor și condițiilor de furnizare a serviciilor poștale în rândul consumatorilor de servicii poștale a însumat în anul 2015 un număr total de X de proceduri organizate, ceea ce face ca nivelul de competitivitate al CNPR să se reducă din ce în ce mai mult pe segmentul serviciului universal în perioada următoare” ;
 - în ceea ce privește coletele poștale, în condițiile în care a avut loc o creștere a numărului de colete la nivelul întregii piețe poștale, se poate prezuma că modificarea de tarif a avut un impact mai mare decât cel prezentat asupra volumului de servicii furnizat de CNPR.

În ceea ce privește **cota de piață a principalilor furnizori de servicii poștale din sfera serviciului universal**, la finalul anului 2015, constatăm că deși piața este dominată încă de către CNPR cu o pondere de piață de X% (X de trimiteri), următorii zece furnizori însumează împreună X% din piață (X trimiteri), iar restul furnizorilor au o pondere de doar X%.

Constatăm că, deși CNPR furnizează serviciile din sfera serviciului universal la tarife mai scăzute decât concurenții săi, ceilalți furnizori de servicii din sfera serviciului universal activi în piață câștigă în fapt volume/cota de piață de la an la an. Acest lucru poate fi explicat prin prisma indicatorilor de calitate a serviciilor prestate, dar și prin flexibilitatea acestor furnizori de a-și optimiza efortul concurențial/investițiile în zonele cu potențial ridicat de piață.

II. CNPR propune neincluderea în calcul a reducerilor de venituri aferente persoanelor juridice plătitoare de TVA (similar abordării ANCOM de la evaluarea costului net aferent anului 2013)

În evaluarea costului net aferent anului 2013, ANCOM a folosit argumentul că persoanele juridice plătitoare de TVA nu ar fi afectate de modificarea regimului de taxare (putând să deducă TVA în situația în care serviciile din sfera serviciului universal ar deveni purtătoare de TVA), ceea ce ar permite CNPR să-și mențină nivelul de venituri din scenariul de bază, întrucât singura cercetare de piață de care dispunea la acel moment avea o bază mică de respondenți la întrebarea relevantă adresată celor ce s-au identificat drept plătitori, respectiv neplătitori de TVA.

În prezent există 4 studii de piață (două inițiate de CNPR pentru mediul urban mare și respectiv urban mic și rural și două inițiate de ANCOM, pentru persoane fizice și respectiv pentru persoane juridice). Fără a relua considerațiile prezentate anterior cu privire la limitările de reprezentativitate ale studiului de piață compilat de Reveal Marketing Research, ANCOM nu poate

face abstracție de informațiile privind comportamentul persoanelor fizice și juridice ce utilizează serviciile CNPR, rezultate din studiile de piață reprezentative.

Astfel, așa cum am arătat și în Expunerea de motive/documentele suport, CNPR ar trebui să mențină nivelul actual al tarifelor (în caz contrar, pierderile de clienți ca urmare a adăugării TVA la tarifele existente ar conduce la pierderi mai mari), ceea ce determină o reducere a veniturilor în scenariul alternativ cu valoarea TVA aplicată veniturilor obținute, deci cu un procent de 19,35% (24/124).

Ca urmare a faptului că această scădere este una datorată tarifului, nefiind însoțită de o reducere a volumului, nu există o economie de cheltuieli variabile asociate în scenariul alternativ, drept urmare suma de \approx lei calculată de CNPR în fișierele suport transmise odată cu răspunsul la consultarea publică, nu este întemeiată.

17. Reducerea de venituri aferentă contractului cu Ministerul Muncii

CNPR propune menținerea veniturilor din contractul încheiat cu Ministerul Muncii, acesta fiind un contract „atipic”, atribuit CNPR prin Legea Bugetului de Stat.

În ceea ce privește serviciul „talon de plată la domiciliul beneficiarilor, în situația în care aceștia au optat pentru plata în cont curent sau în cont de card”, trimiterea care face obiectul acestui serviciu este o trimitere de corespondență, inclusă în sfera serviciului universal conform cadrului legal aplicabil pe parcursul anului 2015. Această concluzie se impune chiar dacă acest serviciu este oferit conform unei legislații speciale, respectiv cea din domeniul pensiilor publice și asigurărilor sociale, acest cadru legal, precum și contractul dintre CNPR și Ministerul Muncii, stabilind atât tariful, cât și caracteristicile esențiale ale serviciului.

Conform prevederilor Codului fiscal, serviciile publice poștale (definite ca serviciile poștale din sfera serviciului universal prestate de furnizorii de serviciu universal, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2013) sunt scutite de TVA.

Începând cu data de 1 ianuarie 2017, odată cu intrarea în vigoare a dispozițiilor art. I pct. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2013 privind serviciile poștale, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 238/2016, trimiterile de corespondență expediate în număr de minimum 5.000 de trimiteri, în decurs de o lună, de către același expeditor sau integrator, în baza unui contract încheiat în formă scrisă cu furnizorul de servicii poștale nu sunt incluse în sfera serviciului universal, prin urmare nu mai beneficiază de avantajul fiscal al scutirii de TVA.

Având în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 58 alin. (2) din Legea nr. 6/2017 a bugetului de stat pe anul 2017, aceste servicii de corespondență în număr mare sunt remunerate tot cu 2,15 lei/trimitere, la fel ca în anul 2015 (când erau scutite de TVA), ANCOM menține ajustarea veniturilor obținute din prestarea acestor servicii către Ministerul Muncii, în sumă de \approx lei.

18. Estimarea beneficiului intangibil legat de regimul de taxare aplicabil pe baza scenariului includerii TVA în tarifele pentru serviciile din sfera serviciului universal cu valoarea TVA (TVA în preț) nu asigură recuperarea costurilor

CNPR afirmă că tarifele de la care se pleacă în scenariul alternativ sunt tarife publice aferente serviciilor din sfera serviciului universal pentru care CNPR, în vederea aplicării, necesită aprobarea ANCOM. De asemenea, CNPR afirmă că aceste tarife au fost construite pe baza costurilor aferente furnizării serviciilor și nu ar fi putut suporta politica de preț propusă de ANCOM.

Referitor la acest aspect, subliniem în primul rând faptul că scenariul alternativ reprezintă o simulare a condițiilor de operare în situația în care CNPR nu ar avea obligația de furnizare a serviciilor din sfera serviciului universal. În acest context, tarifele aferente nu ar mai trebui supuse aprobării ANCOM.✂

III. Recalcularea impactului ajustării veniturilor și cheltuielilor asupra capitalului angajat și a costului net ajustat

Întrucât ajustările veniturilor și cheltuielilor din scenariul alternativ au un impact direct asupra posturilor corespondente de bilanț, ANCOM a recalculat și impactul ajustării veniturilor și cheltuielilor asupra conturilor de active și datorii corespondente la 31.12.2015.

Astfel, variația capitalului mediu angajat recalculat după ajustările de mai sus (elementul „profit” din formula costului net) este de ✂lei, ceea ce corespunde unei ajustări a costului net recalculat de CNPR în consultarea publică a prezentului proiect de decizie de -✂lei.

Având în vedere toate elementele prezentate în secțiunile anterioare (costul net calculat de către CNPR, corecțiile necesare asupra scenariului de bază și scenariului alternativ, ajustările suplimentare propuse în cadrul scenariului alternativ și valoarea beneficiilor intangibile) s-a determinat o valoare finală a costului net aferent furnizării de servicii poștale din sfera serviciului universal în anul 2015 de -4.723.984 lei, conform tabelului de mai jos.

Parametru	Versiunea din consultare publică (lei)	Versiune după ajustările efectuate ca urmare a observațiilor transmise în consultarea publică (lei)
Cost net calculat de CNPR (A)	✂	✂
✂PAD-uri situate pe raza unui UAT cu mai puțin de 1.500 de locuitori	✂	✂
✂ PAD-uri identificate în urma analizei de optimizare a rețelei CNPR	✂	✂
Oficii poștale neprofitabile situate pe raza unor UAT-uri profitabile	✂	✂
Reducerea cheltuielilor corespunzător reducerii veniturilor (din reducerea frecvenței prestării serviciilor)	✂	✂
Economii cheltuieli variabile		✂
Ajustare profit rezultat din modificarea capitalului angajat	✂	✂
Total ajustări (B)	✂	✂

Cost net ajustat (C=A+B)	∞	∞
Beneficii intangibile (D)	∞	∞
Valoarea costului net înregistrat în 2015, inclusiv beneficii intangibile (E=C-D)	- 4.896.027	-4.723.984

Valoarea costului net înregistrat de *CNPR* în anul 2015 ca urmare a îndeplinirii obligațiilor ce decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal, inclusiv beneficiile intangibile, este de -4.723.984 lei.

IV. Sarcina injustă - pragul de materialitate

Având în vedere valoarea costului net ajustat aferent furnizării serviciilor din sfera serviciului universal stabilit de ANCOM pentru anul 2015, de **-4.723.984 lei**, constatăm că al doilea criteriu de evaluare a caracterului de sarcină injustă conform art. 14 alin. (2)¹ din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013, nu este îndeplinit, întrucât costul net înregistrat este situat sub pragul de materialitate de 3% din valoarea veniturilor înregistrate de furnizorul desemnat de serviciu universal din furnizarea serviciilor din sfera serviciului universal, respectiv ∞ lei.

Analiza celor două criterii a demonstrat faptul că **nu sunt îndeplinite cumulativ** condițiile necesare stabilirii caracterului de sarcină injustă a costului net aferent furnizării serviciului universal în anul 2015, condiții stabilite potrivit art. 14 alin. (2)¹ din Decizia președintelui ANCOM nr. 541/2013. Astfel, costul net rezultat din îndeplinirea obligațiilor care decurg din calitatea de furnizor de serviciu universal, nu a constituit o sarcină injustă pentru *CNPR* în anul 2015.