

Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 20 decembrie 2018

20 decembrie 2018, 10.00 – 13.30

Introducere

Vicepreședintele ANCOM, Eduard LOVIN, le mulțumește participanților pentru prezență și prezintă Agenda întâlnirii.

1. Adoptarea Agendei

Vicepreședintele ANCOM enumeră documentele supuse dezbaterii și cere observații asupra agendei, care conține:

- a) *Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 29 noiembrie 2018*
- b) *Proiectul de decizie pentru stabilirea și impunerea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructura fizică realizată de către societatea „NETCITY TELECOM” S.R.L. în baza contractului de concesiune nr. 4390/02.06.2008, încheiat cu Municipiul București*
- c) *Diverse.*

În lipsa oricăror remarci, agenda este adoptată în forma propusă de ANCOM.

2. Minuta întâlnirii anterioare

Vicepreședintele ANCOM solicită observații la *Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 29 noiembrie 2018*. În lipsa oricăror remarci, Vicepreședintele declară minuta aprobată.

3. Proiectul de decizie pentru stabilirea și impunerea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructura fizică realizată de către societatea „NETCITY TELECOM” S.R.L. în baza contractului de concesiune nr. 4390/02.06.2008, încheiat cu Municipiul București

Vicepreședintele ANCOM dă cuvântul dnei Anișoara Vlaicu, expert Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Executivă Reglementare, pentru a prezenta sinteza

observațiilor primite de Autoritate în perioada de consultare publică a proiectului de decizie, precizând că Autoritatea a solicitat un punct de vedere din partea Consiliului Concurenței asupra acestui proiect.

Reprezentantul ANCOM realizează o scurtă trecere în revistă a principalelor observații primite în perioada de consultare a proiectului de decizie privind stabilirea și impunerea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructura fizică realizată de către societatea „NETCITY TELECOM”, prezentând argumente în sprijinul soluțiilor asumate de Autoritate. În continuare, dna Roxana Cîrjan, șef serviciu, Serviciul Audit și Contabilitatea Costurilor, Direcția Executivă Reglementare, prezintă modelul de calculație a costurilor serviciilor de acces oferite furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice și tarifele maxime rezultate pe baza acestui model pentru accesul la infrastructura fizică a proiectului Neticity. Așa cum am stipulat și în avizul conform, fundamentarea costurilor serviciilor se bazează pe un model de cost complet alocat, utilizând drept standard costurile istorice, inclusiv ajustări de eficiență, în scopul eliminării costurilor suplimentare determinate de ineficiențe operaționale.

Toate comentariile și observațiile primite pe marginea proiectului *de decizie pentru stabilirea și impunerea condițiilor tehnice și economice în care se realizează accesul la infrastructura fizică realizată de către societatea „NETCITY TELECOM” S.R.L. în baza contractului de concesiune nr. 4390/02.06.2008, încheiat cu Municipiul București*, precum și răspunsurile oferite de către Autoritate pot fi consultate pe larg în documentul de sinteză a observațiilor, elaborat de ANCOM în urma procesului de consultare publică și publicat pe site-ul Autorității.

Vicepreședintele ANCOM solicită participanților observații suplimentare față de cele prezentate.

Reprezentantul Interlan solicită clarificări în ceea ce privește situația racordurilor, plecând de la motivația ANCOM și anume că “tariful mai mare pentru racorduri este justificat de numărul cameretelor”. Acesta explică arhitectura rețelei Neticity, în care cameretele sunt construite la aproximativ 150 de metri una de cealaltă, iar din camerele pot pleca 2, 3, 4, 5 sau chiar 6 racorduri, fiind rare situațiile în care sunt construite camerele pentru racorduri. Cea de-a doua clarificare solicitată se referă la respectarea Legii 50/1990, considerând că nu sunt respectate planurile de urbanism, atâta timp cât, în unele zone, elementele de rețea sunt amplasate pe fațadele clădirilor, iar în unele zone este interzisă această amplasare.

Reprezentantul ANCOM precizează că din informațiile Autorității și precizările Neticity, numărul cameretelor pe rețeaua de transport nu ar fi fost atât de mare dacă nu ar trebui construite racorduri, drept urmare investițiile făcute în camerele pe rețeaua secundară diferă de cele pe rețeaua de transport. Un alt **reprezentant ANCOM** intervine explicând modalitatea de calculație a costurilor cu camerele utilizând un inductor de cost în funcție de alocarea cameretelor pe rețeaua de transport și pe racord, diferența fiind dată de gradul de încărcare a rețelei. Pentru exemplificare, este dat un cost de 100 de lei pe rețea, care se împarte la clienții existenți, prin urmare costul scade pentru fiecare client dacă sunt mai mulți clienți,

și crește dacă se împarte la un număr mai mic de clienți. În ceea ce privește respectarea prevederilor Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, un **reprezentant ANCOM** explică că analiza tehnică și economică a condițiilor în care se realizează accesul la rețeaua Netcity a avut temei legal Legea 159/2016, Autoritatea neavând atribuții în impunerea respectării prevederilor legale în domeniul construcțiilor civile, Primăria și Inspectoratul de Stat în Construcții fiind entitățile responsabile în această situație.

La precizarea **reprezentantului Interlan** că prevederile Legii 159/2016 impun ca aceste lucrări să se facă cu respectarea normativelor tehnice de construirea rețelelor, ANCOM menționează că acestea nu sunt încă elaborate.

Reprezentatul ANISP precizează că nu este nevoie să fie construită o cameretă în momentul în care se mai adaugă un racord, considerând că în exemplul dat de reprezentantul Autorității nu se justifică numărul cameretelor.

Vicepreședintele ANCOM intervine precizând că analiza Autorității a fost făcută pe proiectul tehnic al Netcity, în forma în care se afla la momentul respectiv, luându-se în considerare toate costurile și investițiile realizate de dezvoltator pentru construcția cameretelor. **Vicepreședintele ANCOM** îi invită pe reprezentanții Netcity să intervină cu completări cu privire la construcția cameretelor. De asemenea, acesta precizează că ANCOM nu are atribuții în verificarea aspectelor ce țin de urbanism.

Reprezentanții Netcity nu au furnizat precizări suplimentare.

Reprezentantul CAMUSAT intervine în completarea răspunsurilor ANCOM, precizând că este posibil să se fi avut în vedere și faptul că o cameretă care găzduiește un anumit număr de tubete de transport are un anumit cost pentru dimensionarea în consecință, dar dacă pe aceeași cameretă se adaugă un număr de tubete pentru racorduri, camereta trebuie dimensionată ca atare, implicând alte costuri.

Reprezentantul RCS&RDS consideră că ANCOM ar fi trebuit să facă un model de calcul de tip "bottom up" bazat pe investiții eficiente, precizând că, în cazul rețelei dezvoltate de RCS&RDS în Oradea, nivelul tarifelor a fost la jumătatea celor calculate pentru Netcity. În cazul rețelei dezvoltate în Oradea, tariful este de 1 euro la o lungime medie de racord de 14 metri, în timp ce pentru rețeaua Netcity tariful este de 6,6 euro pe racord la o lungime medie de 28 de metri, ceea ce înseamnă o creștere de 50% a tarifului. Costurile nu sunt eficiente pentru că dezvoltarea rețelei Netcity s-a făcut în condițiile în care adâncimea șanțului este de 30 - 40 de cm, inclusiv pentru rețeaua magistrală, ceea ce înseamnă că acele costuri sunt eronate. Reprezentantul RCS&RDS consideră că ANCOM ar fi trebuit să facă o analiză de tip benchmark pentru a vedea care sunt costurile reale pentru realizarea infrastructurii, indicând în acest scop costurile pentru realizarea rețelei din Oradea. O altă observație a reprezentantului RCS&RDS se referă la evoluția în timp a prețurilor, precizând că amortizarea nu este liniară, Netcity recuperându-și deja o mare parte din investiții

de la clienții care au plătit până acum tarife mult mai mari, prin urmare ar trebui ca această suprarecuperare să fie dedusă din tarifele calculate de ANCOM.

La solicitarea acestuia ca în decizie să se dispună revizuirea anuală a modelului, **vicepreședintele ANCOM** afirmă că, în condițiile în care vor exista schimbări tehnice și economice majore, modelul va putea fi revizuit pentru a fi adaptat condițiilor de piață și pentru a asigura predictibilitatea pentru furnizori.

Un **reprezentant ANCOM** explică modalitatea de calcul a racordurilor de tip A și B supuse procesului de consultare publică în funcție de lungimea medie a racordurilor de până în 20 de metri – în cazul racordului de tip A și de peste 20 de metri în cazul racordului de tip B, precizând totodată că în modelul publicat au fost folosite cifre aleatorii, datele Nectcity fiind confidențiale.

La solicitarea **reprezentantului RCS&RDS** de a afla lungimea exactă a racordurilor pentru ca fiecare furnizor să vadă cât plătește, reprezentantul ANCOM a precizat că acesta a fost motivul pentru care a fost eliminată împărțirea racordurilor în tip A și tip B, fiind calculat un tarif pe metru liniar.

Reprezentantul RCS&RDS folosește exemplul rețelei de infrastructură dezvoltate în Oradea, unde tariful este de 0,15 euro/metru/lună/branșament, comparativ cu cel al rețelei Nectcity de 0,224 euro/metru/lună/branșament, amintind și diferențele de adâncime a șanțurilor dintre cele două rețele, fiind de părere că cifrele luate în calcul de Autoritate pentru calcularea recuperării investiției nu sunt corecte. Acesta consideră că ANCOM ar fi trebui să facă un benchmark cu prețurile de construcție a canalizațiilor construite până acum pentru a avea un model corect. În ceea ce privește problema amortizării rețelei Nectcity ridicată de acesta, în contextul în care furnizorii care au utilizat această rețea până în prezent au plătit tarife mult mai mari decât cele reglementate de ANCOM, un **reprezentant ANCOM** explică faptul că furnizorii care au utilizat canalizația și au plătit tarife mai mari pot să nu fie aceiași, pe viitor, deci tarifele plătite deja nu pot subvenționa viitori clienți ai rețelei.

Reprezentantul RCS&RDS apreciază că, în contextul în care dezvoltatorul Nectcity a încasat până în prezent tarife mari datorate refuzului acestuia de a implementa avizul Autorității, ANCOM nu a calculat corect amortizarea și că tarifele ar trebui recalulate în fiecare an.

Vicepreședintele ANCOM intervine precizând că proiectul Nectcity nu este finalizat, ci doar au fost încheiate o serie de etape de dezvoltare, urmând și altele. În funcție de acestea, dar și în măsura în care evoluția întregii piețe va suferi modificări semnificative, modelul de calcul al tarifelor va fi actualizat.

În ceea ce privește problema adâncimii șanțurilor, ridicată de **reprezentantul RCS&RDS**, care a afirmat că cele șapate de dezvoltatorul Nectcity au adâncime de 40 cm și nu de 80 cm, care nu asigură securitatea adecvată a rețelei, un **reprezentant ANCOM** îi răspunde că adâncimea șanțului nu este singurul indicator

luat în calcul la stabilirea tarifelor, ci și mediul în care este săpat șanțul, respectiv spațiu verde sau asfalt.

Reprezentantul Nectcity intervine explicând că dezvoltarea rețelei s-a realizat în conformitate cu standardul național, susținut de FTTH Council și Comisia Europeană, arătând disponibilitatea de a pune la dispoziția doritorilor acest document. Acesta solicită Autorității să reglementeze întregul proiect și nu doar situația la un anumit moment, precizând că proiectul este la început, iar investițiile sunt în desfășurare și vor avea drept rezultat dublarea rețelei, dar va fi vorba despre un grad de ocupare inferior celui actual.

Reprezentantul ANISP propune adoptarea proiectului de decizie în forma supusă consultării pentru a se aplica cât mai repede, în contextul în care operatorii înregistrează pierderi din cauza tarifului mare pe care îl plătesc ca urmare a întârzierii aplicării avizului conform, și revizuirea deciziei pe parcursul anului următor, dacă este cazul. Acesta precizează că operatorii care utilizează rețeaua Nectcity sunt aceiași în proporție covârșitoare și consideră că dezvoltatorul și-a recuperat investiția într-un procent destul de mare. De asemenea, sugerează ca într-o decizie viitoare să se reglementeze și serviciul FTTB pentru o fibră, chiar dacă tariful va fi mai mare.

La sugestia **vicepreședintelui ANCOM** ca Nectcity să poată avea o ofertă comercială și pentru o fibră, **reprezentantul Nectcity** precizează că încă de la început prin contractul de concesiune se poate achiziționa o pereche de fibre pentru a nu prejudicia operatorii care folosesc tehnologii pe două fibre, explicând că diferența de cost nu este mare.

Un alt **reprezentant Nectcity** își exprimă dorința ca Autoritatea să revină asupra deciziei, precizând totodată că nu există bază legală care să permită ANCOM să intervină asupra unui contract de concesiune în curs. De asemenea, acesta consideră că sunt mai multe aspecte esențiale care ar trebui luate în calcul, și anume: legea prevede avizarea condițiilor tehnice și economice pe întreg proiectul și nu pe o parte a acestuia, iar contractul de concesiune este încheiat pe întreaga durată a proiectului; o altă problemă ridicată de acesta vizează faptul că datele financiare aferente primului semestru al anului 2018 nu au fost luate în calcul, precizând că este nevoie de un model aplicabil întregului proiect. În aceste condiții, acesta consideră că lipsește predictibilitatea necesară pentru toți cei 49 de ani ai proiectului și că ajustarea costurilor este arbitrară. De asemenea, acesta subliniază că contractul de concesiune vizează dezvoltarea unei rețele metropolitane nu doar în anumite zone, în funcție de cererea din partea furnizorilor. Reprezentantul Nectcity își declară nemulțumirea cu privire la faptul că anumite costuri auditate nu au fost luate în considerare de ANCOM în stabilirea tarifelor. Acesta afirmă că a solicitat Autorității eliminarea procentului de 25% de rezervă pe termen lung, considerând că în acest fel nu pot oferi operatorilor capacitate acolo unde aceștia o cer, comercializând doar produse de tip fibră și nu pot angaja compania în cheltuieli care nu vor fi recunoscute.

Totodată, acesta menționează faptul că li se impune să intervină oricând în București în decurs de 1 oră, termen nerezonabil ținând cont de traficul din capitală și solicită

o întâlnire cu reprezentanții ANCOM pentru clarificări suplimentare privind aspectele de confidențialitate a costurilor.

Reprezentanții ANCOM precizează că proiectul de decizie a avut o perioadă de consultare care s-a încheiat, perioadă în care toți cei interesați au putut transmite observații. Pentru a răspunde **reprezentantului Nectcity** care afirmă că nu știa că Autoritatea nu va lua în calcul toate costurile declarate de Nectcity, **vicepreședintele ANCOM** precizează că trebuie să se facă diferența între costurile reale și justificabile pentru proiect, precizând că nu orice cost este justificat și poate fi recuperat prin tariful reglementat. ANCOM precizează, de asemenea, că decizia se referă la întregul proiect, însă nu pot fi luate în considerare date pentru întreaga perioadă a contractului de concesiune întrucât nu pot fi previzionate toate datele de intrare pe 49 de ani, în condițiile în care chiar date auditate, din anii anteriori, au fost corectate de Nectcity în nenumărate rânduri (valorile investiției, lungimea rețelei de canalizație (transport și racord), capacitatea vândută, capacitatea instalată, numărul de camere, prețul mediu pentru fiecare tip de cameretă în fiecare an din perioada 2009-2017), costul mediu cu materialele. Pornind de la aceste constatari factice, apreciem ca date preliminare, neauditate, estimări parțiale ale celorlalte date de intrare ale modelului ar risca să decredibilizeze parametrii utilizați în modelul de cost, fie în sensul subestimării costurilor, fie al supraestimării.

Reprezentantul Prime Telecom nu este de acord cu decontarea amortizării și de către clienții viitori. De asemenea, acesta consideră că obligativitatea revizuirii modelului ar trebui să fie prevăzută expres în cuprinsul documentului. O altă observație se referă la articolul 6 lit. a, b și c care prevede că în cazul serviciului de închiriere bransament FTTB este inclus spațiul pentru rezerva de cablu; la lit. a și b, textul prevede că acest serviciu este la cerere, fiind interpretabil, iar în art. 18 nu e prevăzut tariful pentru spațiu în cameretă. Acesta consideră că este nevoie ca textul deciziei să prevadă clar că nu este implicat un cost suplimentar în acest sens, sugestia fiind agreată de reprezentanții ANCOM. Această solicitare este susținută și de **reprezentantul Orange**.

Un alt **reprezentant ANCOM** confirmă că ANCOM poate demara procedura de modificare și completare a modelului oricând acest lucru este fundamentat, adăugând că potrivit dispozițiilor Legii nr. 159/2016 nu există un termen de revizuire a condițiilor tehnice și economice stabilite prin decizia emisă.

Un alt **reprezentant ANCOM** precizează că, în cazul serviciului de închiriere bransament FTTB se acordă implicit spațiu, în timp ce în situația racordurilor, furnizorul decide locația unde are nevoie de spațiu în cameretă. De asemenea, este explicată linearitatea calculată în model, simplificând printr-un exemplu o investiție de 100 de lei pentru un proiect cu o durată de 40 de ani rezultă un cost de 2,5 lei, în cazul care sunt 5 clienți tariful va fi 0,5 lei/client, iar în situația în care sunt mai puțini clienți tariful este mai mare;

În ceea ce privește diferența dintre tarifele plătite anterior deciziei, acestea nu ar trebui recuperate de la viitorii clienți.

Reprezentantul RCS&RDS afirmă că în acest caz este vorba despre amortizare accelerată, iar **reprezentantul ANISP** susține acest lucru, afirmând că lucrările la

dezvoltarea rețelei au fost stopate în urmă cu 4-5 ani, timp în care tariful care nu era conform avizului conform a fost încasat de la clienți.

Reprezentantul Prime Telecom consideră că nu pot fi învinovați clienții care până acum au plătit un tarif mai mare, precizând totodată că nu se justifică menținerea unui cost al amortizării ridicat necorelat cu realitatea proiectului. **Un alt reprezentant Prime Telecom** consideră că practica Netcity reprezintă o situație clară de monopol în condițiile refuzului dezvoltatorului de a aplica avizul conform emis de ANCOM, adăugând că pierderile operatorilor care utilizează rețeaua sunt mari. **Reprezentantul Netcity** intervine explicând că doar 2% din tarif reprezintă amortizarea, conform modelului elaborat de Autoritate.

Reprezentantul ProNET Soluții IT întreabă ANCOM cum este protejat, din perspectiva unui operator mic, de o viitoare posibilă practică abuzivă a Netcity, exemplificând cu o situație ipotetică în care dezvoltatorul sapă un șanț de 40 de cm, dar introduce în contabilitate cheltuieli aferente unui șanț cu adâncimea de 80 de cm, dorind să afle dacă Autoritatea poate sesiza această diferență. **Un reprezentant ANCOM** explică că la calcularea tarifului au fost luate în considerare cheltuielile directe legate de proiect și au fost analizate cu atenție cheltuielile generale și cele administrative. Acesta adaugă că toate tarifele reglementate de Autoritate au avut ajustări de eficiență, acesta fiind unul dintre obiectivele procesului de reglementare. În ceea ce privește realitățile din teren, reprezentanții Autorității arată că nu a fost verificată fizic integral nicio rețea reglementată. În reglementarea ANCOM s-au utilizat date disponibile de la companiile reglementate, benchmark-uri și studii de piață privind marjele și condițiile în care se efectuează săpături, ținându-se totodată cont și de prevederile contractului de concesiune, respectiv existența unor constrângeri impuse de Primărie cu privire la efectuarea reasfaltărilor în anumite condiții. Un alt **reprezentant ANCOM** adaugă că, în situația existenței unor fraude, acestea pot intra sub incidența Codului Penal.

Reprezentantul Netcity intervine precizând că proiectele de construcție a rețelei Netcity sunt finanțate de două bănci internaționale, beneficiind de verificările de rigoare. Totodată, acesta adaugă că lucrările de construcție sunt verificate de Inspectoratul de Stat în Construcții și de Primăria Municipiului București, fiind auditată și de o companie de top în domeniul auditului, conform prevederilor contractului de concesiune, nefiind posibilă nicio tentativă de fraudă.

La întrebarea **reprezentantului Interlan** și anume dacă numărul cameretelor este în relație de proporționalitate cu numărul de racorduri, respectiv dacă volumul cameretei diferă în funcție de numărul de racorduri, **reprezentantul Netcity** declară că susține afirmația Autorității privind alocarea cameretelor, adăugând că sunt deschiși oricărui discuții pe acest subiect.

Reprezentantul ANISP dorește să știe dacă perioada minimă contractuală de un an este obligatorie, precizând că sunt clienți care se pot muta mai repede. Acesta propune eliminarea acesteia, în condițiile în care nu este necesară demararea unor proceduri de construire. Acesta propune o perioadă minimă contractuală de 30 de zile, exemplificând situația în care sunt organizate evenimente în diverse locuri ale orașului. Propunerea sa este susținută și de **reprezentantul Prime Telecom**, care susține și posibilitatea ca, în cazul racordurilor, să se poată rezilia cu un termen de

30 de zile înainte. Un **reprezentant ANCOM** este de părere că o perioadă de 30 de zile poate fi extrem de scurtă, precizând că Autoritatea trebuie să calibreze aceste măsuri pe principiul proporționalității. O astfel de perioadă ar putea conduce la o purtare abuzivă din partea operatorilor, dar sugerează că Netcity ar putea avea o ofertă comercială în acest sens. **Reprezentantul Netcity** arată deschiderea față de această sugestie doar în măsura în care și operatorii vor oferi ceea ce se solicită Netcity de către operatori tuturor clienților lor (fără excepție, 100% în piața telecom), situație în care Netcity ar urma să se adapteze acestei noi cerințe a pieței.

Reprezentantul Interlan aduce în discuție proiectul Arie de la Netcity pentru zonele de case, precizând că operatorii trebuie să se alinieze la noile tehnologii și exemplificând investițiile pe care le-a făcut în rețeaua proprie de infrastructură; acesta dorește să știe ce se va întâmpla în momentul în care proiectul Arie se va dezvolta în zona respectivă, dacă va fi nevoit să renunțe la rețeaua proprie pentru a plăti chirie rețelei Netcity. De asemenea, ridică problema protecției oferite de Autoritate pentru operatorii mici în aceste cazuri, precizând că înțelege problema cu care se confruntă dezvoltatorul Netcity legată de predictibilitatea afacerii, adăugând că aceasta este și preocuparea celorlalți operatori.

Reprezentantul Netcity precizează că prevederile actelor emise de Primăria Municipiului București se referă doar la rețelele construite ilegal, respectiv cele care nu au autorizație de construcție. Acesta reiterează solicitarea ca ANCOM să ia în considerare revizuirea procentului de 25%, considerându-l nefundamentat, și dorește să știe dacă li se va aplica procentul de 3% conform Ordonanței Guvernului nr 114/2018.

Un **reprezentant ANCOM** îi explică că în ceea ce privește aplicarea procentului de 25%, răspunsul este în documentul „Sinteza observațiilor” disponibil pe site-ul Autorității, iar dezvoltatorul Netcity nu intră sub incidența dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2018.

În ceea ce privește problema rețelelor construite ilegal, **reprezentantul Interlan** precizează că Primăria Municipiului București nu a mai emis autorizații de construcție în ultimul timp, invocând și Directiva UE nr. 61/2014 care prevede că elementele de infrastructură pot rămâne pe stâlpi în scopul reducerii costurilor de investiții. Un **reprezentant ANCOM** amintește că prevederile Directivei nr. 61/2014 menționează că trebuie respectate normele de urbanism, precizând că Autoritatea nu are competențe în evaluarea acestor norme.

Vicepreședintele ANCOM explică faptul că, în ceea ce privește elaborarea normativelor tehnice de construirea rețelelor, au avut loc o serie de întâlniri cu toți factorii decidenți, respectiv reprezentanți ai ministerelor și Guvernului, Autoritatea neavând expertiză în domeniul construcțiilor. Un alt **reprezentant ANCOM** completează că decizia de a interzice cablarea aeriană în orașe a fost luată de Ministerul Dezvoltării.

Reprezentantul Orange mulțumește Autorității pentru realizarea proiectului de decizie, precizând însă că tarifele Netcity reglementate sunt încă mari în condiții de monopol și solicită ca reprezentanții ANCOM să fie mai stricți în ceea ce privește costurile luate în calcul. De asemenea, acesta dorește ca furnizorii să nu aibă posibilitatea de a beneficia de discounturi de volum, iar Netcity să aplice aceleași

tarife în orice condiții. Un **reprezentant ANCOM** amintește că subiectul legat de discountul de volum a fost explicat anterior.

Reprezentantul UPC ridică problema formatului hărților pe care furnizorii le primesc de la Netcity, pe care le primeau în trecut în format DWG și pe care le primesc în prezent în format PDF. Acesta dorește ca reprezentanții Netcity să revină la formatul DWG pentru a ușura munca tuturor celor implicați. La întrebarea unui **reprezentant ANCOM** dacă solicitarea a fost înaintată și dezvoltatorului Netcity, **reprezentatul Netcity** afirmă că nu este nevoie decât de o operațiune simplă pentru convertirea documentelor din format PDF în format DWG, fiind totuși necesară existența unei licențe AUTOCAD 2016, precizând că nu toți operatorii agreează formatul DWG și că au încercat să găsească un format care poate fi ușor convertit.

Reprezentantul ANISP susține cererea UPC, precizând că formatul DWG este unul universal valabil și sugerează ca documentele să fie transmise în ambele formate. **Reprezentatul Netcity** precizează că se lucrează cu o nouă generație de hărți, existând instrumente publice care transformă PDF în DWG, adăugând că sunt deschiși discuțiilor cu toți furnizorii care au nevoie de ajutor în conversia documentelor și că ar dori să afle și de la aceștia în ce alte formate ar mai putea fi transmise hărțile. **Vicepreședintele ANCOM** apreciază că, atâta timp cât reprezentanții Netcity au la dispoziție ambele formate de hărți, este rezonabil ca acestea să fie puse la dispoziția furnizorilor în funcție de solicitarea lor.

La solicitarea unui **reprezentant ANCOM** de a afla dacă informațiile puse la dispoziție de Netcity sunt suficiente pentru ca furnizorii să-și poată planifica rețeaua, **reprezentantul ANISP** apreciază că acestea sunt greoaie și necesită echipamente de lucru performante pentru a putea fi accesate.

La solicitarea **vicepreședintelui ANCOM** de a fi expuse și alte puncte de vedere, **reprezentantul Netcity** reiterează cererea ca Autoritatea să reglementeze întregul proiect și nu etape ale acestuia, adăugând că ar trebui luate în calcul și cifrele pentru anul 2018, care reprezintă investiții semnificative.

Un **reprezentant ANCOM** precizează că în elaborarea modelului au fost luate în calcul datele primite de la Netcity până în 2017 inclusiv, adăugând că din discuțiile care au avut loc în cadrul Consiliului se așteaptă ca investiția să se realizeze în condiții de eficiență, dorind să afle dacă sunt mai mari costurile per kilometru în anul 2018 față de 2017. În urma răspunsului **reprezentantului Netcity** privind similaritatea costurilor, acesta adaugă că în aceste condiții și tarifele vor fi similare, precizând că nu există riscul ca nivelul tarifelor să fie sub nivelul costurilor.

Reprezentantul Netcity precizează că vor fi diferențe între zonele în care se vor realiza săpături, tariful reglementat acum fiind cel aferent zonei centrale a orașului, unde eficiența investiției a fost cea mai ridicată comparativ cu zonele defavorizate ale municipiului. De asemenea, acesta declară că dorește existența unor parteneriate stabile cu furnizorii, fără existența unor animozități. Acesta este de părere că dacă ANCOM schimbă regulile, acest lucru va avea drept consecință creșterea tarifelor.

Reprezentantul ANCOM precizează că, în prezent, cererea de servicii de acces din partea operatorilor este apropiată de maxim, dar pe de altă parte, cererea din partea

instituțiilor de importanță locală și națională din zona de competență legală a „Concedentului” (primărie de sector, administrații financiare, secții de poliție, regii autonome, etc.), nivelul actual al cererii este mult sub nivelul previzionat.

Vicepreședintele ANCOM anunță că toți actorii implicați vor evalua împreună evoluția proiectului, ținând cont că se intră într-o nouă etapă economică a lui. În ceea ce privește stabilirea tarifelor în funcție de costuri, Vicepreședintele ANCOM arată că acest tip de acțiuni de reglementare au avut drept consecință dezvoltarea de o calitate superioară a rețelelor fixe și mobile, în timp ce costurile serviciilor de comunicații electronice sunt printre cele mai mici din Uniunea Europeană.

Reprezentantul CAMUSAT dorește să afle dacă, la nivel teoretic, se poate ieși din sfera contractului de concesiune, cu o solicitare de acces pe legea infrastructurii. Un **reprezentant ANCOM** precizează că nu poate fi denunțat contractul de concesiune, explicând că Primăria Municipiului București ar trebui să publice condițiile de acces pe proprietate publică. În caz contrar, instrumentele pe care le are la dispoziție Autoritatea pentru respectarea Legii 159/2016 sunt similare cu cele ale furnizorilor de rețele de comunicații electronice.

În încheiere, **Vicepreședintele ANCOM** menționează că decizia va fi adoptată după sărbătorile de iarnă, urmând a intra în vigoare în prima lună a anului 2019, iar condițiile economice și tehnice au ca termen de implementare 60 de zile de la data comunicării deciziei.

La rubrica *Diverse*, **vicepreședintele ANCOM** îi informează pe participanți că Autoritatea a transmis un punct de vedere cu privire la proiectul de ordonanță care vizează aplicarea tarifului de monitorizare de 3% operatorilor de pe piața românească de comunicații electronice, adăugând că Autoritatea înregistrează în fiecare an excedent. Cu această ocazie, vicepreședintele Lovin felicită furnizorii pentru faptul că au reușit să aibă o voce comună pe acest subiect.

Vicepreședintele Lovin le mulțumește participanților pentru prezență și declară ședința închisă.