

Minuta ședinței Consiliului Consultativ din 22 Iunie 2010

22 Iunie 2010, 10.00 – 13.00

Introducere

Președintele ANCOM, Cătălin Marinescu, urează bun venit participanților și prezintă Agenda întâlnirii.

1. Adoptarea Agendei

Președintele ANCOM enumeră documentele supuse dezbaterii și cere observații asupra agendei. În lipsa oricăror remarci, agenda este adoptată în forma propusă de ANCOM.

2. Minuta întâlnirii anterioare

Președintele ANCOM cere observații cu privire la documentul 2 (Minuta întâlnirii din 27 aprilie 2010), inclus pe agendă spre informare. În lipsa remarcilor, președintele aprobă minuta ultimei ședințe.

3. Proiect de decizie privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații

Pentru prezentarea sintezei observațiilor referitoare la proiectul de decizie menționat, Președintele ANCOM dă cuvântul **nei. Alexandra Schinagel - Costea**, Șef Serviciu Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică a ANCOM.

Reprezentantul ANCOM menționează că principalele observații formulate de către operatori au vizat anumite termene procedurale stabilite de ANCOM în cuprinsul proiectului de decizie. Astfel, deși unii dintre operatori și-au manifestat propunerea în sensul menținerii termenelor din decizia în vigoare, Autoritatea a precizat că termenele reglementate, în prezent, nu mai pot fi menținute, având în vedere caracterul special al acestei proceduri care presupune ca soluționarea litigiilor să se realizeze în termen de 4 luni de la data introducerii unei sesizări de litigiu, dar și că, în prezent, Comisia se află în imposibilitatea desfășurării procedurii de soluționare a litigiului pe parcursul a 51 de zile ca urmare a termenelor prea lungi acordate părților pentru efectuarea diverselor acte procedurale.

Prin urmare, pentru motivele arătate anterior, Autoritatea a respins aceste solicitări și a considerat ca fiind necesară revizuirea anumitor termene stabilite de decizia în vigoare.

Astfel, Autoritatea a fost modificat termenul pentru comunicarea datei la care părțile vor fi invitate în fața Comisiei, precum și cel pentru depunerea unei cereri de reanalizare, Autoritatea apreciind ca fiind rezonabil ca citarea părților să se realizeze cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru întâlnire, dar și că un termen de 10 zile de la comunicarea soluției preliminare este suficient pentru formularea și depunerea unei cereri de reanalizare. De asemenea, reprezentantul ANCOM menționează că au fost introduse prevederi care reglementează o serie de termene certe pentru realizarea unor acte procedurale și care nu se regăseau în cuprinsul deciziei în vigoare. Astfel, a fost prevăzut în mod expres că, dacă în termen de 2 luni de la data suspendării litigiului, părțile nu solicită reluarea dezbaterilor, se operează perimarea sesizării. Referitor la acest termen, deși au fost primite observații care vizau menținerea termenului de 6 luni stabilit de Codul de procedură civilă pentru perimarea unei sesizări, Autoritatea, având în vedere caracterul de celeritate care guvernează procedura de soluționare a litigiilor în fața ANCOM, a respins această propunere.

În ceea ce privește instituțiile amânării și suspendării, care până în prezent erau supuse dispozițiilor din C.proc.civ, Autoritatea a apreciat ca fiind oportună particularizarea acestora ținând cont de specificul activității de soluționare a litigiilor de către ANCOM. Prin urmare, s-a stabilit că fiecare parte poate solicita, o singură dată, amânarea dezbaterilor pentru imposibilitatea prezentării, indiferent de motivul care a determinat amânarea, cu respectarea condiției de a înștiința Comisia cu cel puțin 3 zile înainte de data întâlnirii. Referitor la acest termen, reprezentantul ANCOM menționează că, deși în varianta supusă consultării era prevăzut un interval de 3 zile, Autoritatea, având în vedere observațiile primite privind posibilitatea ca în practică să apară astfel de situații chiar în ziua anterioară termenului, a apreciat că se poate realiza o reducere a termenului de la 3 zile la 2 zile.

În ceea ce privește instituția suspendării, în vederea eliminării aplicabilității dispozițiilor art. 242 alin. (1) pct. 1 din C.proc.civ., a fost reglementat un caz special de suspendare a litigiului prin învoiala părților. Astfel, potrivit art. 12 alin. (1) din proiect, părțile, prin învoială, pot solicita, o singură dată, suspendarea litigiului în vederea continuării negocierilor, urmând ca aceasta să producă efecte pentru o perioadă de 2 luni.

Referitor la caracterul informațiilor transmise în cadrul procedurii, ANCOM a considerat că furnizorii pot solicita ca anumite informații sau documente să fie tratate în mod confidențial. În acest caz, Comisia responsabilă cu soluționarea litigiului, pentru respectarea principiului dreptului la apărare și pentru o bună soluționare a litigiului, poate solicita justificări suplimentare cu privire la caracterul confidențial invocat de către părți.

Reprezentantul ANCOM precizează că una dintre observațiile primite viza solicitarea ca părțile să aibă posibilitatea de a introduce o cerere reconvențională oricând pe parcursul litigiului. Astfel, Autoritatea, având în vedere că scopul vizat de pârât prin introducerea unei cereri reconvenționale este acela de soluționare în cadrul unui singur litigiu a tuturor divergențelor existente între părți la momentul declanșării litigiului, a apreciat că introducerea unei cereri reconvenționale oricând pe parcursul litigiului ar determina o prelungire în mod nejustificat a duratei procedurii de soluționare a litigiilor.

Reprezentantul ANCOM, făcând referire la o altă observație primită în perioada de consultare ce a vizat modalitatea de transmitere a actelor procedurale în cadrul litigiului, respectiv posibilitatea pârâtului de a transmite răspunsul la sesizare prin fax, precizează că actualul proiect a clarificat regimul aplicabil comunicării actelor de procedură.

Președintele ANCOM solicită participanților să-și exprime eventuale observații sau comentarii față de actuala variantă a proiectului.

Reprezentanții Romtelecom și Telemobil solicită ANCOM acceptarea observației privind posibilitatea ca răspunsul la sesizare să poată fi transmis și prin fax într-o primă fază, urmând ca, ulterior, să fie comunicat și prin intermediul unui serviciu de trimitere cu confirmare de primire sau prin depunere la registratura ANCOM.

Reprezentantul ANCOM menționează că se va ține cont de această propunere, iar proiectul de decizie va fi modificat în consecință.

Reprezentantul Romtelecom adaugă că furnizorii nu pot folosi în mod efectiv termenul de 15 zile pentru transmiterea răspunsului la sesizare dacă se menține ca dată a comunicării, data la care înscrisul ajunge la ANCOM.

Președintele ANCOM face mențiunea că termenul de 15 zile este unul efectiv și că Autoritatea a fost întotdeauna flexibilă în situații excepționale.

Reprezentantul ANISP își exprimă acordul față de principiile impuse de Autoritate referitoare la scurtarea anumitor termene pentru efectuarea actelor de procedură. Acesta adaugă că, în viitor, ar trebui să se renunțe la mijloacele clasice de comunicare și să se apeleze la transmiterea documentelor prin intermediul mijloacelor de comunicații electronice.

Președintele ANCOM menționează că în momentul de față acest lucru nu este posibil, dar că, în viitorul apropiat, se va avea în vedere și rezolvarea acestui inconvenient.

Reprezentantul Orange consideră că termenul de depunere a cererii de reanalizare ar trebui să rămână la 15 zile.

Reprezentantul ANCOM susține că, în momentul de față, deși s-a realizat o scurtare a perioadei în care Autoritatea este inactivă din cauza perioadelor de timp acordate părților pentru efectuarea unor acte de procedură, totuși, chiar și în actuală formă a procedurii de soluționare a litigiilor, această perioadă este destul de mare. De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că la aceasta se mai pot adăuga și eventualele perioade în care se solicită amânarea dezbaterilor. Autoritatea consideră că prin noua decizie termenele au fost stabilite în mod echitabil.

În lipsa altor observații, **președintele ANCOM** încheie dezbaterile și consideră decizia adoptată cu mențiunea că se acceptă propunerea de introducere a posibilității de transmitere prin fax a răspunsului la sesizare.

4. Proiect de decizie pentru modificarea și completarea unor reglementări din domeniul resurselor de numerotație

Pentru prezentarea sintezei observațiilor referitoare la proiectul de decizie menționat, Președintele ANCOM dă cuvântul **drei. Lorica Șchiopu**, Șef Departament Direcția Executivă Administrare Spectru Radio și Numerotație/Departamentul Autorizări și Numerotație.

Reprezentantul ANCOM începe prin a menționa că modificările propuse au vizat în principal stabilirea cadrului legal necesar alocării numerelor geografice pentru servicii de interes general la nivel local din domeniul OZ=02, aceste numere fiind introduse în planul Național de Numerotație din anul 2007 și asigurarea unor resurse de numerotație suficiente pentru furnizarea de servicii de interes public la nivel național (prevederea posibilității ca aceste numere să poată avea și 5 digiți, în cazul în care va exista un număr mare de solicitări iar numerele de 4 digiți nu vor fi suficiente). De asemenea, a fost introdusă o prevedere expresă pentru solicitanții de resurse de numerotație, persoane străine. Aceștia vor avea obligația de a transmite documente prin care să facă dovada înregistrării în România dar numai în cazul în care acestea nu au fost transmise la data notificării furnizării de servicii de comunicații electronice (autorizare generală).

Referitor la deschiderea spre alocare a numerelor geografice pentru servicii de interes general la nivel local din domeniul OZ=02, regulile ce vor fi aplicate vor fi aceleași ca și pentru numerele destinate aceluiași servicii din domeniul OZ=03. ANCOM a propus și o relaxare a condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească solicitanții pentru obținerea dreptului de utilizare a unor numere geografice pentru servicii de interes general la nivel local ținând cont de numărul redus de solicitări pentru astfel de numere din domeniul OZ=03 înregistrate din 2007 până în prezent. Astfel, dacă pentru alocarea unui bloc de 10 numere se solicită, conform reglementărilor în vigoare, transmiterea de copii a antecontractelor încheiate în vederea furnizării de servicii din această categorie, pentru cel puțin 3 numere, în proiectul supus dezbaterii se prevede transmiterea de copii de pe antecontracte sau acorduri pentru cel puțin un număr dintr-un bloc de 10 numere.

Referitor la deschiderea spre alocare a numerelor geografice pentru servicii de interes general la nivel local din domeniul OZ=02, în cadrul consultării publice s-a solicitat o perioadă de tranziție. ANCOM a respins această cerere prin prisma faptului că aceste numere au fost deschise spre alocare din anul 2007.

O altă observație a vizat modificarea prin care, în proiectul de decizie, a fost introdusă posibilitatea de suspendare sau retragere a LURN în cazul în care resursele nu sunt utilizate o perioadă mai mare de 6 luni. ANCOM a explicat faptul că se confruntă cu astfel de situații în practică și că acestea sunt diferite de situațiile în care nu se activează numerotația alocată dar a acceptat creșterea termenului de la 6 la 9 luni.

În lipsa unor observații, **președintele ANCOM** consideră decizia adoptată.

5. Proiect de decizie privind alocarea și utilizarea numerelor naționale scurte pentru servicii de interes public la nivel național

Pentru prezentarea sintezei observațiilor referitoare la acest proiect de decizie, Președintele ANCOM dă din nou cuvântul **drei. Lorica Șchiopu**, Șef Departament Direcția Executivă Administrare Spectru Radio și Numerotație/Departamentul Autorizări și Numerotație.

Reprezentantul ANCOM menționează că proiectul de decizie stabilește regulile de administrare a numerelor naționale scurte destinate furnizării unor servicii de interes public la nivel național și în același timp, stabilește condițiile prin care un furnizor poate dobândi și exercita dreptul de utilizare a acestor numere. Numerele naționale scurte destinate furnizării unor servicii de interes public la nivel național se alocă furnizorilor de servicii de comunicații electronice, ele putând fi utilizate atât de furnizorul de servicii de comunicații electronice căruia i-au fost alocate, cât și de o altă entitate care furnizează

servicii de interes public la nivel național (denumită furnizor de servicii de interes public la nivel național).

O primă observație a vizat creșterea numărului de digiți din componența numerelor naționale scurte pentru servicii de interes public la nivel național. Respondentul a considerat ca nefiind necesară creșterea numărului de digiți de la 4 la 5, argumentând că numărul mare de furnizori care dețin în acest moment licențe de numerotație nu duc la concluzia că cererea de astfel de numere va fi mare și a mai argumentat că această creștere ar putea avea impact atât asupra furnizorilor ce utilizează în prezent aceste numere, cât și asupra utilizatorilor finali. ANCOM a luat în calcul această observație și a decis că trecerea de la 4 la 5 digiți se va realiza doar în măsura în care cererea de astfel de resurse de numerotație va fi mare. În acest sens, s-au rezervat două subdomenii (190 și 194) ce vor fi deschise ulterior și în care se vor găsi numere de 5 digiți. Această modificare a adus noi abordări asupra deciziei: nu au mai fost stabilite în anexă subdomenii destinate anumitor servicii, acest lucru conferind flexibilitate, nu vor putea fi furnizate servicii cu tarif special prin intermediul acestor numere și nu se vor aloca unui furnizor mai multe numere pentru același serviciu.

O altă observație a făcut referire la plafonarea tarifelor cu amănuntul pentru apelurile către numerele naționale pentru servicii de interes public la nivel național. ANCOM a considerat necesară limitarea tarifelor apelurilor către aceste numere și a propus ca aceste tarife să nu poată depăși cu mai mult de 50% tariful unui apel național. În urma consultării, prin eliminarea serviciilor cu valoare adăugată din această categorie de servicii, s-a considerat că tarifele ar trebui limitate la nivelul tarifelor aplicabile apelurilor naționale.

Au mai fost primite și alte observații dar acestea își pierd obiectul în contextul modificărilor aduse proiectului ca urmare a analizei observațiilor primite în perioada consultării.

Președintele ANCOM cere observații sau comentarii cu privire la acest proiect de decizie.

Reprezentantul Romtelecom face o observație referitoare la serviciile ce conțin informații de interes social. Acesta consideră că aceste servicii ar trebui să includă în tariful lor și costul aferent dobândirii informațiilor. Se dorește menționarea în decizie a părții implicate ce va suporta costurile.

Reprezentantul ANCOM face mențiunea că pentru numărul Romtelecom (1951) s-a prevăzut o perioadă de tranziție. În opinia ANCOM, acest serviciu ar trebui furnizat pe un număr din domeniul destinat serviciilor cu tarif special (0Z=09) dar ANCOM are în vedere introducerea în PNN a unui nou domeniu de numere scurte pe care ar putea să fie furnizate servicii cu valoare adăugată. Romtelecom are ocazia să decidă dacă se conformează prevederilor deciziei privind alocarea și utilizarea numerelor naționale scurte pentru servicii de interes public la nivel național sau dacă va migra serviciul pe un număr din domeniul nou ce va fi deschis sau pe un număr din domeniul 0Z=09.

Președintele ANCOM adaugă că prin această decizie s-a dorit o separare între numerele prin intermediul cărora se vor furniza servicii de interes public (cu caracter social) și numerele utilizate pentru furnizarea unor servicii cu valoare adăugată. Din

acest motiv s-a acordat o perioadă de tranziție pentru utilizarea numerelor 1951 și 1958, timp în care ANCOM va deschide o nouă gamă de numerotație de 5 cifre pentru servicii cu valoare adăugată. Romtelecom va putea migra către servicii cu valoare adăugată în cazul în care operatorul va dori acest lucru.

Reprezentantul Romtelecom adaugă că nu consideră ca fiind oportună trecerea pe numerotație de tip 09. Acesta solicită ca perioada de tranziție acordată să fie măsurată din momentul deschiderii noii game de numere.

Președintele ANCOM face mențiunea că nu se poate da un termen pentru o dată incertă.

Reprezentantul ANCOM adaugă că perioada în care Romtelecom mai poate utiliza numerele 1951 și 1958 este de fapt de un an, aceasta rezultând din faptul că Romtelecom trebuie să solicite LURN în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a deciziei iar perioada de tranziție de 9 luni începe de la expirarea acestui termen.

Președintele ANCOM adaugă că este angajamentul ANCOM să apară o astfel de decizie în condițiile în care există solicitări. ANCOM își asumă responsabilitatea pentru a crea condițiile necesare migrării acestor servicii.

Reprezentantul Romtelecom mai adaugă că operatorul consideră că serviciile furnizate prin intermediul numărului 1958 au caracter social.

Reprezentantul ANCOM menționează că proiectul de decizie nu obligă Romtelecom să migreze serviciile furnizate în prezent pe numărul 1958 pe altă numerotație dar că, în situația continuării furnizării serviciului după perioada de tranziție prin intermediul aceluiași număr, Romtelecom va trebui să respecte condițiile impuse furnizării serviciilor de interes public la nivel național.

Reprezentantul Orange solicită clarificări cu privire la furnizarea serviciilor în condițiile în care tarifele pe retail sunt limitate la nivelul apelurilor naționale iar tarifele de terminare în rețeaua Romtelecom sunt în prezent mai mari pentru apelurile spre numerotația în discuție.

Reprezentantul ANCOM susține că Romtelecom trebuie să aplice pentru serviciul de terminare a apelurilor către numerele naționale pentru servicii de interes public la nivel național tarife identice cu cele pentru serviciul de terminare a apelurilor la numerele naționale georgafice, acest lucru rezultând din deciziile ANCOM referitoare la piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe.

În lipsa altor observații, **președintele ANCOM** încheie dezbaterile și consideră decizia adoptată.

6. Proiecte de decizie privind revizuirea piețelor relevante corespunzătoare serviciilor de acces la elemente de infrastructură și serviciilor de acces în bandă largă

Pentru prezentarea sintezei observațiilor referitoare la acest proiect de decizie, Președintele ANCOM dă cuvântul **dlui. Gheorghe Rusen**, Director, Direcția Executivă Reglementare, Direcția Reglementare Economică.

Reprezentantul ANCOM precizează că proiectele supuse consultării au avut drept scop evaluarea necesității definirii unor piețe relevante susceptibile de a fi reglementate *ex ante* în ceea ce privește serviciile de acces la elemente de infrastructură și serviciile de acces în bandă largă, precum și analiza situației concurențiale pe piețele astfel definite, în sensul identificării eventualilor furnizori cu putere semnificativă, și stabilirea măsurilor de reglementare necesare pe piețele analizate în vederea eliminării problemelor concurențiale identificate.

ANCOM a analizat toate observațiile primite și a răspuns acestora în sinteza observațiilor. În urma observațiilor primite, ANCOM a realizat următoarele modificări în proiectele de decizie supuse consultării:

- ANCOM a inclus posibilitatea ca S.C. Romtelecom S.A. să desființeze un repartitor principal sau intermediar într-un termen mai scurt de 2 ani în cazurile în care oferă celor care beneficiază de servicii de acces necondiționat la bucla locală la repartitoarele respective servicii active de acces echivalente, cel puțin pentru perioada rămasă până la împlinirea termenului de 2 ani;
- au fost propuse următoarele obligații în sarcina S.C. Romtelecom S.A.
 - o obligația ca, în cazul cabinetelor stradale noi, să instaleze cabinete stradale mai mari pentru a permite accesul operatorilor alternativi, în cazul în care există operatori care doresc accesul la acele cabinete și s-au angajat printr-un contract să suporte costurile suplimentare;
 - o obligația de a publica tipul și caracteristicile tehnice ale buclelor sau subbuclelor locale aferente unui repartitor principal sau intermediar, în gradul de detaliu și la momentul în care Romtelecom le pune la dispoziția propriilor servicii de comunicații electronice în bandă largă furnizate cu amănuntul sau pentru serviciile furnizate persoanelor din același grup;
 - o obligația de a furniza servicii de backhaul de tip Ethernet la capacități mai mari de 1Gbps (tarifele urmând a fi determinate ulterior);
 - o obligația de a introduce în ORA descrierea detaliată a proceselor de migrare de la servicii de linii închiriate la servicii de acces necondiționat la bucla locală, precum și a procesului de migrare de la serviciul de acces partajat la serviciul de acces total la bucla locală, precum și a procesului de dezactivare a buclei locale.

De asemenea, au fost modificați o serie de parametri utilizați în modelul de calcul al costurilor, ceea ce a condus la modificarea unor tarife pentru serviciile de acces la bucla locală.

Președintele ANCOM solicită observații sau comentarii cu privire la acest proiect de decizie.

Reprezentantul Romtelecom susține că, în contextul în care ANCOM concluzionează că piața cu amănuntul a serviciilor de acces la internet în bandă largă este caracterizată de concurență efectivă, nu este necesară reglementarea pieței serviciilor de acces la elemente de infrastructură. Acesta afirmă că intervenția reglementării la nivel de gros ar

trebui să fie explicată prin identificarea unor deficiențe de concurență la nivelul pieței cu amănuntul și, în funcție de natura problemelor concurențiale identificate, să se aplice măsuri de reglementare justificate și proporționale.

Reprezentantul ANCOM menționează că analiza de piață realizată de ANCOM la nivelul pieței cu amănuntul are în vedere o perioadă de 3 ani de la data adoptării și intrării în vigoare a măsurilor supuse consultării publice, fiind o analiză *forward looking* și ia în considerare obligațiile impuse deja de ANCOM pe piața de acces la elemente de infrastructură.

Reprezentantul Romtelecom face mențiunea că obligațiile privind accesul necondiționat la bucla locală au fost introduse din anul 2004 și că, până în prezent, numărul de servicii de acces necondiționat la bucla locală achiziționate este extrem de redus. Acesta adaugă că există concurenți pe piață care și-au dezvoltat rețele proprii. Luând în considerare concurența la nivelul pieței cu amănuntul a serviciilor de acces la internet în bandă largă, Romtelecom consideră că furnizarea accesului necondiționat la bucla locală nu este necesară.

Reprezentantul ANCOM susține că serviciile de acces necondiționat la bucla locală nu sunt utilizate doar pentru furnizarea accesului la internet, fiind utilizate și pentru furnizarea serviciilor de telefonie.

Reprezentantul Romtelecom precizează că, în ceea ce privește piața de telefonie, S.C. Romtelecom S.A. are obligația de a furniza servicii de carrier selection și carrier preselection.

Reprezentantul ANCOM subliniază că obligațiile referitoare la carrier selection și carrier preselection au fost impuse pe piața cu amănuntul a serviciilor de acces la puncte fixe la rețelele publice de telefonie. Impunerea acestor obligații nu rezolvă problemele concurențiale pe piața de gros de acces la elemente de infrastructură, ci sunt mijloace de stimulare a concurenței pe piața cu amănuntul a serviciilor de apeluri furnizate la puncte fixe.

Reprezentantul OPM susține că noul cadru de reglementare nu prezintă o propunere viabilă pentru dezvoltarea în viitor, datorită fenomenelor de *price squeeze* și *margin squeeze*. Acesta aduce în discuție ideea de micro management spunând că ANCOM nu s-a implicat activ în acest domeniu.

Reprezentantul ANCOM apreciază că monitorizarea anuală a tarifelor practicate de S.C. Romtelecom S.A. este suficientă pentru a împiedica un comportament anticoncurențial al acesteia. ANCOM a realizat o simulare cu firma de consultanță Deloitte în ceea ce privește tarifele serviciilor de acces necondiționat la bucla locală, concluzia fiind că există stimulente pentru a intra pe piață.

Reprezentantul DigiCom Systems menționează că din anul 2004 și până în prezent Romtelecom a vândut servicii doar la tarife promoționale. Acesta susține că tarifele actuale nu permit intrarea pe piață, eșecul buclei locale fiind un eșec al tarifelor.

Președintele ANCOM menționează că în momentul de față, analiza de piață este o analiză obiectivă ce introduce mecanisme menite să elimine aceste bariere la intrarea pe piață.

Reprezentantul DigiCom Systems adaugă că Romtelecom percepe în mod nejustificat tarife pentru întreținerea cablurilor de legătură internă, neexistând o

contraprestație din partea S.C. Romtelecom S.A. De asemenea, acesta precizează tariful de închiriere canalizație de 39 de euro/100 m este prea mare.

Reprezentantul ANCOM spune că prețul respectiv este stabilit pentru utilizarea exclusivă a unei conducte de diametru de 100 mm. În cazul altor configurații se va avea în vedere gradul de ocupare. Tariful este plătit proporțional cu gradul de ocupare.

Reprezentantul DigiCom Systems mai face mențiunea că o altă propunere a fost ca tariful pentru bucla locală să fie maxim de două ori tariful pentru bucla partajată.

Reprezentantul ANCOM precizează că tarifele serviciilor de acces necondiționat la bucla locală sunt orientate pe costuri.

Reprezentantul Romtelecom adaugă că Romtelecom a furnizat toate datele posibile pentru a obține un model de costuri eficient, tariful de închiriere canalizație fiind orientat pe costuri. De asemenea, reprezentantul Romtelecom menționează că Romtelecom nu este în măsură să își recupereze costurile aferente furnizării serviciului de acces partajat prin tariful de 1.11 EUR.

Președintele ANCOM precizează că toate tarifele au rezultat în urma modelului de calculație a costurilor realizat împreună cu Deloitte. Costurile au fost repartizate pe categorii de activități. Noile date de intrare venite după perioada de consultare au dus la o scădere cu peste 10% a tarifului supus consultării publice, rezultând o scădere de aproximativ 28% față de tarifele actuale practicate de Romtelecom.

Reprezentantul ANCOM adaugă că datele din modelul Romtelecom sunt preluate din separațiile contabile auditate și din contractele semnate deja de către Romtelecom. Toate datele furnizate de Romtelecom au fost analizate de către Deloitte și comparate cu datele altor modele/companii din Europa.

Reprezentantul Romtelecom susține că obligația de a notifica modificările din toată rețeaua de acces, inclusiv în zonele în care nu sunt furnizate servicii de acces necondiționat la bucla locală, este disproporționată. Romtelecom solicită ca obligația să se refere doar la localitățile pentru care există cereri sau bucle active.

Reprezentantul ANCOM susține că informațiile privind modificările din rețeaua de acces sunt atât în beneficiul celor care au obținut deja acces la bucla locală, cât al beneficiarilor potențiali. Cei care doresc să intre pe piață trebuie să dețină informații cu privire la intenția de modificare a structurii rețelei Romtelecom, pentru a-și putea face planuri de dezvoltare.

Reprezentantul Romtelecom solicită de asemenea să se ia în considerare și riscul neobținerii autorizațiilor de la primărie pentru cabinetele stradale, costurile acestora să fie suportate de către beneficiari.

Președintele ANCOM menționează că o dată cu adoptarea legii infrastructurii, relațiile dintre operatori și autoritățile locale se vor clarifica. Astfel, președintele ANCOM precizează că acest risc se va diminua după intrarea în vigoare a legii infrastructurii, care este posibil să fie adoptată până la sfârșitul anului.

Reprezentantul Vodafone face o observație referitoare la neimpunerea obligațiilor de acces la canalizație pentru dezvoltarea de rețele proprii de acces. Acesta menționează problemele cu care se confruntă operatorii, dând drept exemplu cazul Primăriei București, care a impus taxe locale de 400 euro pe lună. Reprezentantul Vodafone

consideră că este necesară analiza oportunității impunerii accesului la canalizația Romtelecom. De asemenea, Vodafone solicită impunerea unor remedii cu privire la accesul la bucla locală de fibră optică a Romtelecom. Vodafone consideră că identificarea Romtelecom cu putere semnificativă pe această piață și impunerea de remedii pot depăși toate obstacolele întâmpinate până în prezent pe piața serviciilor de acces la elemente de infrastructură și pot relansa concurența pe piață. De asemenea, reprezentantul Vodafone a susținut necesitatea desemnării Romtelecom ca operator cu putere semnificativă pe piața 5 și impunerea de obligații în sarcina acestuia.

Președintele ANCOM susține că, în ceea ce privește accesul la canalizație, caracterul de facilitate esențială pentru furnizarea serviciului de acces necondiționat la bucla locală nu este îndeplinit.

Reprezentantul ANCOM susține că impunerea obligației de acces la canalizație poate fi realizată doar în condițiile în care aceste servicii (de acces la canalizație) sunt considerate a fi facilități esențiale, necesare realizării accesului necondiționat la bucla locală. ANCOM a justificat neimpunerea unei obligații referitoare la asigurarea accesului la canalizație prin motivele care țin de revizuirea obligațiilor privind furnizarea serviciilor „backhaul”, precum și de lipsa cererii până în prezent pentru servicii de acces necondiționat la bucla locală și, implicit, de eventuale servicii de acces la canalizație.

Reprezentantul ANCOM, referitor la piața de bitstream, menționează că ANCOM nu a considerat necesară reglementarea având în vedere nivelul ridicat actual și previzionat al concurenței bazate pe infrastructuri (prin intermediul rețelelor proprii de acces) de la nivelul pieței cu amănuntul din România, disponibilitatea accesului la bucla locală (adică, menținerea reglementării pieței de gros din amonte), absența reglementării ex ante a pieței de gros de acces în bandă largă, precum și impactul pozitiv așteptat în urma introducerii tarifelor orientate pe costuri pentru accesul la bucla locală.

Reprezentantul Romtelecom argumentează că, aplicând testul celor 3 criterii, piața de acces la elemente de infrastructură nu trebuie reglementată. Acesta mai adaugă că la nivelul pieței cu amănuntul de acces în bandă largă ANCOM a inclus cablurile coaxiale, iar în piața de gros aceste cabluri nu sunt incluse. Întrebarea Romtelecom este de ce nu a fost luat în considerare cablul coaxial în definirea pieței serviciilor de acces la elemente de infrastructură.

Reprezentantul ANCOM precizează că, din punct de vedere tehnic, nu este posibilă realizarea accesului la bucla locală din cablu coaxial, iar includerea cablurilor coaxiale în piața respectivă nu ar fi modificat concluziile analizei de piață.

Reprezentantul Orange aduce câteva observații cu privire la obligația de notificare a operatorilor cu 2 ani în cazul desființării unui repartitor principal de către Romtelecom. Orange a solicitat mărirea acestui termen la 5 ani, conform proiectului de recomandare NGA sau măcar la 3 ani.

Președintele ANCOM susține că ANCOM nu a sprijinit recomandarea NGA cu privire la necesitatea unui termen de 5 ani pentru notificarea desființării repartitoarelor principale sau intermediare, considerând în general că această recomandare conține prevederi mult prea stricte pentru autoritățile de reglementare naționale și nu ține cont de specificul național.

Reprezentantul ANCOM susține că Autoritatea a impus termenul de 2 ani, luând în considerare condițiile din România. ANCOM nu poate bloca investițiile Romtelecom în

condițiile în care Romtelecom nu este singurul sau primul operator care instalează rețele de tip NGA în România.

Reprezentantul Romtelecom susține că stabilirea perioadei de notificare la 2 ani restrânge puternic posibilitatea Romtelecom de a se adapta și de a concura pe această piață foarte dinamică, planificarea deciziilor de modificare a rețelelor cu doi ani înainte nefiind imposibilă. Stabilirea termenului de notificare de 2 ani reprezintă o limitare majoră a flexibilității și dezvoltării Romtelecom.

Președintele ANCOM menționează că, în forma actuală, decizia asigură flexibilitate atât pentru operatorul cu putere semnificativă pe piață, cât și pentru ceilalți operatori.

Reprezentantul Romtelecom solicită, referitor la serviciile de backhaul, limitarea distanței acestui serviciu la 2 km întrucât tarifele au fost stabilite având în vedere o lungime medie de 1,6 km.

Reprezentantul ANCOM menționează că tariful respectiv este aplicabil doar pentru partea de backhaul aflată pe rețeaua de acces a Romtelecom, lungimea medie a buclei de acces a Romtelecom fiind de 1,624 km.

Reprezentantul ANISP opinează că reglementarea pieței de bitstream ar fi reprezentat o bună soluție pentru rezolvarea unor probleme ale operatorilor. În plus, reprezentantul ANISP a întrebat dacă va exista un studiu de impact al măsurilor de reglementare propuse.

Președintele ANCOM a informat că autoritatea va urmări impactul măsurilor propuse și că un studiu în acest sens va fi publicat peste un an de zile.

Reprezentantul Orange, referindu-se la art. 12 din proiectul de decizie, comentează că un nou operator care intră pe piață trebuie să aibă o anumită predictibilitate în legătură cu serviciul pe care îl oferă clienților săi și că tarifele serviciilor oferite acestora nu pot fi modificate astfel încât să reflecte eventualele modificări ale tarifelor serviciului de gros, în cazul în care Romtelecom ar opta pentru oferirea de servicii active de acces echivalente. Acesta susține că art. 12 ar trebui să facă o mențiune prin care o astfel de decizie a Romtelecom să nu afecteze operatorii, respectiv ca serviciile active de acces echivalente să fie oferite la tarifele de buclă locală pe perioada rămasă până la împlinirea termenului de doi ani, pentru ca ei să fie capabili să își mențină clienții pe o perioadă de minim 2 ani. De asemenea, se solicită ca serviciile active de acces echivalente să fie furnizate permanent după cei 2 ani la tarife orientate pe costuri.

Președintele ANCOM menționează că propunerea va fi analizată de către autoritate.

Reprezentantul Telemobil intervine și susține că ceea ce este important este ca serviciul să fie disponibil, deoarece o eventuală modificare a tarifelor de retail este posibilă din punct de vedere contractual, întrucât toți operatorii au clauze de modificare a tarifelor.

Reprezentantul Orange mai solicită ca termenul de remediere a defectărilor să fie revizuit anual în funcție de termenul de remediere intern al Romtelecom. Referitor la conectarea cu teste standard, respectiv teste opționale, reprezentantul Orange solicită stabilirea unui tarif pentru un set de 5 teste, incluse în testele opționale, și care, în opinia sa, sunt de fapt, testele standard. Reprezentantul Orange solicită ca operatorii să poată efectua doar setul de acele 5 teste fără a mai fi obligați să facă ambele seturi de

teste. Acesta adaugă că cel mai eficient pentru un operator este să își poată alege de la început un set standard de 5 teste și să plătească doar pentru cele 5 teste.

Reprezentantul ANCOM susține că în primă fază se poate realiza setul standard de teste (rata erorii de bit și spectrul de frecvență), iar în situația în care acestea nu prezintă informații suficiente, operatorul alternativ poate solicita realizarea setului complet de teste. Reprezentantul ANCOM menționează că operatorul poate alege: ori face prima dată setul standard de teste, ori poate face direct setul complet. Cele două teste vor arăta exact viteza pe care operatorul o poate da pe linia respectivă.

Reprezentantul Digicom Systems susține că testele din setul complet sunt esențiale pentru a lua o decizie asupra liniei.

Reprezentantul Romtelecom, revenind la timpul de remediere a defecțiunilor, susține că în trimestrul 4 din 2009 acesta a fost de 19,6 ore la 95% din cazuri și de 65 de ore la 5% din cazuri. Pe partea de ADSL, timpul de remediere a fost de 21 de ore pentru 95% din cazuri și de 102 ore pentru 5% din cazuri. Reprezentantul Romtelecom subliniază că aceste date arată că Romtelecom are dificultăți în a remedia în perioada maximă impusă de 19 ore aceste defecțiuni. Romtelecom consideră că această perioadă de 19 ore ar trebui mărită cu cel puțin 50% pentru a asigura condiții echitabile atât pentru Romtelecom în relația cu ceilalți operatori.

Președintele ANCOM menționează că termenul de 19 ore de remediere a defecțiunilor (calculat ca medie pe parcursul întregului an 2009, conform statisticilor Romtelecom), este o condiție echitabilă, considerând că și Romtelecom, ca de altfel toți operatorii, trebuie să își îmbunătățească serviciile interne. ANCOM nu consideră justificată o creștere în acest moment a duratei maxime de remediere a defecțiunilor.

Reprezentantul Romtelecom menționează că lucrările civile suportă 2 tipuri de costuri: costuri influențate de rata anuală a inflației și costuri influențate de lucrarea civilă aferentă. Romtelecom consideră creșterea de 3,8%/an ca fiind nejustificată în condițiile în care costurile materialelor de construcții scad.

Președintele ANCOM menționează că procentul respectiv este preluat din informațiile publicate de Comisia Națională de Prognoză.

Reprezentantul Orange solicită, referitor la instalarea cabinetelor stradale noi și dimensionarea corespunzătoare a acestora, ca Romtelecom să acorde operatorilor interesați un termen de 3-4 luni pentru luarea unei decizii cu privire la realizarea accesului la respectivul cabinet stradal. De asemenea, reprezentantul Orange a solicitat o procedură transparentă de determinare a costurilor suplimentare generate de modificarea cabinetelor stradale astfel încât operatorii să plătească tarife echivalente cu diferența dintre costurile suportate de Romtelecom pentru realizarea unui cabinet stradal modificat, respectiv unul standard.

Președintele ANCOM menționează că va ține cont de a doua propunere, însă prima nu poate fi luată în considerare, pentru că ar restrânge semnificativ perioada de implementare.

Reprezentantul Orange solicită de asemenea ca Romtelecom să publice caracteristicile tehnice ale tuturor buclelor.

Reprezentantul ANCOM menționează că Romtelecom va publica doar informațiile disponibile intern referitoare la rețeaua de acces.

Reprezentantul Romtelecom solicită să se consemneze că opinia Romtelecom în ceea ce privește tariful pentru accesul partajat la bucla locală, respectiv că Romtelecom nu își poate recupera costurile, având în vedere că tarifele sale pe piața cu amănuntul nu sunt rebalansate.

În lipsa altor comentarii, **președintele ANCOM** menționează că vor fi luate în considerare propunerile referitoare la procedura transparentă de determinare a costurilor suplimentare generate de modificarea cabinetelor stradale. **Președintele ANCOM** consideră că proiectele de măsuri pot fi notificate Comisiei Europene.

7. Diverse

Președintele ANCOM îi invită pe participanți să participe la Reuniunea Regională organizată de ANCOM la București. De asemenea, președintele ANCOM menționează că Autoritatea nu va supune Consiliului Consultativ proiectele de decizie privind televiziunea digitală date fiind termenele prevăzute de Hotărârea de guvern. Sintezele observațiilor primite pe marginea acestor proiecte de decizie vor fi publicate pe pagina de internet a ANCOM.

Președintele ANCOM mulțumește participanților și declară ședința încheiată.