

**SINTEZA OBSERVAȚIILOR**  
**la proiectul Deciziei președintelui ANC privind procedura de agreare a**  
**agențiilor de omologare a dispozitivelor securizate de creare a semnăturii**  
**electronice**

Proiectul a fost supus consultării publice, fiind publicat pe site-ul Autorității Naționale pentru Comunicații (ANC) în perioada 22 decembrie 2008 – 30 ianuarie 2009.

În cursul perioadei de consultare au fost primite următoarele observații:

1. În textul proiectului de Decizie, la art. 3 alin. (2) sunt prevăzute condițiile în care ANC constată neîndeplinirea cerințelor care permit acordarea deciziei de agreare. Observația primită din partea furnizorilor vizează faptul că documentul emis de ANC în urma acestei constatări este o notă explicativă și nu o decizie. Ca argument este invocată existența unei inegalități juridice între actul prin care agenția de omologare este agreată și actul prin care cererea agenției respective este respinsă. De asemenea, s-a propus introducerea unui termen în care agenția de omologare a cărei cerere de agreare a fost respinsă de către ANC să poată depune o nouă cerere în acest sens.

În urma acestei observații, având în vedere principiul paralelismului formelor, precum și prevederile art. 21 din Norme, ANC a acceptat observația primită și a introdus în proiectul de Decizie prevederea ca și respingerea cererii să fie făcută tot prin intermediul unei decizii a președintelui ANC.

Astfel, art. 3 alin. (2) va fi reformulat după cum urmează: „*În cazul în care, în urma procesului de verificare, constată neîndeplinirea condițiilor care permit acordarea deciziei de agreare, ANC va emite o decizie de respingere a cererii prevăzute la art. 4.*”

De asemenea, art. 4 alin. (7) și art. 12 alin. (2) din proiectul de Decizie au fost modificate în mod corespunzător:

- Art. 4 alin. (7): „*Decizia de agreare sau, după caz, decizia de respingere prevăzută la art. 3 alin. (2), va fi emisă în termen de 30 de zile de la data demarării procesului de verificare a condițiilor care permit acordarea deciziei de agreare.*”

- Art. 12 alin. (2): „*Dacă deficiențele constatate nu sunt remediate în intervalul de timp prevăzut la alin. (1), ANC poate retrage decizia de agreare. În acest caz, va transmite agenției de omologare decizia de retragere însoțită de nota explicativă prevăzută la art. 21 alin. (3) din Norme.*”

În ceea ce privește introducerea unui termen minimal în cadrul căruia agenția poate introduce o nouă cerere în cazul în care prima cerere de agreare a fost respinsă de ANC, considerăm că acest lucru ar constitui o limitare fără temei a dreptului agenției de omologare de a fi agreată de ANC. În lipsa unui asemenea

termen, agenția de omologare va putea introduce o nouă cerere din momentul în care va considera că îndeplinește cerințele ANC, fără niciun fel de altă limitare.

2. Pentru a simplifica modalitățile prin care agenția de omologare poate transmite documente către sediul central al ANC, art. 4 alin. (3) lit. a) și b) a fost modificat după cum urmează: „*a) prin depunere la registratura ANC, sub luare de semnătură; b) printr-un serviciu poștal, **cu confirmare de primire***”.

3. În ceea ce privește art. 5 al proiectului de Decizie, observațiile primite au vizat faptul că, prin folosirea termenului de „organizație”, există posibilitatea generării unor confuzii nedorite în interpretarea acestui articol.

ANC precizează că scopul acestui articol este de a clarifica, în situația în care agenția de omologare realizează și omologări pentru alte tipuri de produse decât dispozitivele securizate de creare a semnăturii electronice, faptul că agrearea de către ANC se realizează doar pentru activitatea de omologare a acestor dispozitive, iar această activitate trebuie să fie individualizată în cadrul agenției față de celelalte activități. Prin urmare, observația a fost considerată întemeiată, textul fiind refăcut astfel încât să fie păstrat sensul dorit inițial, fără a se mai folosi termenul de „organizație”, după cum urmează: „**Art. 5.** – *În cazul în care o agenție de omologare desfășoară și alte activități decât evaluarea conformității dispozitivelor securizate de creare a semnăturilor electronice, activitatea de evaluare trebuie să poată fi clar identificată în cadrul agenției. Agrearea, în acest caz, se referă numai la activitatea de evaluare a conformității dispozitivelor securizate de creare a semnăturilor electronice.*”.

4. Art. 6 alin. (2) al proiectului de Decizie prevede, ca o garanție a independenței agenției de omologare față de producătorul dispozitivelor securizate de creare a semnăturii electronice, interdicția agenției de a participa în mod direct la proiectarea, fabricarea, comercializarea sau întreținerea acestor dispozitive. Prin observațiile primite s-a contestat folosirea sintagmei „în mod direct”, considerându-se că se creează astfel premisa ca acest articol să nu își mai găsească aplicabilitatea, prin acordarea permisiunii ca agențiile să participe în mod indirect la procesele menționate mai sus.

În urma acestei observații, pentru a se elimina eventuale interpretări și pentru a se oferi claritate textului, a fost eliminată sintagma „în mod direct”.

5. Art. 7 alin. (1) prevede că agenția de omologare trebuie să consemneze toate informațiile relevante cu privire la procedurile de evaluare a conformității dispozitivelor securizate de creare a semnăturii electronice cu prevederile legale. S-a propus menționarea în mod clar și univoc a felului în care se vor stoca aceste informații, suportul tehnic care trebuie folosit, precum și orice alte elemente care ar trebui respectate de agențiile de omologare în acest sens.

Scopul articolului este de a reglementa obligația agenției de a păstra toate informațiile referitoare la procedurile folosite și la aplicarea acestora în fiecare caz, pentru a se putea verifica faptul că aceste proceduri sunt aplicate în mod transparent și nediscriminatoriu. Considerăm suficientă instituirea prin Decizie a acestei obligații, eventuala precizare a suportului tehnic care trebuie folosit ori a altor detalii fiind excesivă.

6. În legătură cu art. 10, a fost făcută observația că acesta este insuficient dezvoltat, lăsând loc interpretărilor și unor eventuale abuzuri. S-a sugerat o menționare clară a elementelor și etapelor care stau la baza îndeplinirii acestei obligații.

Având în vedere observațiile primite, prevederile acestui articol au fost reformulate astfel încât să fie eliminată posibilitatea unor interpretări, după cum urmează: *„În cazul în care intenționează ca o parte din activitatea de evaluare a conformității să fie efectuată de o terță parte, **agenția de omologare trebuie să își asume întreaga responsabilitate pentru activitățile efectuate de către terța parte. Procedurile folosite la alegerea terței părți și la desemnarea activităților încredințate acesteia trebuie să fie cuprinse în politica de lucru a agenției de omologare și să asigure faptul că cealaltă parte are competența necesară pentru a furniza serviciul în cauză.**”*

Este prevăzut faptul că agenția de omologare trebuie să își asume întreaga responsabilitate pentru activitățile efectuate de către terța parte căreia îi încredințează anumite activități. De asemenea, procedurile folosite la alegerea terței părți și la desemnarea activităților încredințate acesteia trebuie să fie cuprinse în politica de lucru a agenției de omologare. Prin respectarea acestor proceduri trebuie să se asigure faptul că cealaltă parte are competența necesară pentru a furniza serviciul în cauză. Având în vedere că aceste proceduri vor fi incluse în documentul privitor la politicile agenției de omologare care va fi trimis către ANC în cursul procedurii de agreare, iar agenția este total responsabilă pentru activitatea terței părți, considerăm că reglementarea oferă premisele necesare pentru o asigurare suficientă a calității activităților realizate de către terți pentru respectiva agenție de omologare.