

15/PAPW/38740/DPO,
București, 6.11.2015



orange™

Orange România SA
Europe House
Bd. Lascăr Catargiu, nr. 47-53
Sector 1, București, România

Tel +40 (21) 203 30 00
Fax +40 (21) 203 35 99
www.orange.ro

Către: **Autoritatea Națională pentru
Administrare și Reglementare în Comunicații**

În atenția: **Domnului Președinte Marius Cătălin Marinescu**

Ref.: **Strategia ANCOM pentru comunicații digitale 2020**

Stimate Domnule Președinte,

Vă mulțumim pentru oportunitatea pe care ne-ați oferit-o de a ne prezenta observațiile cu privire la documentul intitulat Strategia ANCOM pentru comunicații digitale 2020 ("Strategia"). Precizăm faptul că materialul nostru este structurat în doua capitole: primul include propunerile noastre referitoare la direcțiile de acțiune în intervalul 2016-2020, iar cel de al doilea observații pe marginea Strategiei și răspunsuri la o parte dintre întrebările ridicate de ANCOM.

Vă rugăm să aveți în vedere și faptul că elaborarea unei strategii de reglementare la nivel național ar trebui să se bazeze pe cadrul legislativ european, care la acest moment se află în proces de revizuire. Prin urmare, considerăm că definitivarea Strategiei ar trebui amânată până la elaborarea cadrului european, pozițiile exprimate de părțile interesate în cadrul consultării curente a ANCOM putând fi, desigur utilizate în definirea poziției autorității cu privire la noul cadru european de reglementare. În plus, actuala versiune a Strategiei este extrem de confuză, atât în ceea ce privește formulările, cât și ca structură, motiv pentru care considerăm necesară refacerea acestui document. În acest context, trebuie să țineți seama de faptul că răspunsurile pe care le-am dat reflectă înțelegerea noastră asupra documentului și a întrebărilor și este posibil ca, în funcție de interpretarea pe care dumneavoastră o aveți în raport cu acest text, răspunsurile noastre să fie diferite de cele actuale.

Orange România SA
J40/10178/1996
Cod Unic de Înregistrare: 9010105
Cod de înregistrare
în scopuri de TVA: RO9010105
Capital social subscris și vărsat:
93.596.732,50 lei

I. Propuneri privind direcțiile de acțiune

1. Dezvoltarea serviciilor de broadband

Unul dintre rolurile extrem de importante ale ANCOM este acela al susținerii dezvoltării serviciilor de broadband prin: măsuri de reglementare care intră în atribuțiile sale, reduceri ale tarifului de utilizare a spectrului radio, acțiuni de promovare a unor noi prevederi legislative sau a unor modificări ale cadrului legislativ actual, acțiuni de informare și conștientizare la nivelul autorităților publice a rolului important al acoperii localităților cu servicii de broadband. Detaliem în cele de mai jos o parte dintre aceste acțiuni:

a) reglementarea accesului la rețelele fixe

Vă adresăm încă o dată solicitarea noastră de reglementare a accesului la rețelele fixe, pentru a permite dezvoltarea concurențială a serviciilor de retail de broadband. Așa cum se afirmă chiar în cadrul Strategiei în cadrul secțiunii 3.1., "pachetele de servicii convergente fix-mobil, vor deveni produse de masă". Suntem de acord cu faptul că există o evoluție a pieței către astfel de oferte, dar trebuie să remarcăm încă o dată faptul că actualele reglementări nu sprijină și chiar împiedică intrarea pe piața serviciilor fixe a operatorilor mobili, ceea ce va crea acestora un puternic dezavantaj concurențial. Așa cum am arătat în mai multe ocazii, apariția unor noi operatori competitivi pe piața de servicii fixe la acest moment este posibilă numai prin utilizarea serviciilor de tip bistream ale unui operator cu o rețea extinsă și care utilizează o tehnologie modernă. Poziția noastră este ca această obligație poate fi impusă în sarcina RCS&RDS ca urmare a demersului recurent de analiza de piață, în contextul în care pe piața de retail este de așteptat ca în următorii trei ani, această companie să își consolideze poziția ajungând la o cotă de peste 50%, în timp ce, pe piața de wholesale relevantă deține fără posibilitatea de contestare o poziție semnificativă.

În măsura în care vă veți păstra poziția inițial exprimată în cadrul consultării publice referitoare la piețele 3a și 3b¹, vă rugăm să identificați o modalitate alternativă, care să nu se bazeze pe noțiunea de operator cu putere semnificativă, de impunere a unei obligații de acces la costuri rezonabile la rețelele fixe. Subliniem faptul că o astfel de obligație a fost impusă în cazul rețelelor mobile, în absența unei analize de piață și a identificării unui operator cu poziție semnificativă, prin intermediul licențelor acordate pentru utilizarea spectrului radio.

Un alt remediu care ar putea contribui la dezvoltarea serviciilor de broadband ar putea consta în impunerea, independent de existența unui operator cu putere semnificativă pe piață,

¹ Cfm. Recomandării nr. 710/2014 privind piețele și serviciile din sectorul comunicațiilor electronice care pot face obiectul unei reglementări ex ante

obligației de partajare a infrastructurii asociate rețelelor fixe, astfel încât să se diminueze costurile aferente construirii acestora, costuri care reprezintă un procent semnificativ în totalul investiției în rețelele fixe. Obligația de partajare ar trebui să includă obligația de a permite utilizarea partajată, obligații referitoare la costuri și la nediscriminare. Proiectul legii de transpunere a Directivei nr. 61/2014 include astfel de prevederi, solicitarea noastră privește clarificarea acestora în sensul că sunt avute în vedere nu numai infrastructurile aparținând unor operatori de rețele altele decât cele de comunicații electronice, cât și infrastructurile asociate rețelelor de comunicații electronice. De asemenea este necesar ca aceste prevederi să fie aplicate cu celeritate de către ANCOM.

b) reducerea tarifului de utilizare a spectrului radio

Propunerea noastră privește reducerea tarifului de utilizare a spectrului pentru operatorii care investesc în acoperirea teritoriului național cu servicii de broadband furnizate prin intermediul unor tehnologii moderne – LTE - astfel încât să se asigure obiectivele stabilite prin Programul pentru Implementarea Planului Național de Dezvoltare a infrastructurii – NGN (Next Generation Network). În opinia noastră, reducerea tarifului trebuie acordată proporțional cu efortul investițional, indiferent de zonele în care se investește, pentru a stimula dezvoltarea rețelelor de broadband. Limitarea măsurii la localitățile albe, pe lângă faptul că în funcție de definiția localităților albe, este posibil ca aria să fie extrem de redusă, nu reprezintă un stimulent suficient având în vedere nivelul mare al investițiilor necesare și probabilitatea destul de mare ca în zonele respective să nu existe un potențial economic care să asigure recuperarea acestor investiții. Pe de altă parte, acoperirea zonelor albe poate face obiectul unor scheme de ajutor de stat, cu utilizarea unor fonduri UE.

Prin urmare, vă rugăm să extindeți măsura la investițiile care vor viza întregul teritoriu național și nu doar zonele albe.

c) crearea unui cadru legislativ clar care să permită dezvoltarea de infrastructură de comunicații electronice

Salutăm demersurile realizate de ANCOM până la acest moment în ceea ce privește amendarea Legii nr. 154/2011 și transpunerea Directivei nr. 61/2014. Este însă în continuare necesar sprijinul Autorității pentru:

- simplificarea procesului de autorizare a lucrărilor de construcție de infrastructură de comunicații electronice;
- reducerea tarifelor de acces pe proprietatea privată a statului, stabilite acum în mod abuziv, prin elaborarea cât mai rapidă a ghidului privind tarifele pentru exercitarea acestui drept;

- elaborarea Normativelor tehnice în care să se stabilească un regim clar în ceea ce privește avizele necesare pentru autorizarea lucrărilor de construire de infrastructură, precum și reguli de instalare a rețelelor care să nu constituie un impediment în dezvoltarea de noi rețele.
- crearea unui punct unic de informare în procedura acordării autorizațiilor de construire conform art. 7 din Directiva nr. 61/2014

d) campanii de informare

Ne referim aici la necesitatea susținerii unor campanii de informare la nivelul autorităților locale, cu privire la scopul legii de transpunere a directivei nr. 61/2014, la rolul și atribuțiile administrației locale, la importanța acoperirii cu servicii de broadband a localităților, la tarifele care pot fi percepute pentru exercitarea dreptului de acces, la obligațiile de acoperire care revin furnizorilor de servicii și comunicații electronice, la obligațiile care revin administrațiilor locale care elaborează și implementează proiecte de instalare de rețele de comunicații electronice finanțate total sau parțial din fonduri publice etc. Campanii de informare ar trebui realizate și la nivelul operatorilor de rețele, altele decăt cele de comunicații electronice, cu ajutorul Ministerelor de resort în legătura cu obligațiile ce le vor reveni în temeiul noii legi de transpunere a Directivei nr. 61/2014.

2. Susținerea dezvoltării de servicii inovative

Reglementarea excesivă și neuniformă la nivelul UE a serviciilor de terminare a apelurilor a condus la reducerea veniturilor operatorilor de rețele de comunicații electronice și implicit la diminuarea posibilității acestora de a investi în noi servicii. Prin urmare, considerăm că măsurile viitoare ale ANCOM în acest domeniu nu ar trebui să țină seama de obiective pe termen scurt (așa cum este discutabilă reducerea tarifelor percepute utilizatorilor finali), ci obiective pe termen lung, cum ar fi apariția unor noi servicii, îmbunătățirea calității serviciilor etc. Propunem totodată ca ANCOM să susțină la nivelul UE armonizarea tarifelor pentru terminarea apelurilor, pentru a evita consecințele financiare negative ale modului asimetric în care acestea sunt stabilite la acest moment.

Tot în legătură cu acest subiect, vă rugăm să includeți printre acțiunile ANCOM din perioada imediat următoare, crearea unui regim diferit de tarificare a serviciului de terminare a apelurilor originare în UE față de apelurile originare în alte zone geografice. Menționăm faptul că la acest moment tarifele percepute de operatorii non-UE pentru serviciul de terminare a apelurilor sunt mult mai mari decât propriile tarife, ceea ce crează un dezechilibru financiar. Am constatat totodată faptul că în mai multe state UE operatorii aplică acest regim diferit de tarificare,

această practică fiind acceptată la nivelul Comisiei Europene (Franța, Italia, Germania, Croatia, Cehia, Ungaria, Elveția etc)

3. Asigurarea unei reglementări nediscriminatorii

Așa cum remarcăm în cuprinsul Strategiei, serviciile de tip OTT au devenit din ce în ce mai prezente și au din ce în ce mai mulți utilizatori. Deși multe dintre ele îndeplinesc funcții identice sau asemănătoare serviciilor de comunicații electronice, nu sunt supuse aceluiași regim juridic. Propunerea noastră este ca furnizorii serviciilor de tip OTT să aibă aceleași obligații ca și furnizorii serviciilor tradiționale de comunicații electronice, așa cum ar fi obligațiile referitoare la: accesul la 112, interceptarea comunicațiilor, transparența (informarea utilizatorilor) etc.

4. Protecția consumatorilor

Referitor la acest subiect, dorim să evidențiem o focalizare excesivă a ANCOM asupra transparenței în relația cu utilizatorii finali, impunând obligații de informare greoaie, cu efecte contrare celor așteptate. Furnizarea unui volum mare de informații, dintre care o parte cu un conținut tehnic dificil de înțeles, altele neinteresante pentru utilizatorul final nu face decât să formalizeze inutil relația dintre operatori și clienții, să îngreuneze reținererea și identificarea de către aceștia a informațiilor esențiale fără efecte pozitive majore. Am aprecia un demers constructiv al ANCOM în acest domeniu, care să conducă la eficientizarea relației furnizori-clienți, prin limitarea obligației de informare la minimul esențial. Considerăm că orice client interesat de anumite aspecte referitoare la serviciile furnizate, poate obține foarte ușor informațiile de care are nevoie, atât prin apelarea serviciului de relații cu clienții, prin prezentare în magazine, on-line, IVR, USSD dar și prin utilizarea postei electronice. Suntem totodată de părere că nivelul ridicat de concurență din piața serviciilor mobile, îi determină pe furnizori să ia toate măsurile necesare pentru a asigura o bună informare a clienților și pentru evita apariția ulterioară a unor nemulțumiri/reclamații.

II. Observații cu privire la subiectele abordate în Strategie, răspunsuri la întrebările ridicate de ANCOM

1. Evoluții și tendințe 2020

În primul rând dorim să remarcăm faptul că în secțiunea 3.2. se face o comparație între gradul de dezvoltare al rețelelor mobile și al rețelelor fixe, care dezavantajează în mod nejustificat rețelele mobile. Astfel, se compară dezvoltarea rețelelor fixe NGA, care a început cu

mult timp în urmă, cu dezvoltarea de rețele pe baza tehnologie LTE, o tehnologie de ultimă oră, care a început în urmă cu aproximativ trei ani. Deci o comparație între cele două tipuri de rețele nu este relevantă. Pe de altă parte, dacă ne raportăm la tehnologia 3G advanced, se poate observa că România ocupă locul 2 în Europa, cu o acoperire de 99,7% la nivelul anului 2014². Mai mult, în aceeași secțiune este prezentat rezultatul unui studiu realizat de Akamai referitor la viteza medie pe conexiune mobilă, care în România ar fi sub 4Mbps. Pe lângă faptul că următorul Raport al Akamai recunoaște faptul că măsurătorile efectuate asupra conexiunilor mobile nu sunt corecte și le elimină din raport, datele publicate de ANCOM pe site-ul Netograf relevă cu totul și cu totul alte rezultate, care nu pot converge în niciun caz către o medie sub 4 Mbps. Prin urmare, vă rugăm să utilizați rezultatele aplicației ANCOM și să reconsiderați conținutul primelor două paragrafe ale secțiunii 3.2.

Un alt aspect pe care îl supunem atenției dumneavoastră se referă la cablurile aeriene. Prezența cablurilor aeriene ale Operatorilor istorici în zonele urbane creează un dezavantaj concurențial puternic noilor operatori care nu mai primesc dreptul de a instala aerian, iar ANCOM ar trebui să sprijine instituirea unui regim nediscriminatoriu și nu să asiste la menținerea acestei "zone parțial gri". În ceea ce privește consolidarea poziției operatorilor de rețele fixe prin achiziția altor operatori de dimensiuni mai mici, considerăm că acestea se vor reflecta în concentrarea pieței și creșterea cotei de piață a operatorului cu poziție semnificativă pe piață.

Referitor la **întrebarea 2** din Strategie, considerăm că ANCOM ar trebui să își exercite atribuțiile de reglementare ținând seama de interesele consumatorilor și ale industriei pe termen lung – ne referim aici și la tarifele de terminare, dar și la piețele 3a și 3b. propunerile noastre referitoare la tarifele serviciului de terminare a apelurilor au fost prezentate mai sus, în cadrul secțiunii 2. În ceea ce privește piețele 3a și 3b, persistența ANCOM în a nu impune niciun fel de remediu pe pe aceste piețe va conduce, la creșterea puterii de piață a RCS&RDS la peste 50%, implicit la micșorarea presiunii concurențiale din partea celorlalți jucători pe piață, cu efecte pe termen lung constând, printre altele, în modificarea politicii de prețuri, scăderea investițiilor și a calității serviciilor.

² Digital Agenda Scoreboard

2. Priorități strategice 2020

a. Promovarea competitivității rețelelor

Se afirmă în secțiunea Strategiei care poartă titlul de mai sus faptul că în perioada 2008-2012 a existat o extindere remarcabilă a rețelelor fixe de bandă largă, fără însă a fi incluse datele necesare pentru a demonstra acest lucru. Deci, în ceea ce privește **întrebarea 3**, vă rugăm să ne prezentați în cifre această evoluție pentru a putea aprecia în ce măsură a existat un astfel de progres.

Întrebarea 4 face vorbire despre acoperirea unui număr mai mare de arii geografice de către rețelele mai eficiente. Considerăm că în primul rând ar trebui definită noțiunea de rețea eficientă, dar dacă ne referim la superioritate tehnologică, aceasta presupune în principiu furnizarea de servicii de calitate superioară într-o anumită zonă, fără avantaje din perspectiva extinderii acoperirii. Extinderea geografică a rețelei se face în primul rând în funcție de potențialul economic al zonelor respective.

Referitor la **întrebarea 6**, considerăm că raportarea publică ar fi justificată în măsura în care informațiile comunicate public ar avea relevanță pentru utilizatorii finali. Nu considerăm necesară, din această perspectivă, raportarea acoperii cu infrastructură, utilizarea spectrului, partajul infrastructurilor. Referitor la celelalte aspecte, pentru a ne putea exprima poziția, avem nevoie de o detaliere a informațiilor pe care doriți să le publicați.

Întrebarea 7 are ca obiect mijloacele de promovare a competitivității rețelelor. Subliniem faptul că marea majoritate mijloacelor prezentate în secțiunea 4.1. sunt extrem de neclar formulate și ambigue în ceea ce privește posibilele efecte (ex: *"continuarea utilizării investitorului marginal pentru remunerarea investițiilor recuperate din tarifele reglementate, în reflectarea prezenței puternice a multinaționalelor susceptibile să direcționeze fondurile de investiții în alte piețe europene"*, dar și următoarele puncte).

b. Spre o reglementare tot mai simetrică

Nu înțelegem relevanța rapoartelor publice de implementare și evaluare a impactului aplicării Legii nr.154/2012 și ulterior a Directivei 2014/61/UE, la care se face referire în cadrul **întrebării 12** pentru reglementarea simetrică.

Considerăm **întrebarea 15** ca fiind pertinentă numai în situația în care nu vor fi transpuse în legislația națională prevederile Directivei nr. 61/2014, care stipulează obligația operatorilor de rețele (indiferent de natura lor) de a acorda acces la propria infrastructură fizică furnizorilor de rețele de comunicații electronice. Într-o astfel de situație, o analiză a pieței infrastructurilor civile care pot susține rețele de comunicații electronice ar fi evident utilă în scopul impunerii unor obligații de utilizare partajată. Această analiză și măsurile derivate ar

putea coexista cu reglementarea simetrică, în măsura în care reglementarea simetrică privește furnizorii de rețele de comunicații electronice.

Din conținutul secțiunii 5.1. înțelegem că reglementarea simetrică are ca obiect înfrustrarea asociată rețelor de comunicații electronice și nu rețelele de comunicații electronice, așa cum apare în **întrebarea 14**. Vă rugăm să clarificați acest aspect și să prezentați detaliile intervenției ANCOM.

c. Adaptarea la rețele tot mai partajate

Ca răspuns la **întrebarea 16**, dorim să precizăm faptul că nu am identificat la acest moment o nevoie reală de partajare a frecvențelor. În consecință nu considerăm necesară urgentarea analizării acestui subiect. Pe termen lung ANCOM ar trebui să ia totuși în considerare posibilitatea operatorilor de a partaja frecvențele radio între detinatorii de astfel de frecvențe.

d. Interconectarea IP pentru servicii de voce

Considerăm că interconectarea IP depinde de strategia fiecărui operator, de necesitățile sale și de costurile pe care le poate suporta, fiind în cele din urmă alegerea operatorilor în funcție de evoluția pieței. Decizia de a migra la interconectarea IP pe voce nu trebuie să fie forțată prin măsurile de reglementare având în vedere și faptul că este dificil de apreciat dacă beneficiile la nivelul utilizatorilor contrabalansează costurile pe care o astfel de schimbare le implică. În plus reglementarea ar trebui să respecte principiul neutralității tehnologice și nu să impună utilizarea unei anumite tehnologii.

Referitor la **întrebarea 17**, opinia noastră este că interconectarea IP pentru voce va funcționa o perioadă în paralel cu interconectarea TDM/SS7, pentru a permite ajustările, calibrările necesare și a nu pune în pericol funcționarea interconectării. Oricum, așa cum am precizat mai sus, interconectarea pe IP pentru voce nu ar trebui să fie rezultatul unei obligații legale.

După datele de care dispun operatorii care au migrat la interconectarea IP pentru voce aplică tarife pe minut și nu pe capacitate. Prin urmare, răspunzând la **întrebarea 18**, considerăm că și operatorii români care vor face această schimbare vor avea aceeași abordare.

e. Adaptarea reglementărilor cu privire la resursele de numerotație

Așa cum am precizat și în cadrul consultării publice din anul 2014 referitoare la modalitățile de utilizare a numerotației, suntem de părere că renunțarea la semnificația geografică a numerotației ar fi o schimbare binevenită în regimul juridic al resurselor de numerotație.

Refeitor la **întrebarea 19**, precizăm faptul că, potrivit ultimului raport de date statistice publicat de ANCOM numărul de linii aferent serviciilor de telefonie fixa (incluzând și serviciile independente de locație) s-a menținut aproximativ constant în perioada 2012-2014 (o ușoară creștere în 2013 și apoi o ușoară scădere în 2014). Prin urmare și cererea de numerotație geografică fixă și independentă de locație, ar trebui să se mențină aproximativ constantă, în măsura în care conform regulilor actuale nu se pot utiliza alte tipuri de numere pentru aceste servicii.

f. Stimularea cererii de servicii

Conform ANCOM, cererea de servicii de acces la internet este foarte scăzută în România, din cauze exogene sectorului de comunicații electronice. Cu toate acestea ANCOM propune remedii pe piața serviciilor de acces la broadband, care evident nu pot adresa cauzele exogene, lucru de altfel recunoscut în cadrul Strategiei.

Mai mult, unul dintre mijloacele propuse de ANCOM pentru stimularea cererii ar fi ameliorarea fluidității pieței. În opinia noastră, această măsură nu are ca efect stimularea cererii, ci, eventual, creșterea gradului de concurență. Totuși, analiza de piață a ANCOM referitoare la piața de retail a serviciilor de broadband fix a relevat existența unei concurențe puternice, motiv pentru care nu înțelegem care ar fi motivul pentru care autoritatea ar considera acum justificată și ar lua în calcul impunerea unor noi reguli care să conducă la îmbunătățirea concurenței, deja satisfăcătoare conform ANCOM. În ceea ce privește piața de broadband mobil, există suficiente date care să demonstreze concurența puternică, deci nici în acest caz nu ar fi necesară impunerea unor remedii. Măsurile prefigurate de ANCOM nu ar produce un efect semnificativ, constituind o sarcină injustă pentru operatori (de exemplu costuri legate de încheierea unor contracte care ar putea fi denunțate unilateral în câteva zile fără niciun cost din partea clientilor).

Prin urmare, în raport cu **întrebările 25 și 26**, considerăm că astfel de măsuri nu sunt nu adresează problema identificată de ANCOM, deci nu ar trebui aplicate.

În ceea ce privește reducerea asimetriei și creșterea transparenței, considerăm irelevante pentru utilizatorii finali informațiile referitoare la evoluția tarifelor, clienții fiind interesați de tarifele actuale. Clienții au posibilitatea să consulte tarifele actuale atât prin intermediul aplicației Veritel, cât și pe site-urile furnizorilor de servicii și pot astfel să compare ofertele de care beneficiază cu ofertele actuale. Suntem de părere că indicatori privind evoluția în timp a tarifelor nu aduce un plus de beneficii clienților, prin urmare, cu referire la **întrebarea 30**, nu susținem calcularea de către ANCOM a unor indici de evoluție a tarifelor.

Hărțile de acoperire sunt cu siguranță un element important pentru utilizatorii finali, motiv pentru care o astfel de hartă a fost prezentată de compania noastră pe site-ul nostru cu mult înainte de impunerea unei obligații în acest sens, prin Decizia nr. 158/2015. Considerăm utilă și

elaborarea de către ANCOM a unei hărți de acoperire, care să se bazeze pe aceiași parametrii pentru toți operatorii și să producă rezultate comparabile. De asemenea, este absolut necesar ca această hartă să fie realizată într-un format accesibil, fără un conținut excesiv de informații, astfel încât să permită utilizarea facilă de către orice client. În ceea ce privește **întrebarea 28**, respectiv rolul măsurătorilor de teren și al simulării software, considerăm extrem de dificilă crearea unei hărți de acoperire bazată pe măsurători. Măsurătorile implică costuri mari și produc rezultate fluide, influențate de condițiile reale existente la momentul efectuării lor (trafic accidental mărit, defecțiuni, tip de echipament utilizat etc). Probleme și mai mari generează măsurătorile realizate de utilizatorii finali. Pentru a ne forma un punct de vedere, sunt necesare informații detaliate despre modul în care ANCOM anticipează că se vor realiza măsurătorile. Suntem de acord că viteza serviciului de internet este afectată de echipamentul terminal utilizat, dar ni se pare extrem de complicată introducerea în aplicație a tuturor echipamentelor existente pe piață. Prin urmare, considerăm că un răspuns clar la **întrebarea 30** presupune o discuție mai amplă asupra categoriilor de echipamente și a modului în care acestea se vor reflecta în rezultatele produse.

g. Cerințe de acoperire în licențele de utilizare a frecvențelor radio

Răspunsurile la **întrebările 31 și 32** implică o analiză detaliată în funcție de frecvențele avute în vedere, de zonele ce trebuie acoperite, opinia noastră fiind că la acest moment nu se poate stabili o abordare generală, aplicabilă tuturor situațiilor.

h. Extinderea acoperirii prin diminuarea TUS

Am prezentat în secțiunea I. 1. b) a acestui răspuns poziția noastră referitoare la reducerea TUS.

În ceea ce privește caracteristicile intervențiilor și notarea localităților, aceste activități sunt în sarcina Ministerului pentru Societatea Informațională, deci opinia noastră este că aceste subiecte nu ar trebui tratate în cadrul Strategiei.

i. Accesul la internet în bandă largă, un serviciu universal?

Răspunsul la **întrebarea 40** depinde de definiția serviciului de broadband, având în vedere că ANCOM a considerat întotdeauna că intrând această categorie serviciile cu viteză mai mare de 144 Kbps, în timp ce MSI are o altă definiție, iar la nivelul UE se utilizează alte definiții.

j. Reziliența, securitatea rețelelor și serviciilor

Situațiile de genul celor avute în vedere în cadrul întrebării 42, ar trebui discutate în cadrul unui grup de lucru format din experți ai operatorilor și ai instituțiilor implicate în funcționarea sistemului 112.

Cu stimă,