

În temeiul Decretului Președintelui României nr. 509/2009 privind numirea președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 116 alin. (1), (8) și (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, precum și ale art. 18 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE S.C. ROMTELECOM S.A. ȘI S.C. RCS & RDS S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 3 februarie 2010, reclamanta S.C. Romtelecom S.A. (denumită în continuare *Romtelecom*), cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 3-5, Clădirea City Gate, Turnul de Nord, sector 1, a înaintat Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) o sesizare împotriva S.C. RCS & RDS S.A. (denumită în continuare *RCS & RDS*), cu sediul în București, Str. Doctor Staicovici, Nr. 75, scara I, sector 5, prin intermediul căreia a solicitat ANCOM:

- să constate încălcarea obligației prevăzute de dispozițiile art. 23 din Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, republicată¹;

- să dispună obligarea pârâtei ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei de soluționare a litigiului, să pună la dispoziția *Romtelecom*, în calitate de furnizor de servicii de informații privind abonații, toate informațiile relevante cu privire la abonații *RCS & RDS*, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii și fără a aduce atingere dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 506/2004².

Sesizarea a fost înregistrată la ANCOM cu nr. SC-2642/03.02.2010.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor

¹ Abrogată expres prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice

² Legea nr. 506/2004² privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, cu completările ulterioare, în prezent modificată și completată ca urmare a intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2012

ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații³, prin Decizia nr. 83/2010, modificată, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin Deciziile președintelui ANCOM nr. 597/2010 și nr. 664/2010, președintele ANCOM a numit Comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Romtelecom* și *RCS & RDS* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- doamna Alexandra Schinagel-Costea, șef serviciu, Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- doamna Carmen Iliescu, consilier juridic, Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de membru;
- doamna Corina Voicu, expert, Serviciul Reglementări Tarifare și Serviciu Universal, Direcția Reglementare Economică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru;
- doamna Mariana Dumitrache, expert, Serviciul Reglementări Comunicații Electronice, Departamentul Reglementare Tehnică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru;
- domnul Ștefan Tăbăreanu, consilier juridic, Serviciul Reglementări Piețe și Serviciu Universal, Direcția Juridică, în calitate de membru.

În temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 1331/2003, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-2982/08.02.2010, ANCOM a transmis *RCS & RDS* o copie a sesizării introduse de către *Romtelecom*, solicitând părții să depună răspunsul la sesizare în termen de 15 zile. Prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-4778/25.02.2010, *RCS & RDS* a depus răspunsul la sesizare.

În temeiul dispozițiilor art. 18 din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 1331/2003, părțile au fost invitate la data de 9 martie 2010, la sediul central al ANCOM, în vederea dezbaterii litigiului pe fond. În cadrul acestei ședințe, luând act de solicitarea părții privind amânarea dezbaterilor pentru lipsă de apărare, formulată în temeiul art. 156 din Codul de procedură civilă, Comisia a dispus amânarea dezbaterilor pe fond, stabilind următoarea întâlnire pentru data de 16 martie 2010. Procesul-verbal al acestei ședințe a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-6076/09.03.2010.

În cadrul ședinței din data de 16 martie 2010, precizând că părțile vor avea în data de 17 martie 2010 o primă întâlnire în vederea demarării negocierilor cu privire la obiectul litigiului, părțile, cu acordul reclamantei, a solicitat Comisiei acordarea unui termen în acest sens. Comisia a stabilit termenul următoarei întâlniri pentru data de 30 martie 2010. Procesul-verbal al acestei ședințe a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-7561/17.03.2010.

În cadrul ședinței din data de 30 martie 2010, în temeiul dispozițiilor art. 242 alin. (1) pct.1 din Codul de procedură civilă, la solicitarea părților, Comisia a dispus suspendarea procedurii de soluționare a litigiului. Procesul-verbal al acestei ședințe a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-9670/31.03.2010.

La data de 17 august 2010, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-25002/17.08.2010, *Romtelecom*, precizând că nu a ajuns la o înțelegere cu părțile cu privire la punerea la dispoziția sa a bazei de date, a solicitat reluarea dezbaterilor. Prin adresele cu nr. SC-DJ-26359/31.08.2010, respectiv nr. SC-DJ-26360/31.08.2010, Comisia a invitat părțile la data de 8 septembrie 2010, la sediul central al ANCOM, în vederea reluării dezbaterii pe fond a litigiului. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-27812/14.09.2010.

În vederea continuării dezbaterilor pe fond, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, părțile au fost invitate la sediul ANCOM la datele de 22 septembrie și 6 octombrie 2010. Dezbaterile din cadrul acestor ședințe au fost consemnate în procesele-verbale înregistrate la ANCOM cu nr. SC-DJ-28931/24.09.2010 și nr. SC-DJ-32087/27.10.2010. În cadrul ședinței din data de 6 octombrie 2010, în urma dezbaterilor pe fond, considerând că are toate informațiile necesare în vederea soluționării cauzei, Comisia a declarat dezbaterile închise, arătând că urmează să comunice părților soluția preliminară.

³În prezent abrogată prin Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații

Ulterior închiderii dezbaterilor, ca urmare a adreselor⁴ înaintate Autorității de către părți, apreciind necesară repunerea pe rol a cauzei în vederea clarificării aspectelor semnalate de către părți cu privire la obiectul litigiului, Comisia, prin adresele ANCOM nr. SC-DJ-1421/24.01.2011 și nr. SC-DJ-1422/24.01.2011, a invitat părțile la data de 3 februarie 2011, la sediul central al ANCOM, în vederea reluării dezbaterilor pe fond.

La data de 2 februarie 2011, ca urmare a solicitării⁵ *Romtelecom* privind amânarea ședinței stabilite pentru data 3 februarie 2011, Comisia a stabilit următoarea întâlnire în vederea reluării dezbaterilor pe fond pentru data de 16 februarie 2011. Procesul-verbal al acestei ședințe a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-2516/04.02.2011.

În cadrul ședinței din data de 16 februarie 2011⁶, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei referitoare la acțiunea demarată de către *RCS & RDS* în vederea obținerii consimțământului abonaților săi pentru constituirea unei noi bazei de date care să fie pusă la dispoziția *Romtelecom*, constatând că la dosar nu există dovezi cu privire la numărul de abonați existenți în baza de date a părâtei, la modalitatea și perioada desfășurării campaniei de interogare din noiembrie 2010, precum și categoriile de abonați cărora li s-a solicitat exprimarea consimțământului în cadrul respectivei campanii, Comisia i-a pus în vedere *RCS & RDS* să transmită informațiile necesare și a stabilit o nouă întâlnire pentru data de 9 martie 2011.

La data de 7 martie 2011, ca urmare a solicitării⁷ *RCS & RDS* privind amânarea ședinței stabilite pentru data 9 martie 2011, Comisia a stabilit o nouă întâlnire pentru data de 16 martie 2011. Procesul-verbal al acestei ședințe a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-5405/07.03.2011.

Având în vedere că, în deschiderea ședinței din data de 16 martie 2011⁸, *RCS & RDS* a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-6273/16.03.2011, reprezentând răspunsul la solicitarea de informații a Comisiei, precum și opiniile divergente dintre părți cu privire la sistemul de obținere a consimțământului aplicabil în speță, Comisia a stabilit că următoarea întâlnire în fața ANCOM va avea loc la data de 30 martie 2011, urmând ca până la această dată să analizeze informațiile comunicate de către părată. În urma dezbaterilor din cadrul ședinței din data de 30 martie 2011, apreciind că dispune de informații suficiente în vederea soluționării cauzei, Comisia a declarat dezbaterile închise, arătând că urmează să comunice părților soluția preliminară. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-8685/08.04.2011.

La data de 20 iulie 2011, având în vedere evoluțiile la nivel european cu privire la interpretarea dispozițiilor din art. 12 din Directiva 2002/58/CE⁹ - transpus în legislația națională de art. 11 din Legea nr. 506/2004 -, ca urmare a pronunțării de către Curtea Europeană de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a unei Hotărâri în cauza C-543/09 (*Deutsche Telekom AG vs. Bundesrepublik Deutschland*), dar și având în vedere incidența dispozițiilor legale invocate în soluționarea prezentului litigiu, prin adresa nr. SC-DJ-17452/20.07.2011, ANCOM a solicitat punctul de vedere al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP) cu privire la conformitatea diferitelor modalități de obținere a consimțământului abonaților utilizate de către *RCS & RDS* cu prevederile Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale Legii nr. 506/2004, precum și cu „Precizările și recomandările comune elaborate de către ANCOM și Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal” (*Precizările și recomandările comune*). La data de 31 august 2011, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-20666/31.08.2011, ANSPDCP a transmis răspunsul la solicitarea ANCOM.

⁴ Adresele *RCS & RDS*, înregistrate la ANCOM cu nr. SC-33370/10.11.2010 și nr. SC-35958/08.12.2010, precum și adresa *Romtelecom*, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-37023/22.12.2010

⁵ Adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-2186/31.01.2011

⁶ Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-5286/04.03.2011

⁷ Adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-5264/04.03.2011

⁸ Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-7691/30.03.2011

⁹ Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice.

La data de 19 iunie 2012, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-13707/19.06.2012, Comisia a comunicat părților soluția preliminară, punându-le totodată în vedere că dispun de un termen de 10 zile pentru a depune cerere de reanalizare conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010.

Prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-15089/03.07.2012, *RCS & RDS* a formulat cerere de reanalizare a soluției preliminare. Prin adresa nr. SC-DJ-15477/05.07.2012, Comisia a comunicat această cerere reclamantei, punându-i în vedere că poate formula observații în termen de 5 zile de la comunicare. *Romtelecom* nu a formulat observații.

Având în vedere implicațiile acestui litigiu determinate atât de importanța pentru părți, din punct de vedere economic, a serviciului de informații privind abonații, cât și de incidența unor dispoziții legale din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, ceea ce a impus, ca urmare a pronunțării de către CJUE a unei Hotărâri în cauza C-543/09 (*Deutsche Telekom AG vs. Bundesrepublik Deutschland*), solicitarea unei expertize din partea autorității competente, pentru o analiză temeinică a documentelor aflate la dosar, a susținerilor părților și a dispozițiilor legale aplicabile, prin deciziile președintelui ANCOM nr. 815/2010, nr. 992/2011, nr. 1367/2011, nr. 1697/2011, nr. 151/2012 și nr. 512/2012, termenul de soluționare a litigiului a fost prelungit, succesiv, până la data de 11 octombrie 2012.

La data de 9 octombrie 2012, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, Comisia a prezentat președintelui ANCOM raportul privind soluționarea litigiului dintre *Romtelecom* și *RCS & RDS*.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

În sesizarea înaintată ANCOM, *Romtelecom* a precizat că, la data de 17 februarie 2009, prin adresa cu nr. 100/134, în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003¹⁰, a solicitat *RCS & RDS* începerea negocierilor în vederea punerii la dispoziția sa a bazei de date care să conțină informațiile relevante privind abonații *RCS & RDS*, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii. Reclamanta a arătat că, deși în intervalul martie - noiembrie 2009 a reiterat în mai multe rânduri această solicitare, atât prin intermediul unei noi adrese oficiale, cât și a unor adrese transmise prin poșta electronică, *RCS & RDS* nu a dat curs niciuneia dintre cererile *Romtelecom*.

În susținerea solicitării sale, în cuprinsul sesizării, *Romtelecom* a invocat obligația prevăzută de dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, care incumbă în sarcina *RCS & RDS* și potrivit căreia furnizorii de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon abonaților au obligația de a pune la dispoziția furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților, la cererea rezonabilă a acestora, toate informațiile relevante privind propriii abonați, într-o formă convenită cu solicitantul, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii, dar și faptul că, prin Licența de utilizare a resurselor de numerotație nr. 13.30 din data de 28 noiembrie 2008, ANCOM a acordat *Romtelecom* dreptul a utiliza numărul 118932 în scopul furnizării unui serviciu de informații privind abonații. În ceea ce privește conținutul obligației invocate, *Romtelecom* a arătat că singura situație în care un furnizor de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon abonaților poate refuza punerea la dispoziția unui furnizor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților a informațiilor relevante pentru furnizarea unor asemenea servicii este aceea în care cererea nu îndeplinește condiția rezonabilității. Prin urmare, în opinia reclamantei, în lipsa unor dovezi care să ateste lipsa de rezonabilitate a cererii, un furnizor de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon abonaților nu poate refuza punerea la dispoziție a bazei de date conținând informațiile relevante privind abonații săi.

De asemenea, *Romtelecom* a arătat că, din punctul său de vedere, prin refuzul nejustificat de a pune la dispoziția reclamantei baza de date, fără să realizeze o analiză cu privire la

¹⁰ Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, republicată, în prezent abrogată expres prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice.

rezonabilitatea sau nu a cererii formulate, *RCS & RDS* a încălcat obligația prevăzută de dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, conform căreia „*Furnizorii de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon abonaților au obligația de a pune la dispoziție furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților, la cererea rezonabilă a acestora, toate informațiile relevante, într-o formă convenită cu solicitantul, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii*”.

În ceea ce privește analiza încălcării obligației menționate, în cuprinsul sesizării, reclamanta a subliniat că această analiză trebuie realizată în contextul desemnării de către ANCOM a furnizorului de serviciu universal, precum și cu luarea în considerare a obligației furnizorilor de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon abonaților de a transmite furnizorului de serviciu universal, până la data de 31 august 2009, în condiții echitabile, obiective, nediscriminatorii și la tarife orientate către costuri, toate informațiile relevante în vederea realizării bazei de date complete. Totodată, invocând principiul nediscriminării, *Romtelecom* a arătat că aplicarea acestui principiu vizează atât tarifele aplicate pentru transmiterea bazelor de date, cât și modalitatea și termenele de transmitere a acestor baze de date, în măsura în care informațiile relevante solicitate și condițiile asociate transmiterii acestora sunt similare cu cele aplicate în relația cu furnizorul de serviciu universal.

Arătând că, începând cu data de 28 aprilie 2009, în conformitate cu Licența de utilizare a resurselor de numerotație emisă de către Autoritate, *Romtelecom* a lansat comercial serviciul de informații privind abonații, reclamanta a subliniat că refuzul *RCS & RDS* de a pune la dispoziția reclamantei baza de date care să conțină informațiile relevante privind propriii săi abonați prejudiciază grav *Romtelecom* atât în mod direct, prin limitarea numărului de apeluri ale abonaților care nu au posibilitatea efectivă să acceseze informații despre abonații pârâtei, fapt care se reflectă în nivelul de calitate al serviciului de informații privind abonații, dar și al veniturilor generate de furnizarea acestui serviciu, cât și în mod indirect, prin atractivitatea scăzută a acestui serviciu, determinată de existența unei baze de date incomplete.

Având în vedere atât răspunsul *RCS & RDS*, cât și susținerile acesteia din cadrul ședinței din data de 8 septembrie 2010, prin intermediul căreia pârâta a motivat că lipsa sa de reacție referitoare la solicitarea reclamantei a fost determinată de necesitatea respectării dispozițiilor legale din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal, ceea ce presupune că transmiterea bazei de date este condiționată de obținerea, în prealabil, a consimțământului abonaților ale căror date cu caracter personal urmează să fie puse la dispoziția reclamantei, *Romtelecom* a precizat că, din punctul său de vedere, *RCS & RDS* cu rea-credință a solicitat abonaților săi consimțământul doar cu privire la includerea în baza de date ce urma să fie furnizată S.C. Infoclick S.A., în condițiile în care cererea sa din data de 17 februarie 2009 prin care a solicitat pârâtei baza de date cu abonații era anterioară desemnării furnizorilor de serviciu universal (12 iunie 2009). Totodată, reclamanta a subliniat faptul că, atât la data de 17 februarie 2009, cât și la data solicitării bazei de date de către S.C. Infoclick S.A., pârâta trebuia să cunoască faptul că obligația prevăzută la art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003 îi incumbă în relația cu orice furnizor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților, nu numai cu furnizorii de serviciu universal. De asemenea, *Romtelecom* a precizat că obligația privind obținerea consimțământului abonaților anterior includerii acestora într-o bază de date are un caracter general și, prin urmare, nu trebuie particularizată pentru fiecare furnizor care solicită baza de date respectivă. În sensul celor afirmate, reclamanta a invocat și *Precizările și recomandările comune*, care nu stabilesc obligația furnizorului de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon de a solicita consimțământul abonaților săi de fiecare dată când un furnizor de registre ale abonaților sau de servicii de informații privind abonații îi solicită acestuia să furnizeze aceste informații în condițiile prevăzute la art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003.

Referitor la modalitatea de obținere a consimțământului, față de precizările formulate de către Comisie, în cadrul ședinței din data de 22 septembrie 2011, privind inexistența unei obligații impuse de prevederile legale în sarcina furnizorilor de servicii de comunicații electronice de a aplica un anumit sistem de obținere a consimțământului abonaților, *Romtelecom* a arătat că, din punctul său de vedere, sistemul folosit pentru obținerea consimțământului – opt-in sau opt-out – trebuie stabilit prin raportare la serviciul achiziționat de către fiecare abonat, respectiv telefonie fixă sau mobilă, nu prin raportare la calitatea furnizorului ca fiind furnizor de servicii de telefonie

fixă sau mobilă. Totodată, în considerarea caracterului de recomandare al *Precizărilor și recomandărilor comune*, reclamanta a învederat că interpretarea acestora cu privire la utilizarea unuia dintre cele două sisteme pentru obținerea consimțământului nu trebuie să determine o lipsă de funcționalitate sau scăderea calității serviciului de informații privind abonații, respectiv a registrului abonaților.

Având în vedere că, în cadrul ședinței din data de 6 octombrie 2010, la solicitarea Comisiei, *RCS & RDS* a menționat că, pentru obținerea consimțământului abonaților în vederea includerii atât în propria bază de date, cât și în baza de date transmisă S.C. Infoclick S.A., a utilizat sistemul „opt-in”, *Romtelecom* a arătat că, în opinia sa, aplicarea acestui sistem pentru a da curs solicitării fiecărui furnizor de registre ale abonaților sau de servicii de informații în parte, și nu global, pentru includerea în orice registre ale abonaților, poate genera o diferență din punctul de vedere al numărului de abonați între propria bază de date a părâtei și cea pusă la dispoziția furnizorului de serviciu universal, respectiv a celorlalți furnizori de servicii de informații privind abonații, aspect în măsură să determine o diferență de calitate a serviciului de informații privind abonații pus la dispoziție de către aceștia. Mai mult, subliniind că deținerea de către *RCS & RDS* a unei baze de date cu un număr de abonați mult mai mare față de cel pus la dispoziția celorlalți furnizori produce o distorsionare a concurenței pe piața serviciilor de informații privind abonații în raport cu ceilalți furnizori, competitori direcți ai părâtei pe această piață, reclamanta a menționat că, în virtutea principiului nediscriminării, conținutul bazei de date pe care părâta o va pune la dispoziția reclamantei trebuie să fie același cu cel al bazei de date transmise S.C. Infoclick S.A.

În cadrul ședinței din data de 16 februarie 2012, ținând cont de faptul că *RCS & RDS* a adus la cunoștința Comisiei faptul că a demarat procesul de obținere a consimțământului abonaților pentru constituirea bazei de date care urmează să fie pusă la dispoziția tuturor furnizorilor de servicii de informații privind abonații, precum și de precizarea părâtei referitoare la modificarea mențiunii „*NU doresc înscrierea în carte de telefon*” existente în contractul-cadru pe care aceasta îl încheie cu abonații, *Romtelecom* a arătat că, în opinia sa, existența, în această formă, a respectivei mențiuni, determină o discrepanță între serviciul furnizat de *RCS & RDS* și restul furnizorilor, deoarece consimțământul pentru baza de date utilizată de către părâtă este obținut mult mai ușor. Totodată, reclamanta a subliniat că modalitatea diferită de obținere a consimțământului abonaților utilizată până în prezent de către părâtă pentru furnizarea serviciului propriu de informații privind abonații, respectiv a registrului abonaților, față de serviciile de informații privind abonații ale celorlalți furnizori, determină o lipsă de competitivitate a acestor din urmă servicii, deoarece are ca efect deținerea de către *RCS & RDS* a unei baze de date cu un număr de abonați mult mai mare comparativ cu cel pus la dispoziția celorlalți furnizori. De asemenea, considerând că această piață nu este funcțională în lipsa unor baze de date cât mai complete, *Romtelecom* a precizat că, în opinia sa, problemele generate în prezent de interpretarea neunitară de către furnizori a dispozițiilor legale pot fi soluționate în viitor numai prin stabilirea unor reguli clare atât cu privire la categoriile de furnizori care trebuie să aplice sistemul „opt-in” sau „opt-out” pentru obținerea consimțământului abonaților, cât și cu privire la categoriile de abonați cărora li se solicită exprimarea consimțământului, respectiv persoane fizice sau persoane juridice.

În ceea ce privește poziția ulterioară a *RCS & RDS* care, în cadrul ședinței din data de 16 martie 2011, referitor la obținerea consimțământului abonaților, a afirmat că, pentru o informare cât mai exactă a acestora din urmă cu privire la beneficiarul informațiilor privind datele lor cu caracter personal, este necesară existența în contractul-cadru a două mențiuni de forma „*NU doresc înscrierea în carte de telefon*”, dintre care una va viza obținerea consimțământului pentru propria bază de date, iar cealaltă mențiune va viza obținerea unui consimțământ generic, reclamanta a precizat că și utilizarea acestui sistem va determina apariția unor discrepante între volumul bazei de date utilizate de către părâtă pentru propriul serviciu de informații privind abonații și al celei puse la dispoziția altor furnizori. Totodată, referitor la eventualele probleme care pot fi determinate de inexistența unei diferențieri între consimțământul obținut pentru propria bază de date și cel obținut pentru baza de date pusă la dispoziția altor furnizori, invocate de către părâtă, *Romtelecom* a subliniat că apariția unor divergențe în relația dintre părâtă și propriii abonați determinate de nerespectarea obligațiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal ce incumbă celorlalți furnizori de servicii de informații privind abonații poate fi prevenită prin introducerea unor clauze în contractele încheiate între părți.

Referitor la modalitatea de obținere a consimțământului abonaților în vederea actualizării bazei de date, astfel încât să nu existe diferențe între baza de date folosită de către pârâtă pentru propriul serviciu de informații privind abonații și baza de date pusă la dispoziția celorlalți furnizori, *Romtelecom* a precizat că, în opinia sa, modalitatea cea mai eficientă de obținere a consimțământului abonaților, care să asigure respectarea principiului nediscriminării pe piață, constă în obținerea, prin utilizarea sistemului „opt-out”, a unui consimțământ generic pentru constituirea unei baze de date care urmează să fie pusă la dispoziția tuturor furnizorilor de servicii de informații privind abonații.

În drept, în sprijinul cererii sale, *Romtelecom* a invocat prevederile dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, precum și Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 1331/2003.

B. Susținerile pârâtei

În ceea ce privește solicitarea *Romtelecom* privind constatarea încălcării de către pârâtă a obligației prevăzute la art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, ca urmare a faptului că nu a dat curs cererii reclamantei privind punerea la dispoziția acesteia din urmă a bazei de date care să conțină toate informațiile relevante cu privire la abonații *RCS & RDS*, prin răspunsul la sesizare, afirmând că susținerile reclamantei sunt netemeinice, pârâta a precizat că, în cursul anului 2009, în cadrul întâlnirilor bilaterale dintre părți au avut loc negocieri inclusiv cu privire la transmiterea bazei de date. De asemenea, invocând prevederile Legii nr. 677/2001, precum și pe cele ale Legii nr. 506/2004, *RCS & RDS* a arătat că punerea la dispoziția reclamantei a bazei de date care să conțină datele cu caracter personal ale abonaților pârâtei este condiționată de obținerea prealabilă a consimțământului abonaților.

Referitor la solicitarea *Romtelecom* privind furnizarea informațiilor relevante referitoare la abonați în aceleași condiții cu cele oferite furnizorilor de serviciu universal, în cadrul ședinței din data de 8 septembrie 2010, pârâta a subliniat că, pentru a da curs acesteia, este necesar să solicite consimțământul expres al acestora cu privire la includerea datelor lor cu caracter personal în baza de date utilizată de *Romtelecom* pentru furnizarea propriului serviciu de informații privind abonații, iar o nouă interogare a abonaților ar presupune costuri suplimentare. Totodată, în cadrul aceleiași ședințe, *RCS & RDS* a precizat că, pentru obținerea acordului abonaților în vederea includerii în baza de date ce urma să fie pusă la dispoziția S.C. Infoclick S.A., a folosit sistemul „opt-in”, deoarece, în opinia sa, pârâta are calitatea de operator de telefonie mobilă. Prin urmare, deoarece îi incumbă obligația de a aplica același sistem cu cel folosit pentru a constitui baza de date ce a fost transmisă furnizorului de serviciu universal și pentru obținerea acordului în vederea punerii bazei de date la dispoziția reclamantei, pârâta a arătat că se afla în imposibilitatea furnizării acestei baze de date în perioada imediat următoare respectivei ședințe. De asemenea, *RCS & RDS* a susținut că baza de date cu abonații ce va fi pusă la dispoziția reclamantei și care face obiectul prezentului litigiu va fi diferită de cea furnizată S.C. Infoclick S.A., întrucât va conține exclusiv datele personale ale abonaților care își vor exprima consimțământul expres în vederea includerii în registrul abonaților furnizat de către *Romtelecom*.

În cadrul dezbaterilor din data de 22 septembrie 2010, referitor la sistemul utilizat pentru obținerea consimțământului abonaților pentru includerea în baza de date pusă la dispoziția furnizorului de serviciu universal, *RCS & RDS* a precizat că a ales să folosească sistemul „opt-in” pentru obținerea acordului abonaților în vederea includerii în baza de date furnizată S.C. Infoclick S.A., deoarece a considerat că acest sistem este în măsură să asigure o protecție adecvată a intereselor abonaților săi cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal ale acestora.

Referitor la modalitatea de recuperare a costurilor determinate de punerea bazei de date la dispoziția furnizorului de serviciu universal, *RCS & RDS* a precizat, la solicitarea Comisiei, că aceasta se realizează prin achitarea de către S.C. Infoclick S.A. a unei sume fixe aferente achiziționării bazei de date, respectiv a unei sume variabile aferente actualizării acesteia.

În ceea ce privește campania de interogare demarată de către *RCS & RDS* în cursul lunii noiembrie 2010, pârâta a precizat că solicitarea de exprimare a consimțământului a fost transmisă tuturor abonaților săi, iar baza de date obținută ca urmare a acestei interogări va fi utilizată de către toți furnizorii de servicii de informații privind abonații, inclusiv de către *RCS & RDS*. Având în vedere eventualele probleme, invocate atât de către reclamantă, cât și de către Comisie, care pot

să apară cu privire la modalitatea de actualizare a acestei baze de date ca urmare a existenței, în cuprinsul contractului-cadru pe care *RCS & RDS* îl încheie cu abonații, a mențiunii „*NU doresc înscrierea în carte de telefon*”, pârâta a adus unele clarificări cu privire la regimul acestei mențiuni. Astfel, în cadrul ședinței din data de 16 februarie 2011, precizând că noțiunea „*carte de telefon*” din contract se referă la propriul registru de abonați, la solicitarea Comisiei privind modalitatea în care se va realiza actualizarea bazei de date care va fi pusă la dispoziția furnizorilor de servicii de informații privind abonații, în contextul existenței în contract a acestei mențiuni, *RCS & RDS* s-a angajat să modifice contractul, astfel încât mențiunea cu privire la acordul/dezacordul abonaților să nu mai vizeze includerea datelor cu caracter personal ale acestora doar în registrul de abonați al pârâtei. Ulterior, în ședința din data de 16 martie 2011, *RCS & RDS* a exprimat o poziție diferită referitoare la modalitatea de actualizare a bazei de date, precizând că va analiza oportunitatea modificării clauzelor contractului-cadru astfel încât abonații să poată opta și pentru înscrierea în registrele altor furnizori de servicii de informații privind abonații, dar că, pe de altă parte, actualizările ulterioare se vor efectua tot prin utilizarea sistemului „opt-in” de obținere a consimțământului abonaților noi. Totodată, pârâta a arătat că, în opinia sa, mențiunea existentă în contractul-cadru este o aplicare a sistemului „opt-in” și că în contract vor exista două mențiuni de forma „*NU doresc înscrierea în carte de telefon*”, dintre care una va viza obținerea consimțământului pentru baza de date ce urmează să fie utilizată de către pârâtă pentru propriul serviciu de informații privind abonații, iar cealaltă mențiune va viza obținerea unui consimțământ generic pentru baza de date ce urmează să fie pusă la dispoziția celorlalți furnizori de servicii de informații privind abonații.

Față de obiecțiile formulate de către reclamantă cu privire la dezavantajele determinate de existența unor modalități diferite de obținere a consimțământului abonaților, chiar și în cazul folosirii actualului sistem („opt-in”) utilizat de către pârâtă, dar care să prevadă exprimarea consimțământului expres pentru baza de date a pârâtei și generic pentru baza de date ce va fi pusă la dispoziția celorlalți furnizori, *RCS & RDS* a subliniat că, prin aplicarea acestei distincții, urmărește evitarea apariției, în viitor, a unor probleme în relația dintre *RCS & RDS* și propriii abonați, ce pot fi determinate de insuficienta informare a abonatului cu privire la furnizorul căruia îi acordă dreptul de a utiliza datele sale cu caracter personal.

În cuprinsul cererii de reanalizare a soluției preliminare, *RCS & RDS* a subliniat faptul că, din punctul său de vedere, neîncheierea unui contract între părți care să stabilească condițiile punerii la dispoziția reclamantei a bazei de date care să conțină datele cu caracter personal ale abonaților nu echivalează cu o nerespectare de către pârâtă a obligației prevăzute de art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003. De asemenea, pârâta a precizat că, prin încheierea Contractului nr. 7523 din data de 23 aprilie 2010, respectiv a Contractului nr. 7524 din data de 23 aprilie 2010, părțile au reglementat, în primul rând, în considerarea principiului reciprocității, cadrul contractual privind condițiile de acces al utilizatorilor la serviciile de informații privind abonații furnizate de părți, ca urmare a dobândirii drepturilor de utilizare a numerelor de forma 118(xzy). Ținând cont de acest fapt, *RCS & RDS* a subliniat că divergențele dintre părți cu privire atât la utilizarea unuia dintre cele două sisteme - „opt-out” sau „opt-in” - pentru constituirea bazei de date conținând datele cu caracter personal ale abonaților pârâtei, precum și la modalitatea de punere la dispoziție a acestei baze, nu pot fi considerate ca reprezentând o ignorare de către pârâtă a cererii *Romtelecom*.

III. Opinia Comisiei

A. Competența ANCOM

Ca o precizare preliminară, dispozițiile art. 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002¹¹, care reglementau, la data introducerii sesizării, competența ANCOM de soluționare a litigiilor între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice, au fost abrogate expres, în prezent fiind aplicabile prevederile art. 116 și 117 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

¹¹ Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare

111/2011¹², aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012 (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011). Prin urmare, analiza competenței Autorității în prezenta cauză se va raporta la prevederile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, una dintre funcțiile ANCOM este cea de „organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii”, iar, potrivit dispozițiilor art. 116 alin. (1), (8) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, „Art. 116 – (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții, ori între astfel de furnizori și persoane având calitatea de furnizori în alte state membre ale Uniunii Europene care solicită sau beneficiază de acces sau interconectare în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.

[...]

(8) Litigiul va fi soluționat prin decizie a președintelui ANCOM în termen de cel mult 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care, în funcție de complexitatea litigiului sau de impactul acestuia asupra pieței comunicațiilor electronice, un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.

[...]

(11) Deciziile emise de președintele ANCOM în condițiile prezentului articol constituie acte administrativ-jurisdicționale, putând fi atacate în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările ulterioare.”

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că ANCOM are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice apărute în legătură cu obligațiile impuse furnizorilor de rețele sau de servicii de comunicații electronice prin dispozițiile legislației primare sau secundare în domeniul comunicațiilor electronice ori ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice, persoanele interesate având posibilitatea de a se adresa ANCOM pentru soluționarea acestor litigii.

În cauza de față, *Romtelecom* a solicitat ANCOM să constate încălcarea de către *RCS & RDS* a obligației ce îi revine conform art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003 și, pe cale de consecință, să dispună obligarea pârâtei să pună la dispoziția reclamantei, în calitate de furnizor de servicii privind abonații, toate informațiile relevante privind abonații săi, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii.

În motivarea cererii sale, *Romtelecom* a invocat încălcarea de către pârâtă a obligației stabilite de dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003.

Având în vedere că obiectul sesizării vizează obligații prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, ANCOM este competentă să soluționeze sesizarea *Romtelecom*.

În considerarea celor arătate, Comisia urmează a se pronunța asupra solicitării reclamantei pe baza susținerilor scrise și orale ale părților, documentelor depuse la dosar și legislației aplicabile din domeniul comunicațiilor electronice.

B. Fondul

B.I. Precizări prealabile

Comisia precizează că, urmare a transpunerii noului cadru european de reglementare din domeniul comunicațiilor electronice în legislația națională, la data de 27 decembrie 2011 a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, care a reunit într-un singur act

¹² Publicată în Monitorul Oficial al României nr. 925 din data de 27 decembrie 2011

normativ o serie de norme juridice situate la nivelul legislației primare referitoare la reglementarea domeniului comunicațiilor electronice. Ca o consecință a procesului de sistematizare a legislației, la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011, au fost abrogate expres o serie de acte normative, printre care și Legea nr. 304/2003.

De asemenea, la data de 26 aprilie 2012 a intrat în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, care transpune prevederile cadrului european de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice referitoare la prelucrarea datelor cu caracter personal.

În ceea ce privește obligația furnizorilor de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon abonaților de a pune la dispoziție furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților, la cererea rezonabilă a acestora, toate informațiile relevante, într-o formă convenită cu solicitantul, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii, Comisia consideră oportune unele precizări preliminare referitoare la dispozițiile legale considerate relevante pentru soluționarea prezentului litigiu. Astfel, în analiza respectării de către pârâtă a acestei obligații, Comisia va avea în vedere dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, care reglementau această obligație atât la momentul primei solicitări a reclamantei, și anume la data de 17 februarie 2009, cât și la data introducerii sesizării la ANCOM. Astfel, potrivit acestor prevederi legale, *„Furnizorii de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon abonaților au obligația de a pune la dispoziție furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților, la cererea rezonabilă a acestora, toate informațiile relevante, într-o formă convenită cu solicitantul, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii”*.

În prezent, ca urmare a abrogării Legii nr. 304/2003 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, obligația a cărei verificare se realizează prin intermediul prezentului litigiu face obiectul reglementării dispozițiilor art. 69 alin. (2)¹³ din actul normativ indicat, care sunt identice cu cele ale art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, stabilind aceeași obligație legală în sarcina furnizorilor de servicii de comunicații electronice destinate publicului care atribuie numere de telefon abonaților.

În ceea ce privește modalitatea de constituire a bazei de date, respectiv modalitatea de obținere a consimțământului abonaților în vederea includerii datelor lor cu caracter personal într-o astfel de bază de date care să poată fi pusă la dispoziția oricărui furnizor de servicii de informații privind abonații ce o va solicita, Comisia va ține cont în soluționarea prezentului litigiu și de considerentele CJUE cu privire la interpretarea prevederilor art. 12¹⁴ din Directiva 2002/58/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, statuate în Hotărârea pronunțată la data de 5 mai 2011 în cauza C-543/09 (Deutsche Telekom AG vs. Bundesrepublik Deutschland). Conform CJUE, textul art. 12 din Directiva 2002/58/CE trebuie interpretat în sensul că, în situația în care, la momentul obținerii consimțământului abonaților cu privire la includerea datelor lor cu caracter personal într-o bază de date în vederea punerii la dispoziția publicului a unui registru public al abonaților sau a unui serviciu de informații privind abonații, furnizorul care a solicitat aceste date a informat abonații cu privire la scopul colectării lor și la faptul că acestea sunt susceptibile de a fi comunicate și altor furnizori de registre sau de servicii de informații, atunci datele astfel obținute pot fi puse la dispoziția unor terți furnizori de registre sau de servicii de informații, fără ca această transmitere să fie condiționată de obținerea unui nou consimțământ al abonaților respectivi (subl.ns). În acest context, CJUE a subliniat faptul că exprimarea consimțământului de către abonați privește finalitatea publicării datelor lor cu caracter personal în bazele de date destinate punerii la dispoziția publicului a unui registru public al abonaților sau

¹³ „Art. 69 - (2) Furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului care atribuie numere de telefon abonaților au obligația de a pune la dispoziție furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților, la cererea rezonabilă a acestora, toate informațiile relevante, într-o formă convenită cu solicitantul, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii.”

¹⁴ Transpus în legislația națională de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 506/2004, în prezent modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice

furnizării unui serviciu de informații privind abonații, iar nu identitatea furnizorului căruia îi sunt necesare aceste baze de date. Astfel, s-a apreciat că, din moment ce un abonat și-a exprimat consimțământul cu privire la prelucrarea datelor sale cu caracter personal de către un anumit furnizor cu scopul realizării de către acesta din urmă a unui registru public al abonaților sau a furnizării unui serviciu de informații privind abonații, **punerea acestor date la dispoziția unui alt furnizor care intenționează să ofere aceleași servicii, fără obținerea unui nou consimțământ al abonatului respectiv, nu poate aduce atingere esenței dreptului la protecția datelor cu caracter personal**¹⁵ (subl.ns). Mai mult decât atât, CJUE a evidențiat că art. 12 din Directiva 2002/58/CE nu conferă abonatului dreptul de a dispune selectiv publicarea datelor sale personale în beneficiul anumitor furnizori de registre sau de servicii de informații privind abonații. Astfel, în măsura în care abonatul a consimțit ca datele sale să fie aduse la cunoștința publicului prin includerea lor într-un registru al abonaților cu o finalitate specifică, atunci acesta nu va avea în general interesul de a se opune publicării aceluiași date într-un alt registru al abonaților¹⁶ având același scop.

În ceea ce privește informațiile considerate „relevante” în sensul dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, precum și costurile determinate de constituirea bazei de date, Comisia va avea în vedere dispozițiile Deciziei președintelui ANRCTI nr. 1074/2004 privind implementarea serviciului universal în sectorul comunicațiilor electronice, cu modificările și completările ulterioare¹⁷. Totodată, în vederea stabilirii existenței unei încălcări a dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003 de către *RCS & RDS*, Comisia va analiza atât rezonabilitatea cererii *Romtelecom*, cât și respectarea condițiilor în care pârâta avea obligația să pună la dispoziția reclamantei baza de date cu propriii abonați. În acest sens, ținând cont de principiul nediscriminării statuat de prevederile legale menționate, analiza Comisiei va avea în vedere condițiile aplicate altor furnizori de registre sau servicii cărora *RCS & RDS* le-a pus la dispoziție baza de date, inclusiv în ceea ce privește conținutul bazelor de date, modalitatea de obținere a consimțământului abonaților și termenul de punere la dispoziție a bazei de date, precum și modalitatea și condițiile de furnizare a propriului serviciu sau registru de informații privind abonații.

B.II

1. Capătul de cerere privind constatarea încălcării obligației prevăzute de dispozițiile art. 23 din Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, republicată

Pentru a se putea pronunța asupra acestui capăt de cerere, Comisia, având în vedere că motivarea în drept a sesizării a vizat dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, iar motivarea în fapt a urmărit să evidențieze încălcarea de către pârâtă a obligației de a pune la dispoziția *Romtelecom*, în calitate de furnizor de servicii de informații privind abonații, baza de date conținând informațiile relevante privind abonații săi, precizează că acest capăt de cerere tinde la constatarea încălcării obligației prevăzute de dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, nu și a celorlalte obligații prevăzute la art. 23, urmând să se pronunțe în consecință.

Având în vedere că prevederile pct. 2.6 din Anexa nr. 1 la Decizia președintelui ANCOM nr. 338/2010 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice recunosc dreptul furnizorilor de servicii de comunicații electronice destinate publicului de a asigura servicii de informații privind abonații și că, în cadrul procedurii de alocare a numerelor naționale scurte de forma 118(xyz) organizate în conformitate cu dispozițiile Deciziei președintelui ANRCTI nr. 321/2008, *Romtelecom* a indicat că va asigura în nume propriu servicii de informații privind abonații, iar ANCOM a emis *Romtelecom* LURN nr. 13.30/28.11.2008, prin care a acordat acestui furnizor dreptul de a utiliza, printre altele, numărul național scurt 118932 în scopul furnizării unui serviciu de informații privind abonații, rezultă că *Romtelecom* este un furnizor de servicii de informații privind abonații, îndrituit a obține de la furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului care atribuie numere de telefon abonaților informațiile

¹⁵ A se vedea considerentul 65 din Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-543/09

¹⁶ A se vedea considerentul 62 din Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-543/09

¹⁷ În prezent abrogată de Decizia președintelui ANCOM nr. 7/2011 privind implementarea serviciului universal în sectorul comunicațiilor electronice

relevante privind abonații acestora, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, respectiv, în prezent, cu prevederile art. 69 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

În continuare, referitor la condițiile în care *RCS & RDS*, în calitate de furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului care asignează numere de telefon abonaților, avea obligația de a pune la dispoziția furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau registre ale abonaților, la cererea rezonabilă a acestora, informațiile relevante privind abonații săi, Comisia arată că cererea *Romtelecom* trebuia să îndeplinească o singură condiție, aceea a rezonabilității. În acest sens, având în vedere că, așa cum a precizat în cadrul ședinței din data de 8 septembrie 2010, reclamanta a solicitat *RCS & RDS* furnizarea informațiilor relevante referitoare la abonații pârâtei în aceleași condiții cu cele oferite furnizorului de serviciu universal, întemeindu-și solicitarea pe dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, Comisia apreciază că solicitarea reclamantei nu poate fi considerată ca fiind nerezonabilă. De altfel, nici pârâta nu a justificat nerespectarea obligației legale care îi incumba invocând o eventuală lipsă de rezonabilitate a cererii reclamantei.

În vederea soluționării acestui capăt de cerere, Comisia va avea în vedere totalitatea elementelor învederate la pct. B.I și considerate ca fiind relevante în analiza respectării de către *RCS & RDS* a obligației privind punerea la dispoziția furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau registre ale abonaților a tuturor informațiilor relevante privind abonații săi, într-o formă convenită cu solicitantul, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii. În acest sens, din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, precum și din susținerile orale ale *Romtelecom*¹⁸, Comisia a constatat că *RCS & RDS* a ignorat cu bună-știință faptul că obligația prevăzută de art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003 îi incumba în relația cu orice furnizor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților care i-ar fi solicitat baza de date cu abonații, nu numai în relația cu furnizorul de serviciu universal. Astfel, cu toate că solicitarea reclamantei privind punerea la dispoziția sa a bazei de date conținând informațiile relevante ale abonaților pârâtei a fost mult anterioară solicitării cu același obiect formulate de S.C. Infoclick S.A. în calitate de furnizor de serviciu universal desemnat, respectiv anterioară demarării procedurii de obținere a consimțământului abonaților în vederea includerii în baza de date ce urma să fie pusă la dispoziția S.C. Infoclick S.A., *RCS & RDS* a înțeles să nu dea curs cererii reclamantei, nerăspunzând, timp de aproximativ 10 luni¹⁹, niciuneia dintre solicitările repetate ale acesteia de începere a negocierilor în vederea punerii la dispoziția *Romtelecom* a tuturor informațiilor relevante privind abonații *RCS & RDS*, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii. Argumentele invocate de pârâtă în răspunsul la sesizare, potrivit cărora susținerile reclamantei sunt netemeinice deoarece, pe parcursul anului 2009, în cadrul întâlnirilor bilaterale, părțile au stabilit să își transmită reciproc bazele de date, arătând, totodată, că transmiterea acestora este condiționată de obținerea prealabilă a acordului abonaților ale căror date cu caracter personal urmează să fie incluse în respectivele baze de date, nu pot fi reținute ca reprezentând o justificare satisfăcătoare, obiectivă și de bună-credință a nerespectării obligației care incumba pârâtei în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003.

Având în vedere că, așa cum rezultă din susținerile orale ale părților formulate în cadrul dezbaterilor, divergențele dintre acestea au vizat în special aspecte referitoare la modalitatea de constituire, respectiv de punere la dispoziția *Romtelecom* a bazei de date, Comisia apreciază ca fiind oportune unele clarificări suplimentare. Astfel, luând în considerare necesitatea protejării dreptului la viață privată al persoanelor fizice, precum și a intereselor legitime ale persoanelor juridice, îndeplinirea de către *RCS & RDS* a obligației privind punerea la dispoziția reclamantei a bazei de date cu propriii abonați este condiționată de respectarea art. 11 din Legea nr. 506/2004 care, în forma în vigoare la data solicitării reclamantei, respectiv la data sesizării ANCOM, stipula dreptul abonaților serviciilor de telefonie destinate publicului de a fi informați, în mod gratuit și înainte de includerea acestora în registrele abonaților, asupra scopului întocmirii acestor registre, precum și asupra oricăror alte posibilități de utilizare, bazate pe funcții de căutare integrate registrelor puse la dispoziție în formă electronică. Totodată, datele cu caracter personal puteau fi verificate, rectificate sau eliminate la cererea abonaților, în mod gratuit. Acest drept al abonaților

¹⁸ Consemnate în procesul-verbal de ședință din data de 8 septembrie 2010, înregistrat cu nr. SC-DJ-27812/14.09.2010

¹⁹ Intervalul de timp dintre data primei solicitări a *Romtelecom* și data introducerii sesizării la ANCOM

se putea exercita de către aceștia atât prin intermediul furnizorilor de servicii de comunicații electronice destinate publicului care asignează numere de telefon, dar și prin contactarea directă de către abonat a furnizorilor de registre ale abonaților sau de servicii de informații privind abonații. Prin urmare, neacordarea dreptului abonaților de către furnizorul de servicii de comunicații electronice destinate publicului, care le-a asignat acestora numere de telefon, de a figura într-un registru al abonaților reprezintă încălcarea prerogativei acestora de a decide dacă doresc sau nu ca datele lor de identificare să figureze în registrul respectiv. În mod subsecvent, refuzul punerii la dispoziția furnizorilor de servicii de informații privind abonații, la cererea rezonabilă a acestora, a informațiilor relevante ale abonaților care doresc ca datele lor de identificare să fie publice prin intermediul registrului abonaților, reprezintă nu numai încălcarea art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, ci și a dreptului abonaților de a putea figura în acel registru.

În ceea ce privește informarea abonaților, așa cum se arată și în *Precizările și recomandările comune*, aceasta **se poate realiza o singură dată pentru includerea datelor cu caracter personal în mai multe sau chiar în toate registrele abonaților**, cu condiția precizării acestui ultim aspect în cuprinsul informării și în măsura în care scopul întocmirii registrelor și posibilitățile de utilizare sunt similare.

Referitor la metoda de includere a datelor de identificare ale abonaților în registrele abonaților, dispozițiile legale în vigoare la data solicitării *Romtelecom*, respectiv la data introducerii sesizării, nu reglementau aplicarea unui anumit sistem („opt-out” sau „opt-in”), alegerea sistemului optim de obținere a consimțământului abonaților fiind lăsată la latitudinea furnizorilor de servicii de comunicații electronice destinate publicului care asignau numere de telefon abonaților. Cu toate acestea, în cadrul litigiului, Comisia a reafirmat opinia exprimată în *Precizările și recomandările comune*, subliniind că, deși acest document are doar caracter de recomandare, libertatea de apreciere acordată furnizorilor trebuie să fie exercitată astfel încât să fie asigurată respectarea obligațiilor legale care le incumbă. Așadar, după cum se arată și în documentul menționat, la nivel european, în majoritatea statelor, în cazul abonaților serviciilor de telefonie destinate publicului furnizate la puncte fixe s-a aplicat sistemul „opt-out”, iar în cazul abonaților serviciilor de telefonie furnizate la puncte mobile a fost utilizat sistemul „opt-in”. În ceea ce privește prezenta cauză, având în vedere că prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003 stabileau că respectarea obligației privind punerea la dispoziția furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau registre ale abonaților a tuturor informațiilor relevante implică și respectarea principiului nediscriminării, Comisia menționează că analiza respectării principiului nediscriminării se realizează prin raportare atât la condițiile aplicate unor terți cărora *RCS & RDS* le pune la dispoziție baza de date, dar și prin raportare la condițiile aplicate propriului serviciu de informații privind abonații, în comparație cu terții, inclusiv cu privire la tarife, conținutul bazei de date, modalitatea de obținere a consimțământului abonaților și termenele de punere la dispoziție a bazei de date.

În ceea ce privește obținerea de către *RCS & RDS* a consimțământului abonaților pentru includerea în baza de date utilizată atât pentru propriul serviciu de informații privind abonații, cât și pentru cel al terților solicitanți, Comisia a constatat că pârâta a folosit sisteme de interogare diferite. Astfel, deși pentru constituirea bazei de date utilizate pentru propriul serviciu, așa cum rezultă din precizările formulate de către pârâtă în cadrul ședinței din data de 16 martie 2011²⁰, aceasta a obținut consimțământul abonaților utilizând sistemul „opt-out” prin intermediul mențiunii „*NU doresc înscrierea în carte de telefon*” existente în contractul-cadru al *RCS & RDS*, ulterior, pentru obținerea consimțământului propriilor abonați în vederea includerii în baza de date ce urma să fie pusă la dispoziția furnizorului de serviciu universal, *RCS & RDS* a ales să utilizeze sistemul „opt-in”²¹, iar, la momentul noiembrie 2010, ca urmare a sesizării Autorității de către *Romtelecom*, pârâta a ales să realizeze o nouă interogare tot prin utilizarea sistemului „opt-in”, însă, de această dată, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, dar și din susținerile orale ale pârâtei, interogarea a vizat includerea datelor cu caracter personal ale abonaților *RCS & RDS* în baza de date care va fi pusă la dispoziția tuturor furnizorilor de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților care vor solicita aceste informații.

²⁰ Consemnate în procesul-verbal de ședință din data de 16 martie 2011, înregistrat cu nr. SC-DJ-7691/30.03.2011

²¹ Potrivit susținerilor *RCS & RDS* din cadrul ședinței din data de 8 septembrie 2010, precum și din informațiile deținute de ANCOM

În considerarea aspectelor învederate, Comisia concluzionează că, prin aplicarea unor sisteme diferite de obținere a consimțământului abonaților în vederea includerii în baza de date utilizată pentru furnizarea propriului serviciu de informații privind abonații, în comparație cu cea utilizată pentru punerea la dispoziția terților furnizori de astfel de servicii, *RCS & RDS* nu a respectat principiul nediscriminării.

Prin urmare, conform celor învederate, Comisia arată că, pentru respectarea obligației care îi incumba părâtei în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, *RCS & RDS* avea obligația ca, anterior constituirii bazei de date și punerii acesteia la dispoziția unor terți furnizori de servicii de informații privind abonații sau de registre ale abonaților, să își informeze propriii abonați cu privire la tipurile de date cu caracter personal care urmează să fie incluse în registrul abonaților (baza de date), scopul creării acestuia, precum și să le solicite consimțământul cu privire la includerea datelor lor cu caracter personal în respectivul registru. Cu toate acestea, atât din documentele depuse la dosarul cauzei, cât și din susținerile orale ale părților, Comisia a constatat că, deși prima solicitare din partea *Romtelecom* privind punerea la dispoziție a bazei de date conținând datele de identificare ale abonaților *RCS & RDS* a fost transmisă părâtei la data de 17 februarie 2009, aceasta din urmă și-a manifestat pentru prima dată disponibilitatea în vederea demarării negocierilor în cadrul ședinței de litigiu din data de 16 martie 2010, iar, în cursul lunii noiembrie 2010, așadar după încă 8 luni, *RCS & RDS* a procedat la realizarea unei noi campanii de interogare a abonaților în vederea includerii datelor cu caracter personal ale acestora <<în cadrul serviciilor de informații privind abonații și serviciului tip „registru abonaților”, în formă fizică sau electronică, servicii care urmează să fie furnizate în România de către furnizorii autorizați în acest scop>>.

Față de susținerile formulate de către *RCS & RDS* în scopul justificării comportamentului său, privind atât lipsa oricărei reacții la solicitările repetate ale *Romtelecom* de punere la dispoziție a bazei de date cuprinzând datele cu caracter personal ale abonaților *RCS & RDS*, dar și presupusele costuri suplimentare determinate de realizarea unei noi informații, respectiv interogări a propriilor abonați în vederea constituirii bazei de date ce urmează să fie pusă la dispoziția reclamantei, Comisia învederează că, în acord cu practica jurisprudențială a CJUE²², ANCOM a exprimat în mai multe rânduri poziția potrivit căreia costurile determinate de obținerea consimțământului propriilor abonați în vederea elaborării și menținerii unei evidențe a datelor cu caracter personal ale acestora sunt considerate costuri implicite serviciului de telefonie asigurat de furnizorii de servicii de telefonie destinate publicului. Faptul că *RCS & RDS* a înțeles să asigure respectarea dispozițiilor legale prin transmiterea unor informații separate pentru obținerea consimțământului abonaților în vederea includerii datelor lor cu caracter personal în baza de date utilizată pentru furnizarea propriului serviciu de informații privind abonații, respectiv în baza de date care urma să fie pusă la dispoziția furnizorului de servicii universal, nu justifică lipsa oricărui demers în vederea constituirii bazei de date solicitate de către reclamantă și, mai mult, aceste aspecte nu pot fi luate în considerare ca argumente pentru transferarea în sarcina *Romtelecom* a costurilor suplimentare generate de realizarea unei noi interogări la momentul noiembrie 2010. De asemenea, Comisia arată că necesitatea realizării unei noi interogări este o consecință exclusivă a culpei părâtei, care a ignorat cererea *Romtelecom*, deși aceasta era anterioară desemnării S.C. Infoclick S.A. ca furnizor de serviciu universal și, prin urmare, anterioară formulării de către aceasta din urmă a unei cereri având același obiect. Așadar, părâta nu poate invoca propria culpă pentru a solicita *Romtelecom* acoperirea unor costuri generate de o nouă obținere a consimțământului. Totodată, Comisia învederează că, pentru a fi îndeplinite exigențele de echitabilitate și obiectivitate dispuse de art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, respectiv, în prezent, de art. 69 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, costurile aferente punerii la dispoziție a bazei de date pot fi recuperate de către furnizorul de servicii de comunicații electronice care asignează numere de telefon abonaților numai o singură dată, în proporții egale, de la toți furnizorii de registre sau de servicii de informații privind abonații care beneficiază de respectivele informații relevante. De regulă, aceste costuri sunt percepute inițial, în întregime, primului solicitant al informațiilor relevante, urmând ca solicitanții ulteriori să-i compenseze acestuia cota parte aferentă sumelor plătite furnizorului de servicii de comunicații

²² A se vedea Decizia CJUE în cauza C-146/00 (Comisia Europeană v. Republica Franceză), în special considerentul nr. 68, respectiv Decizia CJUE în cauza C-109/03 (KPN Telecom BV v. OPTA), în special considerentul nr. 39.

electronice care atribuie numere de telefon abonaților de către primul beneficiar al respectivei baze de date, fiind apoi la rândul lor îndreptățiți la compensare, pe baza acelorași principii, în eventualitatea apariției unor solicitanți subsecvenți.

De asemenea, în situația în care aceeași bază de date este solicitată și pusă la dispoziția mai multor furnizori de servicii de informații privind abonații, costurile recurente ce pot fi recuperate de la fiecare beneficiar al bazei de date respective sunt exclusiv cele aferente transmiterii efective a acestei baze de date – și anume, cele privind utilizarea serverului de comunicații, în cazul transmiterii on-line a bazei de date, respectiv suportul și cheltuielile transmiterii acestuia în cazul transmiterii pe suport optic a bazei de date, precum și manopera aferentă acestor activități –, precum și cele aferente transmiterii actualizărilor periodice ale informațiilor relevante. În consecință, în speța de față, *RCS & RDS* nu este îndreptățită a recupera de la *Romtelecom* costurile determinate de obținerea consimțământului propriilor abonați, precum și costurile aferente creării bazei de date, întrucât aceste costuri au fost deja recuperate de la *Infoclick*, primul solicitant al bazei de date cu abonații pârâtei. Reclamanta urmează, așadar, să compenseze în mod corespunzător *Infoclick* cu cota-parte din sumele plătite de către aceasta pârâtei.

Pe cale de consecință, din considerentele enunțate mai sus rezultă că tarifele sau orice alte condiții în care au fost transmise informațiile relevante privind propriii abonați către S.C. *Infoclick S.A.* ar trebui să fie avute în vedere și la momentul punerii la dispoziție a acestora către *Romtelecom*, fiind obligația tuturor furnizorilor de servicii de comunicații electronice care atribuie numere de telefon abonaților de a respecta principiile orientării către costuri, obiectivității, nediscriminării și echității în procesul de transmitere a bazelor de date cu propriii abonați către toți furnizorii de servicii de informații privind abonații, ca urmare a cererilor rezonabile ale acestora.

Având în vedere că, potrivit susținerilor orale ale reclamantei din cadrul ședinței²³ din data de 30 martie 2011, principalul aspect rămas în divergența părților îl reprezintă modalitatea prin care *RCS & RDS* va realiza actualizarea bazei de date constituite ca urmare a campaniei de interogare desfășurate la momentul noiembrie 2010, astfel încât să nu existe diferențe între baza de date folosită de către pârâtă și cea pusă la dispoziția celorlalți furnizori de servicii de informații privind abonații, dar și în considerarea modificărilor legislative recente cu privire la modalitatea de obținere a consimțământului abonaților, Comisia arată că, pentru viitor, actualizarea bazei de date trebuie să se realizeze cu respectarea prevederilor art. 11 din Legea nr. 506/2004, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2012, respectiv prin intermediul unei clauze contractuale realizate în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

Prin urmare, având în vedere susținerile părților, documentele depuse la dosar, precum și cadrul legal aplicabil, Comisia constată că *RCS & RDS* a încălcat dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, respectiv obligația care incumbă acesteia, în calitate de furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului care atribuie numere de telefon abonaților, de a pune la dispoziția *Romtelecom*, în calitate de furnizor de servicii de informații privind abonații sau registre ale abonaților, la cererea rezonabilă a acestuia, toate informațiile relevante, într-o formă convenită cu solicitantul, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii.

În ceea ce privește afirmațiile formulate de către *RCS & RDS* prin intermediul cererii de reanalizare a soluției preliminare, în lipsa unor dovezi suplimentare față de cele aflate la dosarul cauzei, în măsură să susțină corectitudinea acestor afirmații, Comisia consideră ca acestea nu reprezintă elemente de noutate cu privire la fondul cauzei care să determine o reanalizare a soluției preliminare, în sensul unei eventuale reconsiderări a poziției Autorității cu privire la nerespectarea de către pârâtă a obligației prevăzute de art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003.

2. Capătul de cerere privind obligarea pârâtei ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei de soluționare a litigiului, să pună la dispoziția *Romtelecom*, în calitate de furnizor de servicii de informații privind abonații, toate

²³ Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-8685/08.04.2011

informațiile relevante cu privire la abonații RCS & RDS, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii și fără a aduce atingere dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 506/2004

În ceea ce privește soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, având în vedere aspectele învederate cu ocazia soluționării pe fond a primului capăt de cerere, inclusiv cu privire la constatarea încălcării de către RCS & RDS a obligației legale stabilite de prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003, RCS & RDS urmează a fi obligat ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii, să pună la dispoziția Romtelecom, în calitate de furnizor de servicii de informații privind abonații, toate informațiile relevante cu privire la abonații RCS & RDS, în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii, în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 111/2011 și fără a aduce atingere dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 506/2004.

În ceea ce privește condițiile în care RCS & RDS urmează să pună baza de date la dispoziția Romtelecom, Comisia consideră că, în scopul asigurării respectării principiului nediscriminării, pârâta trebuie să îi transmită reclamantei toate informațiile relevante privind abonații săi în aceleași condiții cu cele aplicate cu ocazia transmiterii bazei de date către S.C. Infoclick S.A. Referitor la conținutul bazei de date, Comisia învederează că aceasta trebuie să conțină toate informațiile relevante cu privire la abonații pârâtei rezultate ca urmare a interogării realizate la momentul noiembrie 2010, actualizate în mod corespunzător.

**FAȚĂ DE CONSIDERENTELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE
AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN
COMUNICAȚII DECIDE:**

1. Admite primul capăt de cerere și constată încălcarea, de către S.C. RCS & RDS S.A., a obligației prevăzute de dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, republicată.

2. Admite cel de-al doilea capăt de cerere și obligă S.C. RCS & RDS S.A. ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii, să pună la dispoziția S.C. ROMTELECOM S.A., în calitate de furnizor de servicii de informații privind abonații, toate informațiile relevante cu privire la abonații S.C. RCS & RDS S.A., în condiții echitabile, obiective, orientate către costuri și nediscriminatorii, în conformitate cu dispozițiile art. 69 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 111/2011 și fără a aduce atingere dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 506/2004.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
Marius Cătălin MARINESCU**

București, 10 octombrie 2012
Nr. 819