

În temeiul Decretului Președintelui României nr. 509/2009 privind numirea președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și (7) și ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 116 alin. (1) și alin. (8)-(10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, precum și ale art. 18 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE RCS & RDS S.A. ȘI VODAFONE ROMANIA S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 4 august 2015, reclamanta RCS & RDS S.A. (denumită în continuare RCS & RDS), cu sediul în București, Strada Dr. Staicovici nr. 75, Forum 2000 Building, faza I, et. 2, a înaintat Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare ANCOM), în temeiul dispozițiilor art. 4 și 5 din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, o sesizare¹, completată prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-22492/13.08.2015, împotriva părții Vodafone Romania S.A. (denumită în continuare Vodafone), cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15 sector 1, prin care a solicitat ANCOM obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acordul de interconectare nr. 265/25.03.2004 (denumit în continuare Acordul) în vederea reglementării:

1. În principal, a reconfigurării arhitecturii de interconectare conform Propunerii I;

¹ Înregistrată la ANCOM cu nr. SC-21837/04.08.2015;

2. În subsidiar, în măsura în care primul capăt de cerere va fi respins, reglementarea serviciului de interconectare în camera de tragere Vodafone conform Propunerii II, prin creșterea și reconfigurarea capacității de interconectare;

3. Stabilirea procedurii de dimensionare a viitoarelor creșteri de capacitate (numărului de fluxuri STM1) instalate pe suport RCS & RDS, necesară atât pentru gestionarea la parametri normali a volumelor curente de trafic, cât și pentru acoperirea creșterii de trafic estimate pentru următoarele 6 luni, conform previziunilor de trafic transmise de RCS & RDS către Vodafone.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, președintele ANCOM prin Decizia nr. 643/2015 a numit Comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre RCS & RDS și Vodafone (denumită în continuare Comisia), formată din următoarele persoane:

- doamna Aura VASILE, consilier juridic, Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de președinte;

- doamna Carmen ILIESCU, consilier juridic, Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de membru;

- doamna Anișoara VLAICU, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru;

- doamna Veronica HUZUNEANU, expert, Serviciul Reglementări Comunicații Electronice, Direcția Reglementare Tehnică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru;

- domnul Marian POPESCU, șef serviciu, Serviciul Reglementări Comunicații Electronice, Direcția Reglementare Tehnică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru.

În urma verificării sesizării de către ANCOM din perspectiva respectării cerințelor legale de formă prevăzute de dispozițiile art. 5 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, Autoritatea a constatat că sesizarea nu cuprinde mențiunea prevăzută la art. 5 alin. (1) lit. g) din actul normativ menționat și, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-22141/10.08.2015, la data de 10 august 2015, a solicitat RCS & RDS completarea sesizării cu precizarea dacă o cerere cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți a fost înaintată unei instanțe judecătorești.

Astfel, la data de 13 august 2015, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-22492/13.08.2015, RCS & RDS a transmis ANCOM răspunsul său, arătând că nu a fost înaintată unei instanțe judecătorești o cerere cu același obiect și cu aceeași cauză având ca părți Vodafone și RCS & RDS.

În temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, la data de 14 august 2015, Autoritatea a transmis către Vodafone un exemplar² al sesizării RCS & RDS, astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-22492/13.08.2015 și a solicitat părții formularea unui răspuns în termenul legal de 15 zile de la data comunicării, prevăzut de dispozițiile aceluiași articol.

La data de 21 septembrie 2015, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-25701/21.09.2015, Vodafone a transmis ANCOM răspunsul³ său la sesizare.

În temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin adresele înregistrate la ANCOM cu nr. SC-DJ-24853/11.09.2015, respectiv nr. SC-DJ-24855/11.09.2015, părțile au fost invitate la data de 21 septembrie 2015 la sediul central al ANCOM, în vederea dezbaterii pe fond a litigiului. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-26442/29.09.2015. Ca urmare a solicitării părților, întâlnirea stabilită pentru 30 septembrie 2015 a fost amânată de către Comisie pentru data de 9 octombrie 2015. Procesul-verbal privind amânarea întâlnirii cu părțile a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-26535/30.09.2015.

² Adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-22613/14.08.2015;

³ Adresa Vodafone nr. 124/SL/21.09.2015;

În vederea continuării dezbaterilor pe fond, părțile au fost invitate în fața ANCOM la data de 9 octombrie 2015⁴, precum și la data de 20 octombrie 2015⁵ când, apreciind că dispune de informații suficiente pentru a delibera, Comisia a declarat închise dezbaterile, urmând să comunice părților soluția preliminară, potrivit dispozițiilor art. 15 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010. De asemenea, Comisia a acordat părților un termen de 10 zile pentru transmiterea de concluzii scrise.

Prin adresele⁶ înregistrate la ANCOM cu nr. SC-29661/04.11.2015 și nr. SC-29599/03.11.2015, părțile au transmis Autorității concluzii scrise.

Având în vedere că, în cuprinsul concluziilor scrise, Vodafone a afirmat că plângerea RCS & RDS este nu doar neîntemeiată, ci și în afara competenței autorității de reglementare, atâta timp cât nu există legătură între obiectul litigiului și motivarea în drept, Comisia a considerat necesară repunerea pe rol a litigiului în scopul dezbaterii excepției invocate de pârâtă și a invitat părțile la o întâlnire în fața ANCOM la data de 19 noiembrie 2015, ale cărei dezbateri au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-34219/18.12.2015. Respingând excepția invocată de Vodafone întrucât a apreciat că obiectul sesizării RCS & RDS este în legătură cu obligații impuse de legislația din domeniul comunicațiilor electronice care intră în sfera de competență a ANCOM, Comisia a declarat dezbaterile închise, urmând să comunice acestora soluția preliminară, potrivit dispozițiilor art. 15 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010.

Prin decizia președintelui ANCOM nr. 1124/2015, termenul de soluționare a litigiului a fost prelungit până la data de 11 aprilie 2016.

La data de 18 decembrie 2015, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-34204/18.12.2015, RCS & RDS a solicitat ANCOM dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu în cadrul litigiului între RCS & RDS și Vodafone, respectiv obligarea Vodafone ca, până la data de 24 decembrie 2015, să ia toate măsurile necesare asigurării furnizării serviciilor de interconectare în vederea originării, respectiv terminării la puncte fixe și mobile a apelurilor originare de utilizatorii celor doi furnizori, inclusiv orice măsuri tehnice sau administrative, în scopul asigurării comunicării între utilizatorii acestora, prin adăugarea unei capacități suplimentare de cel puțin un flux STM1 în camerele de tragere din locația Vodafone București, str. Valea Cascadelor nr. 12, sector 6.

Având în vedere dispozițiile art. 394 alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora, după închiderea dezbaterilor, părțile nu mai pot depune niciun înscris la dosarul cauzei, sub sancțiunea de a nu fi luat în seamă, precum și faptul că, la data de 19 noiembrie 2015, Comisia a declarat închise dezbaterile, rezultă că cererea formulată de RCS & RDS nu poate fi luată în considerare, ANCOM urmând să se pronunțe exclusiv cu privire la cele două capete ale sesizării RCS & RDS, astfel cum a fost completată prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-22492/13.08.2015.

La data de 22 decembrie 2015, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-34325/21.12.2015, Comisia a comunicat părților soluția preliminară privind soluționarea litigiului dintre RCS & RDS și Vodafone, părțile având posibilitatea, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, să formuleze o cerere de reanalizare a soluției preliminare în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

La data de 5 ianuarie 2016, în temeiul prevederilor art. 116 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2010, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 16 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, RCS & RDS a depus o cerere de reanalizare a soluției preliminare, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-103/05.01.2016.

În urma examinării acesteia, Comisia a constatat că a fost transmisă cu nerespectarea termenului de 10 zile stabilit de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin

⁴ Dezbateri consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-28105/16.10.2015;

⁵ Dezbateri consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-31030/18.11.2015;

⁶ Adresa RCS & RDS nr. 32800/03.11.2015, respectiv Vodafone nr. 650/SRA/30.10.2015;

urmare, având în vedere prevederile art. 16 alin. (2) din același act normativ, cererea de reanalizare a soluției preliminare formulată de reclamantă nu a putut fi luată în considerare.

La data de 1 aprilie 2016, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, Comisia a prezentat președintelui ANCOM raportul privind soluționarea litigiului dintre RCS & RDS și Vodafone.

II. Susținerile părților

În scopul soluționării litigiului, Comisia a luat în considerare susținerile părților formulate atât prin sesizare și răspunsul la sesizarea reclamantei, cât și în cadrul întâlnirilor din fața ANCOM.

A. Susținerile reclamantei

În fapt, în susținerea cererii sale, RCS & RDS a arătat că, la data de 25 februarie 2015, prin adresa nr. 7133/25.02.2015, reprezentând Propunerea I, având în vedere ponderea traficului la nivelul lunii ianuarie 2015 de aproximativ 70% trafic terminat de RCS & RDS în rețeaua Vodafone și de aproximativ 30% trafic terminat de Vodafone în rețeaua RCS & RDS, precum și estimările de trafic pentru perioada următoare transmise prin intermediul aceleiași adrese, a solicitat părții efectuarea unei creșteri de capacitate de la 4 fluxuri STM1 instalate la acel moment, la un număr de 6 fluxuri STM1. De asemenea, tot prin intermediul acestei adrese, RCS & RDS a solicitat și reconfigurarea arhitecturii de interconectare, exclusiv din punct de vedere transmisiuni, astfel încât, după implementarea Propunerii I noua arhitectură de interconectare, din punct de vedere transmisiuni, să se prezinte conform următorului tabel:

Tip interconectare	Site	Adresă	Nr. STM1	Suport fizic
Interconectare în spațiul RCS & RDS, în camera de tragere	București	Doctor Staicovici nr. 73-75, București	2	FO
Interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere	DBC1/Pipera	București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, sector 6/ Șos. Pipera-Tunari, 2 – II/Petricani	2	FO
Interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere	Cluj	Cluj, str. Republicii nr. 107	2	FO

Totodată, RCS & RDS a arătat că, în scopul negocierii solicitării sale, părțile s-au întâlnit în data de 24 martie 2015 și au agreat o creștere a capacității de interconectare cu un flux STM1, subiectul reconfigurării arhitecturii de interconectare rămânând însă în continuare în discuție. În urma întâlnirii din data de 24 martie 2015, reclamanta a transmis electronic o propunere alternativă asupra căreia părțile să poată negocia, referitoare la implementarea unei soluții tehnice de interconectare în spațiul RCS & RDS, respectiv Vodafone, în camera de tragere, după cum urmează:

Tip interconectare	Site	Adresă	Nr. STM1	Suport fizic
Interconectare în spațiul RCS & RDS, în camera de tragere	București	Doctor Staicovici nr. 73-75, București	2	FO
Interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere	DBC1	București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, sector 6/	2	FO
Interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere	Brașov	Brașov, calea Feldioarei nr.101	2	FO

Întrucât pe parcursul negocierilor părțile nu s-au înțeles asupra modalității de instalare a legăturilor de interconectare, respectiv dacă instalarea urma să se realizeze sau nu ponderat cu traficul, la data de 5 mai 2015, RCS & RDS a transmis părâtei Propunerea II constând în:

- a) Capacitate totală bidirecțională de interconectare: 6 fluxuri STM1;
- b) Capacitate actuală instalată la punct intermediar (fără modificarea POI-urilor): 4 fluxuri STM1;
- c) Creșterea capacității instalate pe suport RCS & RDS până în camereta de tragere Vodafone după cum urmează: un flux STM1 nou și reconfigurarea unui flux STM1 instalat în luna aprilie la punct intermediar.

Potrivit susținerilor reclamantei⁷, viitoarele creșteri de capacitate trebuie să se realizeze ponderat cu traficul, conform principiilor de reglementare enunțate de ANCOM, și nu în mod balansat, așa cum a susținut Vodafone⁸.

În ceea ce privește creșterea de capacitate, în cadrul dezbaterilor⁹ din fața ANCOM reclamanta a afirmat că aceasta trebuie să se realizeze cu luarea în considerare nu doar a cazurilor în care sunt înregistrate congestii în rețea, ci și a situațiilor de creștere a traficului din orele/perioadele de vârf, creșteri care au fost înregistrate în relația dintre cele două părți chiar și în luna septembrie 2015. De asemenea, reclamanta a susținut, în cadrul aceleiași ședințe, și că previziunile sale de trafic și de capacitate necesară sunt realizate în conformitate cu procedura stabilită de ANCOM prin Decizia nr. 795/2009 privind soluționarea litigiului dintre RCS & RDS S.A. și UPC Romania S.R.L., iar dimensionarea capacității legăturii de interconectare trebuie să se realizeze astfel încât să se prevină apariția congestiei în rețea.

Cu privire la modificarea arhitecturii de interconectare, reclamanta a precizat că menținerea actualei arhitecturi de interconectare, în condițiile creșterii traficului, presupune costuri mai mari pentru RCS & RDS, aceasta subliniind că a transmis părâtei pe parcursul negocierilor un calcul al costurilor pentru serviciile asociate interconectării care să justifice propunerea sa de a implementa o arhitectură de interconectare dimensionată corespunzător nivelului de trafic al fiecărei părți, astfel încât să se ajungă la o echilibrare a balanței plăților asociate serviciilor de interconectare, materializată prin reducerea diferenței de plată în favoarea Vodafone, calcul inclus în documentele anexate la sesizarea de litigiu.

⁷ Susțineri din cadrul ședinței din data de 21 septembrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-26442/29.09.2015, dar și din cuprinsul corespondenței electronice purtate de către părți pe parcursul anului 2015, în scopul modificării arhitecturii de interconectare, depuse la dosar;

⁸ Susțineri din cadrul ședinței din data de 21 septembrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-26442/29.09.2015;

⁹ Dezbaterile din data de 21 septembrie 2015 consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-26442/29.09.2015;

Cu privire la solicitarea RCS & RDS de interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere, reclamanta a menționat că¹⁰ a avut în vedere joncțiunea fibrelor optice ale celor doi operatori, în camera de tragere care în speță aparține Nectcity Telecom S.A. (Nectcity), respectiv Cluj Fiber Optic Integrator S.R.L. (CFO), situată la mai puțin de 150 m de clădirea Vodafone, dar fără colocare, deoarece achiziționarea acestui serviciu implică costuri mai mari pentru reclamantă și nu este necesară în acest caz întrucât interconectarea se poate realiza și fără colocare. Din punct de vedere tehnic, soluția propusă de reclamantă presupune ca din punctul de interconectare situat în camera de tragere să fie instalată o fibră optică până în spațiul Vodafone, în echipamentul activ al acesteia, fără instalarea unui echipament activ aparținând RCS & RDS în camera de tragere sau achiziționarea serviciului de colocare, în scopul instalării unui echipament activ al reclamantei în spațiul Vodafone. Având în vedere că joncțiunea celor două fibre se realizează în camera de tragere, în opinia reclamantei acest tip de interconectare reprezintă o interconectare în camera de tragere, chiar dacă nu se realizează și instalarea unui echipament activ în punctul de interconectare. În opinia sa, o astfel de soluție este fezabilă din punct de vedere tehnic atât în București unde există camere de tragere ale Nectcity în apropierea Punctelor de acces (PoA) ale Vodafone din Șos. Pipera-Tunari, 2-II/Petricani și din Valea Cascadelor nr. 12, cât și în Cluj, unde camerele de tragere ale CFO se află în apropierea PoA Vodafone din Cluj, Str. Republicii nr. 107, iar, astfel cum a rezultat din hărțile reprezentând traseul Nectcity, respectiv CFO, depuse de RCS & RDS la dosar, distanțele de la aceste camere de tragere până la PoA Vodafone sunt mai mici de 150m în cazul tuturor punctelor de acces la care reclamanta a solicitat interconectarea. Cerința existenței unei distanțe mai mici de 150 m este îndeplinită și în cazul PoA RCS & RDS din Str. Dr. Staicovici, unde ar urma să se realizeze interconectarea a 2 legături (capacitate 2 X STM1), conform Propunerii I înaintate de reclamantă.

În ceea ce privește noțiunea de cameră de tragere (numită și "cameretă" în sesizarea înaintată de RCS & RDS), reclamanta a menționat că¹¹, în opinia sa, prin cameră de tragere se înțelege acel spațiu subteran în care se realizează interconectarea fibrelor optice aparținând celor doi operatori, camera oferită de Nectcity fiind suficientă în acest sens. Conform susținerilor acesteia din cadrul dezbaterilor din fața ANCOM, nu este relevant proprietarul camerei de tragere pentru calificarea serviciului ca fiind interconectare în camera de tragere, ceea ce presupune că, în situația de față, Vodafone nu trebuie să fie proprietarul camerei de tragere în care se realizează interconectarea fibrei celor doi operatori pentru ca interconectarea la nivel de fibră optică, în camera de tragere Nectcity, să fie calificată drept interconectare în camera de tragere, în spațiul Vodafone.

În drept, în susținerea cererii sale, RCS & RDS a invocat prevederile art. 7 și urm. din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012¹², art. 6 și urm. din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012¹³, prevederile Deciziei președintelui ANCOM nr. 374/2014, precum și pe cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

¹⁰ În cadrul ședinței din data de 20 octombrie 2015, consemnată în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-31030/18.11.2015;

¹¹ Susțineri din cadrul ședinței din data de 9 octombrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-28105/16.10.2015;

¹² Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012 privind desemnarea Vodafone Romania S.A. ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acestuia;

¹³ Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012 privind desemnarea Vodafone Romania S.A. ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte mobile în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acestuia;

B. Susținerile părâtei

Cu privire la creșterea capacității legăturii de interconectare, în răspunsul său la sesizare, Vodafone a confirmat că actuala legătură de interconectare dintre părți cuprinde 5 fluxuri STM1, ca urmare a instalării unui flux STM1 suplimentar în luna aprilie 2015.

În cadrul dezbaterilor din fața ANCOM, Vodafone a menționat că¹⁴, pentru nevoile de trafic din prezent, capacitatea actualii arhitecturi de interconectare este suficientă, subliniind că în luna septembrie 2015 aceasta a avut o încărcare în proporție de aproximativ 80%. De altfel, părâta a susținut că atunci când situația a impus o creștere de capacitate, Vodafone a finalizat implementarea acesteia chiar înainte de termenul la care trebuia furnizată, astfel cum reiese din modul în care a fost realizată suplimentarea de capacitate din luna aprilie 2015. De asemenea, părâta a susținut că, potrivit datelor de trafic, creșterea capacității de interconectare nu se justifică în prezent, previziunile realizate de RCS & RDS fiind de asemenea departe de realitate. Existența unor perioade de vârf în care traficul este mai mare nu este echivalentă cu existența congestiei în cadrul relației de interconectare dintre doi furnizori, prin urmare în prezent nu este justificată o creștere a capacității legăturii de interconectare cu RCS & RDS. Vodafone a subliniat de asemenea că nu se justifică din punct de vedere economic o investiție în creșterea de capacitate cât timp gradul de încărcare a fluxurilor este sub 90%, precum și faptul că, în conformitate cu Recomandările ITU, Vodafone aplică acest principiu de alocare a resurselor în cadrul tuturor relațiilor sale de interconectare.

Totodată, în cadrul dezbaterilor din fața ANCOM din data de 9 octombrie 2015¹⁵, Vodafone a precizat că suplimentarea de capacitate se realizează în baza unei analize a traficului înregistrat care trebuie să aibă o tendință ascendentă, și nu în funcție de previziuni realizate pe un orizont de timp relativ extins, iar momentul care declanșează o creștere de capacitate în relația dintre doi operatori îl reprezintă atingerea pragului de 1% rată de blocare a apelurilor în perioada de vârf. De asemenea, Vodafone a învederat că instalarea unui nou flux STM1 în aprilie 2015 s-a realizat pe baza unei prognoze agresive a RCS & RDS, instalarea nefiind neapărat necesară ținând cont de faptul că arhitectura de interconectare asigură un procent de 20% capacitate disponibilă neutilizată, care poate fi considerată suficientă pentru a acoperi creșterea traficului. De altfel, în opinia Vodafone, creșterea de capacitate negociată la momentul respectiv de părți era considerată suficientă pentru a acoperi necesarul de capacitate pentru lunile decembrie 2015 - ianuarie 2016.

În ceea ce privește modificarea arhitecturii de interconectare, Vodafone a menționat că pe parcursul negocierilor purtate cu privire la acest subiect, părâta nu a contestat modificarea arhitecturii, însă a solicitat reclamantei clarificări în vederea stabilirii punctelor de acces. Din documentele depuse la dosar, ce includ corespondența purtată de părți pe parcursul negocierilor, a rezultat că Vodafone dorește, ca regulă generală, ca modalitatea de dezvoltare a capacității de interconectare să se realizeze în mod balansat de către ambele părți, în mod bidirecțional, și nu ponderat cu traficul așa cum a propus reclamanta, având în vedere că acesta este un principiu pe care Vodafone îl aplică în relația cu toți partenerii naționali și că, în schimb, tarifarea pentru serviciile asociate interconectării se realizează ponderat cu traficul. Propunerea alternativă înaintată de Vodafone pe parcursul negocierilor presupunea posibilitatea pentru reclamantă de a instala 2 STM1 în mod unidirecțional, după ce părțile instalau fiecare câte 2 SMT1 în mod bidirecțional, la punct intermediar.

În ceea ce privește fezabilitatea tehnică a propunerii RCS & RDS de a reconfigura arhitectura de interconectare prin trecerea de la o interconectare la punct intermediar la o interconectare în camera de tragere, în spațiul Vodafone, respectiv al RCS & RDS, părâta a precizat că¹⁶ nu furnizează serviciul de

¹⁴ Susținerile din cadrul ședinței din data de 21 septembrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-26442/29.09.2015;

¹⁵ Consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-28105/16.10.2015;

¹⁶ Susțineri din cadrul ședinței din fața ANCOM din data de 21 septembrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-26442/29.09.2015;

interconectare în camera sa de tragere și, prin urmare, nu îl poate oferi nici reclamantei. De asemenea, Vodafone a subliniat¹⁷ că o cameră de tragere cum este cea oferită de Nectcity nu este adecvată pentru colocare întrucât nu oferă spațiul necesar amplasării echipamentelor. În opinia Vodafone, serviciul de interconectare în cameră de tragere presupune și spațiul în care sunt amplasate echipamentele necesare interconectării (spațiul în rack), și nu doar acel spațiu unde se realizează interconectarea fibrei. Prin urmare, nu se poate afirma că, prin interconectarea optică a fibrei în camera de tragere oferită de Nectcity, Vodafone oferă serviciul de interconectare în spațiul propriu, în camera de tragere.

Pe de altă parte, cu privire la tipul de interconectare solicitat de reclamantă, pe care RCS & RDS o consideră interconectare în camera de tragere, în spațiul uneia dintre părți, Vodafone a considerat că¹⁸, potrivit Ofertei sale de colocare, acest tip de interconectare prin jonționarea fibrei în camera de tragere, cum este și cazul interconectării în camera de tragere Nectcity, poate fi considerat o interconectare la punct intermediar, și nu o interconectare în camera de tragere, în spațiul unui operator. În susținerea acestei calificări, Vodafone a invocat faptul că nu are în proprietate acea cameră de tragere la care face referire RCS & RDS, Vodafone fiind doar prezent în camerele de tragere ale Nectcity, respectiv CFO. Mai mult, lungimea traseului de cabluri de la camera de tragere Nectcity până la clădirea Vodafone este mai mare de 150m întrucât traseul pe care îl urmează cablurile nu se poate realiza în linie dreaptă din cauza utilităților din zonă, toate aspectele menționate anterior ducând la concluzia că acest tip de interconectare este o interconectare la punct intermediar.

Față de susținerile reclamantei referitoare la faptul că nu este neapărat necesară instalarea unui echipament activ în cazul în care jonționarea dintre cele două rețele se realizează în camera de tragere, pârâta a argumentat că o astfel de interconectare nu se poate realiza fără racordarea fibrei optice la un echipament activ, într-un spațiu diferit de camera de tragere, deoarece aceasta din urmă nu prezintă condițiile necesare pentru funcționarea unor asemenea echipamente. De asemenea, în cadrul ședinței din data de 19 noiembrie 2015, Vodafone a afirmat că, din punct de vedere tehnic, modalitatea de interconectare solicitată de reclamantă, care presupune jonționarea fibrelor la nivel optic în camera de tragere Nectcity, de unde pornește o fibră către echipamentul activ al Vodafone este fezabilă din punct de vedere tehnic și poate fi realizată de către pârâtă.

Referitor la prevederile art. 7 și urm. din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012 și cele ale art. 6 și urm. din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012, invocate ca și temei de drept al sesizării reclamantei, Vodafone a susținut că aceste dispoziții fac referire la obligativitatea Vodafone de a furniza serviciul de terminare a apelurilor în propria rețea la puncte fixe și mobile, servicii care în prezent sunt furnizate de către pârâtă și necontestate de reclamantă.

De asemenea, Vodafone a menționat că a dat dovadă de bună-credință atât în ceea ce privește negocierea creșterii capacității arhitecturii de interconectare, aceasta fiind de altfel realizată cu respectarea termenului stabilit de dispozițiile art. 11 alin. (4) din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012, cât și în ceea ce privește negocierea modificării arhitecturii de interconectare.

Prin urmare, pentru toate motivele indicate mai sus, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011, ale Deciziei președintelui ANCOM nr. 100/2012, ale Deciziei președintelui ANCOM nr. 109/2012 și ale Deciziei președintelui ANCOM nr. 480/2010, Vodafone a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii formulate de reclamantă.

¹⁷ Susțineri din cadrul ședinței din fața ANCOM din data de 9 octombrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-28105/16.10.2015;

¹⁸ Susțineri din cadrul ședinței din data de 20 octombrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-31030/18.11.2015;

III. Opinia Comisiei

A. Competența ANCOM

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, una dintre funcțiile ANCOM este cea de „organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii”, iar, potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (8) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, „Art. 116 - (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții ori între astfel de furnizori și persoane având calitatea de furnizori în alte state membre ale Uniunii Europene care solicită sau beneficiază de acces ori interconectare în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.

[...]

(8) Litigiul va fi soluționat prin decizie a președintelui ANCOM în termen de cel mult 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care, în funcție de complexitatea litigiului sau de impactul acestuia asupra pieței comunicațiilor electronice, un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.

[...]

(11) Deciziile emise de președintele ANCOM în condițiile prezentului articol constituie acte administrativ-jurisdicționale, putând fi atacate în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările ulterioare”.

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că ANCOM are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de servicii sau de rețele publice de comunicații electronice, apărute în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile legislației primare sau secundare în domeniul comunicațiilor electronice ori ale regulamentelor comunitare din domeniul comunicațiilor electronice, persoanele interesate având posibilitatea de a se adresa ANCOM în vederea soluționării acestor litigii.

În cauza de față, RCS & RDS a solicitat ANCOM obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord în vederea reglementării:

1. În principal, a reconfigurării arhitecturii de interconectare conform Propunerii I;
2. În subsidiar, în măsura în care primul capăt de cerere va fi respins, reglementarea serviciului de interconectare în camera de tragere Vodafone conform Propunerii II, prin creșterea și reconfigurarea capacității de interconectare;
3. Stabilirea procedurii de dimensionare a viitoarelor creșteri de capacitate (numărului de fluxuri STM1) instalate pe suport RCS & RDS, necesară atât pentru gestionarea la parametri normali a volumelor curenți de trafic, cât și pentru acoperirea creșterii de trafic estimate pentru următoarele 6 luni, conform previziunilor de trafic transmise de RCS & RDS către Vodafone.

În susținerea cererii sale, RCS & RDS a invocat prevederile art. 7 și urm. din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012, art. 6 și urm. din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012, prevederile Deciziei președintelui ANCOM nr. 374/2014, precum și pe cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

Având în vedere că obiectul sesizării vizează atât creșterea de capacitate a legăturii de interconectare dintre cele două părți, cât și reconfigurarea arhitecturii de interconectare dintre acestea,

aspecte reglementate de dispozițiile celor două Decizii¹⁹ ale președintelui ANCOM de desemnare a Vodafone ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe, respectiv mobile în propria rețea publică de telefonie și de impunere de obligații în sarcina sa, prin urmare, în considerarea faptului că sunt avute în vedere obligații prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, care sunt incidente obiectului sesizării RCS & RDS, rezultă că ANCOM este competentă să soluționeze acest litigiu.

B. Fondul

Având în vedere susținerile părților și documentele depuse la dosar, ANCOM va analiza în continuare cele două capete de cerere ale sesizării reclamantei: capătul care viza obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la acordul de interconectare în scopul reconfigurării arhitecturii și efectuării unei creșteri de capacitate (1), precum și capătul de cerere care viza stabilirea de către ANCOM a procedurii de dimensionare a viitoarelor creșteri de capacitate (numărului de fluxuri STM1) instalate pe suport RCS & RDS, necesară atât pentru gestionarea la parametri normali a volumelor curente de trafic, cât și pentru acoperirea creșterii de trafic estimate pentru următoarele 6 luni, conform previziunilor de trafic transmise de RCS & RDS către Vodafone (2).

1. Capătul de cerere privind obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord în vederea reglementării:

a) În principal, a reconfigurării arhitecturii de interconectare conform Propunerii I;

b) În subsidiar, în măsura în care primul capăt de cerere va fi respins, reglementarea serviciului de interconectare în camera de tragere Vodafone conform Propunerii II, prin creșterea și reconfigurarea capacității de interconectare;

Ținând cont de cele două solicitări ale reclamantei, ANCOM va analiza și se va pronunța mai întâi asupra capătului principal de cerere (a), urmând să analizeze, în măsura în care acesta va fi respins, și capătul de cerere formulat în subsidiar (b).

a) Capătul de cerere privind obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord care să reglementeze reconfigurarea arhitecturii de interconectare conform Propunerii I

Din sesizarea reclamantei și din susținerile acesteia din cadrul întâlnirilor în fața ANCOM²⁰, a rezultat că **Propunerea I** a RCS & RDS a constatat în modificarea arhitecturii de interconectare dintre cei doi furnizori și efectuarea unei creșteri de capacitate, după cum urmează:

Tip interconectare	Site	Adresă	Nr. STM1	Suport fizic
Interconectare în spațiul RCS &	București	Doctor Staicovici nr.	2	FO

¹⁹ Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012 și Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012;

²⁰ Consemnate în procesul-verbal al întâlnirii din data de 21 septembrie 2015, înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-26442/29.09.2015 și în procesul-verbal al întâlnirii din data de 5 octombrie 2015, înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-28105/16.10.2015;

RDS, în camera de tragere		73-75, București		
Interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere	DBC1/Pipera	București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, sector 6/ Șos. Pipera-Tunari, 2 – II/Petricani	2	FO
Interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere	Cluj	Cluj, str. Republicii nr. 107	2	FO

În ceea ce privește acest capăt de cerere, având în vedere că reclamanta a solicitat atât o creștere a capacității de interconectare, astfel încât arhitectura de interconectare să fie reprezentată de un număr total de 6 legături STM1, față de cele 5 existente în prezent, dar și o reconfigurare a acestei arhitecturi, ANCOM va examina în primul rând partea din Propunerea I care vizează creșterea de capacitate cu încă 1 STM1 (i), și, în al doilea rând, modificarea arhitecturii de interconectare solicitată de reclamantă care conținea și această creștere la 6 STM1 (ii).

i) Creșterea capacității arhitecturii de interconectare

Referitor la obligațiile care incumbă Vodafone cu privire la creșterea capacității legăturii de interconectare cu RCS & RDS, incidente în acest caz sunt prevederile art. 7 alin. (7) din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012, precum și cele ale art. 6 alin. (5) și 11 alin. (3) și (4) din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012.

Potrivit art.7 alin. (7) din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012:

*"Art. 7 - (7) Operatorul va oferi Beneficiarilor accesul, la tarife fundamentate în funcție de costuri, determinate pe baza unui model de calculație a costurilor incrementale pe termen lung realizat de ANCOM, la toate serviciile necesare pentru ca aceștia să poată exploata **în condiții normale** interconectarea cu rețeaua publică de telefonie a Operatorului în vederea terminării apelurilor la puncte fixe, pentru furnizarea propriilor servicii de comunicații electronice."* [subl. ns.], iar, potrivit art. 6 alin. (5) și art. 11 alin. (3) din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012:

*"Art. 6 - (5) Operatorul va oferi Beneficiarilor accesul, la tarife fundamentate în funcție de costuri, determinate pe baza unui model de calculație a costurilor incrementale pe termen lung realizat de ANCOM, la toate serviciile necesare pentru ca aceștia să poată exploata **în condiții normale** interconectarea cu rețeaua publică de telefonie a Operatorului în vederea terminării apelurilor la puncte mobile, pentru furnizarea propriilor servicii de comunicații electronice."*[subl. ns.]

Art. 11 – (3) Operatorul va furniza legătura de interconectare la capacitatea și caracteristicile tehnice solicitate de către Beneficiar, în măsura posibilităților tehnice.

(...)

(4) Termenul pentru livrarea unei capacități suplimentare a legăturii de interconectare este de cel mult 25 de zile lucrătoare de la data primirii de către Operator a unei cereri în acest sens."

Conform acestor prevederi, Vodafone are obligația de a oferi Beneficiarilor accesul la toate serviciile necesare pentru ca aceștia să poată exploata **în condiții normale** interconectarea, precum și obligația de a furniza legătura de interconectare la capacitatea și caracteristicile tehnice solicitate de un Beneficiar, în măsura posibilităților tehnice.

Pe de altă parte, acestei solicitări de creștere a capacității legăturii de interconectare i se asociază și cerința rezonabilității cererii, prevăzută de dispozițiile art. 7 alin. (5) din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012 și de dispozițiile art. 6 alin. (4) din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012.

Cu privire la creșterea de capacitate, din practica jurisprudențială²¹ a Autorității, precum și din Recomandările ITU a rezultat că, **pentru funcționarea în condiții normale a legăturii de interconectare** cu o capacitate de peste 20 x E1, circuitele de interconectare ar trebui să suporte o încărcare de maximum 90% în ora de trafic maxim. Având în vedere că în speță legătura de interconectare dintre cei doi furnizori este exprimată în STM1, depășind limita de 20 x E1, rezultă că legătura de interconectare dintre RCS & RDS și Vodafone trebuie să suporte o încărcare de maximum 90% în ora de trafic maxim.

Astfel, pe baza informațiilor puse la dispoziția Comisiei de către Vodafone prin adresa nr. 642/SRA din 15.10.2015 înregistrată la ANCOM cu nr. SC-28106/16.10.2015, se observă că evoluția traficului exprimat în Erlang, în perioada ianuarie – septembrie 2015, în ora de trafic maxim, prezintă un trend ascendent, potrivit datelor prezentate în tabelul de mai jos.

Luna	Trafic maxim înregistrat (Erlang)	Capacitate interconectare instalată (STM 1)(Erlang)
Ianuarie 2015	6038	4 (7556)
Februarie 2015	5966	4 (7556)
Martie 2015	6277	4 (7556)
Aprilie 2015	6845	5 (9509)
Mai 2015	7376	5 (9509)
Iunie 2015	6820	5 (9509)
Iulie 2015	6809	5 (9509)
August 2015	7049	5 (9509)
Septembrie 2015	8224	5 (9509)

Tabel: Exemplificare - Trafic maxim lunar în ora de trafic maxim și capacitate de interconectare instalată (sursa: Vodafone)

Analizând evoluția trendului crescător, aferent perioadei ianuarie-septembrie 2015, este rezonabil de presupus că, aplicând condiții echivalente de evoluție a traficului pentru perioada octombrie-decembrie 2015, traficul la ore de vârf va depăși până la sfârșitul lunii decembrie 2015 pragul de încărcare de 90% a capacității existente, ținând cont că în septembrie s-a înregistrat un grad de încărcare a legăturilor de peste 86%, astfel cum rezultă din documentele depuse de părți la dosar.

De asemenea, aceeași tendință de creștere constantă a traficului rezultă și din analiza evoluției volumului de trafic lunar total schimbat de cei doi furnizori în perioada ianuarie-septembrie 2015. Astfel, pe baza informațiilor puse la dispoziția Comisiei de către părți, rezultă o creștere a volumului de trafic lunar total cu 35% în luna iulie, respectiv cu 43% în luna septembrie, față de luna ianuarie 2015. Întrucât proporția dintre volumul de trafic lunar total și traficul maxim lunar în ora de trafic maxim este relativ constantă în perioada ianuarie – septembrie 2015, iar panta evoluției volumului de trafic lunar total indică de asemenea o creștere semnificativă, constatând similaritatea dintre cele două pante în evoluție, Comisia reține acest fapt ca pe un aspect suplimentar care indică depășirea pragului de încărcare de 90% a capacității existente, până la sfârșitul lunii decembrie 2015.

²¹ Potrivit Deciziei Președintelui ANCOM nr.795/2009 de soluționare a litigiului UPC - RCS & RDS;

Prin urmare, având în vedere gradul actual de încărcare a legăturii de interconectare dintre cei doi conform documentelor depuse de părți la dosar, precum și argumentele expuse anterior, rezultă că solicitarea RCS & RDS de creștere a capacității legăturii de interconectare este rezonabilă.

În ceea ce privește posibilitățile tehnice ale Vodafone privind implementarea propunerii RCS & RDS de creștere a capacității, în cadrul întâlnirii din fața ANCOM din data de 19 noiembrie 2015 Vodafone a menționat că solicitarea RCS & RDS privind creșterea de capacitate cu încă un flux STM1 printr-o interconectare directă cu joncțiune la nivel de fibră optică în camera de tragere, (denumită impropriu de reclamantă "*interconectare în camera de tragere a Vodafone*") este fezabilă din punct de vedere tehnic. De altfel, din documentele depuse la dosar și din susținerile părților din cadrul întâlnirilor din fața ANCOM, a rezultat că Vodafone are capacitatea tehnică de a implementa o astfel de creștere.

De asemenea, tot în cadrul întâlnirii din data de 19 noiembrie 2015, pârâta a mai precizat că în ORI Vodafone este descris doar serviciul de interconectare cu colocare, dar, din punct de vedere tehnic, interconectarea, astfel cum a fost solicitată de reclamantă, poate fi realizată și fără achiziționarea serviciului de colocare.

Așadar, ținând cont că solicitarea RCS & RDS privind creșterea de capacitate, așa cum rezultă din cele menționate anterior, este atât rezonabilă, cât și fezabilă din punct de vedere tehnic, și având în vedere obligația Vodafone de a furniza legătura de interconectare la capacitatea și caracteristicile tehnice solicitate de către Beneficiar, în măsura posibilităților tehnice, precum și de a furniza accesul la toate serviciile necesare pentru ca beneficiarii să poată exploata **în condiții normale** interconectarea cu rețeaua publică de telefonie a Vodafone în vederea terminării apelurilor atât la puncte fixe, cât și la puncte mobile, și luând în considerare solicitarea reclamantei care a vizat o creștere a capacității legăturii de interconectare cu 1 STM1, faptul că legătura de interconectare dintre cele două părți este exprimată în fluxuri STM1, volumul traficului schimbat între părți, precum și că în mod istoric creșterile de capacitate efectuate de acestea pe parcursul derulării relației de interconectare au fost de asemenea realizate la nivel de STM1, Comisia apreciază ca fiind întemeiată cererea reclamantei privind obligarea pârâtei la creșterea cu un flux STM1 a capacității legăturii de interconectare dintre cele două părți, unitatea de creștere a capacității de interconectare fiind fluxul STM1.

ii) Modificarea arhitecturii de interconectare

Pentru a se putea pronunța asupra solicitării RCS & RDS care vizează obligarea Vodafone la modificarea arhitecturii de interconectare dintre cele două părți conform Propunerii I a reclamantei, Comisia va analiza această propunere din perspectiva obligațiilor care incumbă Vodafone în temeiul legislației din domeniul comunicațiilor electronice, care ar permite obligarea pârâtei la modificarea Acordului în vigoare conform Propunerii I.

Se observă astfel că implementarea Propunerii I presupune o trecere de la o interconectare la punct intermediar (în NXData), astfel cum sunt interconectate părțile în prezent, la o interconectare "în spațiul Vodafone" (4 STM1) și, respectiv, "în spațiul RCS & RDS" (2 STM1). Din documentele depuse la dosar, a rezultat că împărțirea celor 6 STM1 a fost realizată având la bază principiul ponderării legăturilor cu traficul schimbat de cele două părți, și anume, aproximativ 70% trafic terminat de RCS & RDS în rețeaua Vodafone, respectiv aproximativ 30% trafic Vodafone terminat în rețeaua RCS & RDS, scopul acestei propuneri fiind echilibrarea costurilor suportate de către cei doi operatori pentru serviciile asociate interconectării. De asemenea, tot din Propunerea I a rezultat că interconectarea în spațiul Vodafone, respectiv în spațiul RCS & RDS, urma să se realizeze la noi puncte de interconectare (PoI) față de cele la care se realizează în prezent interconectarea celor două rețele, și anume, la PoA Vodafone din București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, sector 6 sau din București Șos. Pipera-Tunari, 2 – II/Petricani și din Cluj, Str. Republicii nr. 107 și la punctul de acces (PoA) RCS & RDS din Str. Dr. Staicovici nr. 73-75, în cazul interconectării în spațiul RCS & RDS.

Analizând Propunerea I înaintată de reclamantă, Comisia observă astfel că cele două tipuri de interconectare, interconectarea în spațiul Vodafone, în camera de tragere, la anumite puncte de acces ale Vodafone și interconectarea în spațiul RCS & RDS, în camera de tragere, la anumite puncte de acces ale RCS & RDS, conținute în Propunerea I, presupun obligații diferite în sarcina Vodafone.

- **Interconectarea în spațiul Vodafone**

În ceea ce privește partea din Propunerea I, referitoare la interconectarea în spațiul Vodafone, în camera de tragere, la punctele de acces ale Vodafone, Comisia precizează că acest tip de interconectare este reglementat de prevederile deciziilor de desemnare a Vodafone ca operator cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe și mobile în propria rețea publică de telefonie și de impunere de obligații în sarcina acesteia, și anume de Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012, respectiv Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012, invocate și de reclamantă în sesizarea de litigiu, mai precis, de dispozițiile art. 7 alin. (1) și (5) și art. 8 din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012,

"Art. 7. – (1) Operatorul²² va oferi Beneficiarilor cel puțin serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor la puncte fixe, în condițiile prevăzute de prezentul articol.

(...)

*(5) Operatorul va asigura interconectarea rețelei publice de telefonie pe care o operează, în vederea terminării apelurilor la puncte fixe, în măsura în care solicitările sunt **rezonabile și fezabile din punct de vedere tehnic**. Refuzul Operatorului trebuie să fie temeinic justificat și va fi comunicat în scris solicitantului și ANCOM.*

*Art. 8 - Operatorul are obligația să ofere Beneficiarilor serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor la puncte fixe **la oricare dintre punctele sale de acces, potrivit solicitării acestora**." [subl. ns.], precum și de dispozițiile art. 6 alin. (1) și (4) din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012 în cazul terminării apelurilor la puncte mobile în rețeaua Vodafone:*

"Art. 6. – (1) Operatorul va oferi Beneficiarilor cel puțin serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor la puncte mobile, în condițiile prevăzute de prezenta decizie.

(...)

*(4) Operatorul va asigura interconectarea rețelei publice de telefonie pe care o operează, în vederea terminării la puncte mobile a apelurilor, **la oricare dintre punctele sale de acces, în măsura în care solicitările sunt rezonabile și fezabile din punct de vedere tehnic**. Refuzul Operatorului trebuie să fie temeinic justificat și va fi comunicat în scris solicitantului și ANCOM, în cel mult 15 zile lucrătoare de la data primirii cererilor de interconectare." [subl. ns.]*

Așadar, potrivit dispozițiilor legale menționate, obligațiile care incumbă Vodafone vizează asigurarea interconectării rețelei sale publice de telefonie, în vederea terminării apelurilor în rețeaua sa atât la puncte fixe, cât și la puncte mobile, la oricare dintre punctele sale de acces, în măsura în care solicitarea operatorului îndeplinește cele două condiții cumulative referitoare la rezonabilitatea și fezabilitatea sa din punct de vedere tehnic.

Mai mult, din jurisprudența constantă a Autorității²³, precum și din prevederile art. 17 alin. (1) teza a II-a din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012, rezultă că obligațiile care incumbă unui operator în cazul încheierii unui acord de interconectare se aplică în mod corespunzător și în cazul modificării acordului, astfel cum este cazul în speța de față, în care actul adițional vizează modificarea arhitecturii de interconectare existente prin modificarea Acordului.

²² Potrivit art. 1 și 2 din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012, în cuprinsul deciziei Vodafone este denumit Operatorul, iar furnizorul care beneficiază de interconectarea cu rețeaua Vodafone, Beneficiar;

²³ Decizia președintelui ANCOM nr. 512/2010 privind soluționarea litigiului dintre S.C. ROMTELECOM S.A - S.C. ORANGE ROMÂNIA S.A., Decizia președintelui ANCOM nr. 91/2013 privind soluționarea litigiului dintre S.C. Romtelecom S.A. și S.C. RCS & RDS S.A., Decizia președintelui ANCOM nr. 859/2014 privind soluționarea litigiului dintre Romtelecom S.A. și Net-Connect Internet S.R.L.;

Prin urmare, având în vedere considerentele expuse mai sus, Comisia va analiza în continuare în ce măsură cererea RCS & RDS de a încheia un act adițional la Acord în scopul modificării arhitecturii de interconectare exclusiv din punct de vedere transmisiunii, în vederea trecerii la o interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere, la anumite puncte de acces ale Vodafone, a îndeplinit condițiile de rezonabilitate și de fezabilitate tehnică, stabilite de prevederile art. 7 alin. (1) și (5) din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012 și art. 6 alin. (1) și (4) din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012.

- **Analiza fezabilității din punct de vedere tehnic**

Potrivit dispozițiilor art. 8 și art. 6 alin. (1)²⁴ din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012, dar și ale art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (1) și (2)²⁵ din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012, Vodafone are obligația de a oferi serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în propria rețea la puncte fixe și/sau mobile la oricare dintre punctele sale de acces, precum și obligația de a publica denumirea și adresa tuturor comutatoarelor (punctelor de acces) unde se poate realiza interconectarea cu propria rețea, atât fixă, cât și mobilă.

Din analiza Propunerii I a RCS & RDS și a informațiilor din Oferta de referință pentru Interconectare (ORI) Vodafone disponibile pe pagina de internet a părâtei - [Lista Punctelor de Interconectare si a Punctelor de Acces ale Vodafone \(ORI/ASI\) - actualizata la 23.02.2015](#)²⁶ -, rezultă că punctele de acces ale părâtei, la care reclamanta a solicitat interconectarea – PoA Vodafone din București, Șos. Pipera-Tunari, 2 II/Petricani sau PoA Vodafone din București, Valea Cascadelor nr. 12, sector 6 și PoA Vodafone din Cluj, str. Republicii nr. 107 -, fac parte dintre cele incluse în ORI Vodafone. Posibilitatea de a solicita, pe parcursul derulării relației de interconectare, modificarea arhitecturii de interconectare prin schimbarea punctelor de acces la care se realizează interconectarea, rezultă, de altfel, și din dispozițiile art. 17 alin. (5) și (6)²⁷ din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012.

Din sesizarea reclamantei și din dezbaterile din fața ANCOM a rezultat că, prin interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere, RCS & RDS a înțeles să solicite o interconectare care presupune o joncțiune a fibrelor optice în camerele de tragere ale Nectcity, respectiv ale CFO, aflate în apropierea punctelor de acces ale Vodafone din București și Cluj, asociată cu o interconectare la nivel de echipament pasiv în spațiul Vodafone.

Cu privire la conceptul de interconectare în spațiul unui operator, în camera de tragere, Comisia precizează că, în scopul soluționării prezentei cauze, având în vedere că legislația specială din domeniul comunicațiilor electronice nu reglementează cu titlu general o definiție a acestui concept, va utiliza, prin analogie, definiția operațiunii tehnice de interconectare directă în spațiul Operatorului, în camera de

²⁴ Art.6. – (1) Operatorul are obligația de a face publice, inclusiv pe pagina sa de internet, denumirea și adresele tuturor comutatoarelor unde se realizează sau se poate realiza interconectarea cu rețeaua publică de telefonie pe care o operează, în vederea terminării apelurilor la puncte fixe, precum și de a actualiza aceste informații ori de câte ori este necesar;

²⁵ Art.8. – (1) Operatorul are obligația să prevadă în ORI denumirea și adresa fiecărui comutator unde se poate realiza interconectarea cu rețeaua publică de telefonie pe care o operează, în vederea terminării apelurilor la puncte mobile;

(2) Informațiile prevăzute la alin. (1) vor fi actualizate ori de câte ori este necesar, dar cel puțin trimestrial, precizându-se și data realizării actualizării;

²⁶ <https://www.vodafone.ro/termeni-si-proceduri-legale/interconectare/#tab-1>

²⁷ Art. 17 - (5) Operatorul va asigura implementarea prevederilor acordului de interconectare astfel încât furnizarea serviciilor de interconectare să poată începe în termen de 65 de zile lucrătoare de la data încheierii acordului sau de la data modificării prevederilor acestuia, pe baza unei cereri de interconectare la noi puncte de acces, după caz; (6) În cazul modificării sau completării acordului de interconectare, atunci când nu se solicită interconectarea la noi puncte de acces, Operatorul va asigura implementarea astfel încât furnizarea noilor servicii să poată începe în termen de 25 de zile lucrătoare de la data modificării sau completării acordului;

tragere, reglementată prin intermediul prevederilor Deciziei președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 147/2002²⁸.

Astfel, comparând din punct de vedere tehnic cele două tipuri de interconectare în camera de tragere – cea solicitată de RCS & RDS și interconectarea directă în spațiul Operatorului, în camera de tragere, reglementată prin Decizia președintelui ANRC nr. 147/2002 -, Comisia precizează că tipul de interconectare solicitat de RCS & RDS este similar celui reglementat de prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) pct. i) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 147/2002, în speța de față Vodafone având calitatea de Operator. Potrivit dispozițiilor invocate anterior, acest tip de interconectare directă, în spațiul Operatorului, în camera de tragere, presupune ca punctul de interconectare, stabilit de comun acord, să fie situat într-o cameră de tragere amplasată în apropierea clădirii Operatorului (cel mult 150 de metri de clădirea Operatorului).

Față de susținerile Vodafone referitoare la faptul că pentru acest tip de interconectare este relevant și proprietarul camerei de tragere, Comisia subliniază că, deși Telekom Romania Communications S.A., destinatarul Deciziei președintelui ANRC nr. 147/2002 este proprietarul camerei de tragere, în speță, pentru calificarea tipului de interconectare solicitat de reclamantă drept interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere, importantă este modalitatea tehnică efectivă prin care se realizează interconectarea, și anume interconectarea celor două rețele într-o cameră de tragere, situată în apropierea clădirii Vodafone. Acest lucru este susținut și de faptul că în practică există un număr foarte mic de operatori care sunt și proprietari ai camerelor de tragere, având în vedere existența proiectelor de rețele subterane care pun la dispoziție camere de tragere în care operatorii se pot interconecta, nefiind astfel necesară construcția unor camere de tragere care să fie în proprietatea fiecărui operator.

Prin urmare, rezultă că, în acest caz, pentru a fi în prezența unei interconectări în spațiul Vodafone, în camera de tragere, faptul că Vodafone nu este proprietarul camerelor de tragere în care RCS & RDS a solicitat interconectarea la nivel optic nu este relevant.

În plus, ținând cont că, în practică, în anumite situații, interconectarea propriu-zisă a rețelelor nu se poate realiza în camera de tragere (deoarece spațiul acestei camere nu este propice instalării unor echipamente, acolo realizându-se doar joncțiuni ale cablurilor), iar în acest scop operatorul deține spații amenajate în vederea interconectării, putem considera că soluția de interconectare solicitată de reclamantă, constând într-o interconectare realizată prin joncționarea fibrelor optice în camera de tragere (aflată la o distanță mai mică de 150m față de clădirea operatorului) asociată cu o interconectare la nivel de echipament pasiv (Optical Distribution Frame – ODF - de exemplu) în spațiul operatorului se poate încadra, din punct de vedere tehnico-economic, la categoria "interconectare directă în spațiul operatorului, în camera de tragere".

În ceea ce privește distanța de la camera de tragere Nectcity până la PoA Vodafone din București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, pentru calcularea acesteia, Comisia a luat în considerare hărțile care reprezintă traseul rețelei subterane dezvoltate de Nectcity, puse la dispoziția ANCOM de Nectcity, ținând cont de faptul că, față de cele depuse de RCS & RDS la dosarul cauzei, acestea includeau și distanțele racordurilor de la camerele de tragere până la limita proprietății Vodafone, recunoscute de altfel de pârâtă ca reprezentând distanțele corecte până la clădirea sa. Astfel, din hărțile menționate anterior a rezultat că, în cazul punctului de acces al Vodafone din București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, există o cameră de tragere aparținând Nectcity (cu identificator M06-0330) situată la o distanță de 35m față de clădirea Vodafone, lungime care o include și pe cea a racordului de la camera de tragere până la clădirea Vodafone, a cărui terminație este poziționată pe clădirea pârâtei, astfel cum a rezultat din dezbaterile din fața ANCOM.

În cazul punctului de acces al Vodafone din București, Șos. Pipera-Tunari, 2 – II/Petricani, potrivit schiței depuse la dosar de către RCS & RDS, reprezentând distanța geografică de la camera Nectcity

²⁸ Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr. 147/2002 privind principiile și condițiile ofertei de referință pentru interconectarea cu rețeaua publică de telefonie fixă, cu modificările și completările ulterioare;

(identificator M02-0383) până la clădirea Vodafone, a rezultat o distanță de aproximativ 60 m, din care 17 m ar reprezenta un racord subteran de la camera de tragere până la limita de proprietate a Vodafone, astfel cum reiese din harta Nectcity depusă la dosar de reclamantă.

În ceea ce privește PoA Vodafone din Cluj, Str. Republicii nr. 107, din hărțile puse la dispoziția Autorității de către RCS & RDS prin adresa înregistrată la RCS & RDS cu nr. 34866/26.10.2015, care reprezintă un extras din harta realizată de CFO, reprezentând traseul rețelei sale, rețea subterană în care Vodafone este prezent²⁹, a rezultat că distanța de la camera de tragere a CFO aflată în apropierea PoA Vodafone din Cluj până la clădirea Vodafone aflată la acel punct de acces este mai mică de 150m.

Prin urmare, având în vedere distanțele menționate mai sus, ce demonstrează apropierea camerelor de tragere ale Nectcity, respectiv CFO față de punctele de acces al Vodafone (din București, Valea Cascadelor nr. 12, respectiv Pipera-Tunari, 2 – II/Petricani și din Cluj, Str. Republicii nr. 107), rezultă că în cazul acestor puncte de acces ale Vodafone cerința referitoare la apropierea camerelor de tragere față de spațiul Vodafone este îndeplinită. Faptul că apropierea față de spațiul operatorului este unul dintre criteriile relevante pentru calificarea unei interconectări în interconectare în spațiul operatorului rezultă de altfel și din Referatul de aprobare la măsurile ANCOM de identificare, analiză și reglementare a piețelor relevante corespunzătoare serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în rețelele publice de telefonie³⁰.

Față de hărțile depuse la dosarul cauzei de Vodafone, Comisia precizează că distanțele calculate de Vodafone de la camerele de tragere ale Nectcity, respectiv CFO până la camera de colocare nu au putut fi luate în considerare, ținând cont că hărțile care reprezintă traseul rețelei Nectcity, respectiv CFO sunt hărți oficiale care indică o distanță geografică între camera de tragere a Nectcity/CFO și clădirea Vodafone, față de lungimea și traseul cablurilor Vodafone care pot suferi modificări pe parcursul relației de interconectare.

De asemenea, cu privire la fezabilitatea din punct de vedere tehnic a acestui tip de interconectare solicitat și descris de reclamantă, în cadrul ședinței din data de 19 noiembrie 2015, Vodafone a precizat că soluția de interconectare, astfel cum a fost propusă de RCS & RDS, este fezabilă din punct de vedere tehnic, Vodafone putând pune la dispoziția reclamantei echipamentele necesare interconectării, pe care reclamanta le dorește, pentru realizarea acestui tip de interconectare, fără achiziționarea serviciului de colocare. Totodată, prin adresa Vodafone nr.642/SRA din 15.10.2015, prin care se pun la dispoziția Autorității informații suplimentare, pârâta a precizat că *"Vodafone poate asigura facilitatea de prelungire a infrastructurii fizice de transport a Operatorului de la limita de proprietate a locației Vodafone până în spațiul tehnic de colocare pe o pereche de fibră optică ce va fi cedată spre folosire exclusivă a Operatorului pe toată durata contractului de colocare."*

Prin urmare, având în vedere considerentele de mai sus, susținerile părților referitoare la fezabilitatea din punct de vedere tehnic a acestui tip de interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere, precum și faptul că, din dezbateri și din documentele aflate la dosar a rezultat că ambele părți sunt prezente în camerele de tragere ale Nectcity atât de la PoA Vodafone din Valea Cascadelor și de la PoA Vodafone din Pipera, cât și la PoA Vodafone din Cluj, rezultă că interconectarea în spațiul Vodafone, în camera de tragere, astfel cum a fost solicitată de RCS & RDS prin Propunerea I, este fezabilă din punct de vedere tehnic.

• **Analiza rezonabilității**

În ceea ce privește rezonabilitatea cererii RCS & RDS care vizează interconectarea în spațiul Vodafone, în camera de tragere, la punctele de acces ale pârâtei, care rezultă din prevederile art. 7 alin.

²⁹ Astfel cum rezultă din dezbaterile din cadrul ședinței din data de 19 noiembrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-34219/18.12.2015;

³⁰ http://www.ancom.org.ro/uploads/forms_files/decizia_2012_34_Referat_Aprobare_Piata_31327482354.pdf

(1) și (5) din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012 și art. 6 alin. (1) și (4) din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012, ținând cont de faptul că modificarea arhitecturii de interconectare are la bază în primul rând rațiuni economice, Comisia va analiza măsura în care solicitarea RCS & RDS de a modifica arhitectura de interconectare conform Propunerii I este rezonabilă din punct de vedere economic.

Astfel, pot fi evidențiate câteva considerente referitoare la modalitatea de configurare a arhitecturii de interconectare exprimate de Autoritate cu ocazia soluționării unor litigii înaintate ANCOM de către operatori, care sunt aplicabile și în speța de față. În vederea maximizării eficienței relației de interconectare în ansamblu, Autoritatea consideră că se poate agree o arhitectură raportată la nivelul și ponderea volumului de trafic schimbat de către părți, așa încât ponderea legăturilor de interconectare puse la dispoziție de către un operator să fie proporțională cu ponderea traficului transmis de operatorul respectiv. De asemenea, ținând cont de principiul cauzalității costurilor potrivit căruia un operator trebuie să suporte costurile furnizării serviciilor în funcție de nivelul traficului transmis în rețeaua celui alt operator, raportat la volumul total de trafic transportat între cele două rețele, una dintre soluțiile identificate de Autoritate în Expunerea de motive la măsurile ANCOM de identificare, analiză și reglementare a piețelor relevante corespunzătoare serviciilor de terminare a apelurilor la puncte mobile în rețele publice de telefonie, care maximizează la nivel de ansamblu eficiența relației de interconectare a constatat în modificarea arhitecturii de interconectare, pe măsură ce crește traficul dintre cei doi operatori, prin instalarea legăturilor de interconectare ulterioare de către operatorul care înregistrează o pondere a traficului transmis mai mare decât ponderea legăturilor de interconectare pe care le-a instalat.

Ca urmare, solicitarea reclamantei de a reconfigura soluția de interconectare, din interconectare la puncte intermediare (așa cum este implementată în prezent), realizată prin instalarea în mod balansat a legăturilor de interconectare, la o interconectare în spațiul Vodafone și RCS & RDS, prin raportarea la nivelul și ponderea volumului traficului schimbat de părți, poate fi considerată justificată în măsura în care aceasta conduce la o echilibrare a balanței plăților celor doi operatori.

Astfel, dacă Propunerea I a reclamantei ar fi implementată în ansamblul ei atât în ceea ce privește interconectarea în spațiul Vodafone cu o capacitate de 4 fluxuri STM1, cât și în ceea ce privește interconectarea în spațiul RCS & RDS cu o capacitate de 2 fluxuri STM1, din susținerile părților și din documentele depuse la dosar, a rezultat că pentru serviciile asociate interconectării ar exista o diferență de plată în favoarea Vodafone al cărei quantum se situează în intervalul 1.203-2.459 Euro/lună. Pe de altă parte, în cazul unei arhitecturi cu câte 3 fluxuri instalate de către fiecare parte, pe suport propriu prin interconectare directă în camera de tragere, din susținerile părților a rezultat că ar exista o diferență de plată în favoarea Vodafone care s-ar încadra în intervalul 7.585-8.298,81 Euro/lună. Rezultă astfel, din cele expuse mai sus că, pe măsură ce arhitectura este reconfigurată astfel încât raportul legăturilor instalate pe suport propriu să se apropie de raportul ponderilor de trafic schimbat între părți, diferența de plată în favoarea unei părți se reduce, tinzând către o echilibrare a balanței plăților.

Prin urmare, în considerarea celor expuse anterior, având în vedere și faptul că, și în situația reconfigurării a doar 4 STM1 în spațiul Vodafone, balanța de plăți rămâne în continuare net în favoarea Vodafone, Comisia apreciază că solicitarea reclamantei îndeplinește criteriul rezonabilității.

- **Interconectarea în spațiul RCS & RDS**

Referitor la partea din Propunerea I ce viza interconectarea în spațiul RCS & RDS, în camera de tragere, la PoA RCS & RDS din Str. Dr. Staicovici nr. 73-75, Comisia precizează că acestui tip de interconectare nu îi sunt aplicabile articolele din Deciziile președintelui ANCOM nr. 100/2012 și nr. 109/2012, invocate de reclamantă în sesizare, care reglementează interconectarea și terminarea apelurilor în rețeaua Vodafone, la punctele sale de acces și care impun, în general, obligații în sarcina Vodafone cu privire la interconectarea cu propria rețea și la terminarea apelurilor în propria rețea. Interconectarea în spațiul RCS & RDS, în camera de tragere, astfel cum a fost solicitată de reclamantă,

presupune o interconectare la punctul de acces al RCS & RDS și este reglementată de dispozițiile deciziilor de desemnare ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe și mobile ale RCS & RDS³¹, care impun obligații în sarcina RCS & RDS, și nu în sarcina Vodafone, cum ar fi, de exemplu, obligația reclamantei de a da curs cererilor rezonabile și fezabile din punct de vedere tehnic venite din partea operatorilor care doresc să se interconecteze cu rețeaua RCS & RDS, în vederea terminării apelurilor în rețeaua reclamantei, la punctele de acces ale RCS & RDS. În acest caz, Vodafone are doar obligația de negociere a trecerii la acest tip de interconectare.

Prin urmare, având în vedere că, în cazul interconectării în spațiul RCS & RDS, în camera de tragere, singura obligație care incumbă Vodafone este obligația de negociere stabilită de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, rezultă că ANCOM nu poate obliga Vodafone, așa cum a solicitat reclamanta prin intermediul capătului de cerere, la încheierea unui act adițional care să reglementeze acest tip de interconectare în spațiul RCS & RDS.

În concluzie, având în vedere că, astfel cum rezultă din analiza efectuată mai sus, potrivit prevederilor Deciziilor președintelui ANCOM nr. 100/2012 și nr. 109/2012, Vodafone are obligația de a da curs doar acelei părți din Propunerea I a reclamantei care vizează interconectarea în spațiul Vodafone în condițiile menționate anterior, precum și faptul că, așa cum a apreciat Comisia, Vodafone poate fi obligată la creșterea de capacitate cu 1 STM1, rezultă că în acest caz capătul de cerere solicitat în principal de reclamantă **poate fi admis doar parțial**. Ținând cont de faptul că reclamanta a solicitat, în măsura în care acest capăt de cerere va fi respins, (*per a contrario* admis în totalitate), obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord care să reglementeze serviciul de interconectare în camera de tragere Vodafone conform Propunerii II, prin creșterea și reconfigurarea capacității de interconectare, Comisia va analiza în continuare capătul de cerere al reclamantei formulat în subsidiar.

b) Capătul de cerere privind obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord care să reglementeze serviciul de interconectare în camera de tragere Vodafone conform Propunerii II, prin creșterea și reconfigurarea capacității de interconectare

Din sesizarea reclamantei și din documentele depuse la dosar, a rezultat că Propunerea II formulată de RCS & RDS în data de 5 mai 2015 a constat în:

- a) Capacitate totală bidirecțională de interconectare: 6 STM1;
- b) Capacitate instalată la punct intermediar (PoI-urile actuale nu se modifică): 4 STM1;
- c) Creșterea capacității instalate pe suport RCS & RDS până la camereta de tragere Vodafone

după cum urmează: un flux STM1 nou și reconfigurarea unui flux STM1 instalat în luna aprilie 2015 la punct intermediar.

De asemenea, în urma precizărilor reclamantei realizate în ședința din data de 20 octombrie 2015, consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-31030/18.11.2015, a rezultat că RCS & RDS dorește ca atât reconfigurarea fluxului STM1 instalat în luna aprilie 2015, cât și instalarea unui flux nou, solicitat pe cale de litigiu, să se realizeze prin interconectare în spațiul Vodafone, fie în camera de tragere din apropierea PoA Vodafone din Cluj, Str. Republicii nr. 107, fie în camera de tragere din apropierea PoA Vodafone din București, Str. Valea Cascadelor nr. 12.

Astfel, cu privire la capătul de cerere al reclamantei ce vizează în subsidiar obligarea părâtei la încheierea unui act adițional la Acord care să reglementeze serviciul de interconectare în camera de

³¹ Decizia nr.89/2012 privind desemnarea RCS & RDS S.A. ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acestuia și Decizia nr.106/2012 privind desemnarea RCS & RDS S.A. ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte mobile în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acestuia;

tragere conform Propunerii II, Comisia va analiza cele două componente ale acestei solicitări: creșterea capacității de interconectare cu un flux STM1 (legătură pe suport RCS & RDS) și reconfigurarea celei instalate în aprilie 2015.

În ceea ce privește creșterea de capacitate a legăturilor de interconectare dintre cele două părți cu încă un flux STM1, având în vedere că solicitarea de creștere a capacității din Propunerea II este identică cu cea de creștere a capacității din Propunerea I analizată de Comisie mai sus, atât din punct de vedere al numărului de STM1 solicitate, cât și din punct de vedere al soluției tehnice necesare pentru implementarea acestui STM1, fiind solicitată tot o interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere, la PoA Vodafone din Cluj, Str. Republicii nr. 107, sau din București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, rezultă că analiza realizată de Comisie la pct. III B).(1).a).i) din prezenta decizie este aplicabilă și în acest caz.

Prin urmare, ținând cont de raționamentul de la punctul menționat anterior din care a rezultat atât rezonabilitatea cererii RCS & RDS de creștere a capacității legăturii de interconectare cu un flux STM1, cât și fezabilitatea sa din punct de vedere tehnic, atât la PoA Vodafone din Cluj, Str. Republicii nr. 107, cât și la PoA Vodafone din București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, Comisia apreciază ca întemeiată solicitarea de obligare a Vodafone la creșterea capacității legăturii de interconectare dintre cele două părți cu 1 flux STM1.

Cu privire la modificarea arhitecturii de interconectare dintre cele două părți prin reconfigurarea unui flux STM1 aflat la punct intermediar în Brașov și, respectiv, instalarea lui la PoA Vodafone fie în București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, fie în Cluj, în Str. Republicii nr. 107, Comisia precizează că, din documentele depuse la dosar și din precizările reclamantei, a rezultat că reconfigurarea solicitată de RCS & RDS presupune o interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere a Neticity, respectiv CFO, aflată în apropierea PoA Vodafone din București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, respectiv în apropierea PoA Vodafone din Cluj, Str. Republicii nr. 107.

Având în vedere că Propunerea II vizează doar interconectarea în spațiul Vodafone, la punctele sale de acces, rezultă că cererea formulată de RCS & RDS reprezentând Propunerea II trebuie să îndeplinească condițiile de rezonabilitate și fezabilitate din punct de vedere tehnic, prevăzute de dispozițiile art. 7 alin. (1) și (5) din Decizia președintelui ANCOM nr. 100/2012 și art. 6 alin. (1) și (4) din Decizia președintelui ANCOM nr. 109/2012.

În ceea ce privește fezabilitatea din punct de vedere tehnic, având în vedere că tipul de interconectare solicitat de reclamantă în cuprinsul acestui capăt de cerere este identic cu cel analizat de Comisie în cuprinsul pct. III.B).(1).a).ii) din prezenta decizie, și anume o interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere, la PoA Vodafone din București, Str. Valea Cascadelor nr. 12, sau la PoA Vodafone din Cluj, Str. Republicii nr. 107, care se realizează prin joncțiunea celor două fibre în camera de tragere Neticity, respectiv CFO, de unde pornește o fibră către echipamentul Vodafone, fără achiziționarea serviciului de colocare, rezultă că cererea reclamantei de a reconfigura legătura de interconectare dintre cele două părți conform Propunerii II este fezabilă din punct de vedere tehnic.

În privința rezonabilității Propunerii II, ținând cont de faptul că modificarea arhitecturii de interconectare are la bază în primul rând rațiuni economice, astfel cum arătam și în cadrul analizei rezonabilității Propunerii I a reclamantei, trebuie analizată situația în care se dorește păstrarea interconectării la punct intermediar pentru un număr de 4 fluxuri STM1 deja instalate și instalarea a două legături pe suport propriu RCS & RDS (o legătură nouă și reconfigurarea celei instalate în luna aprilie 2015).

Ținând cont că, pentru arhitectura actuală cu 5 fluxuri STM1, interconectate la punct intermediar, balanța plăților serviciilor asociate interconectării este în favoarea Vodafone ca urmare a ponderii mai reduse de trafic, în cazul Propunerii II, ca urmare a reconfigurării unui STM1 și a instalării a încă 1 STM1 prin interconectare în spațiul Vodafone, la punctele de acces ale Vodafone, potrivit grilei tarifelor stabilite

de ANCOM³² pentru serviciile asociate interconectării (chiria pe legăturile de interconectare), situația din punct de vedere financiar s-ar prezenta astfel (luând în considerare un scenariu de trafic cu pondere 40% Vodafone și 60% RCS & RDS potrivit previziunilor):

- pentru cele 4 STM1 cu interconectare la punct intermediar Vodafone ar beneficia de o diferență în plus de 4.800 Euro/lună;
- pentru cele 2 STM1 cu interconectare în spațiul Vodafone, în camera de tragere, RCS & RDS ar beneficia de o diferență în plus de 4.587 Euro/lună.

Rezultă așadar că, per ansamblu, Propunerea II conduce la o echilibrare a plăților celor doi operatori referitor la plata chiriei pe legăturile de interconectare, ceea ce îndreptățește Comisia să aprecieze această solicitare de reconfigurare ca fiind rezonabilă din punct de vedere economic.

Prin urmare, ținând cont de cele constatate mai sus, Comisia **admite capătul de cerere privind obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord care să reglementeze serviciul de interconectare în camera de tragere Vodafone conform Propunerii II, prin creșterea și reconfigurarea capacității de interconectare.**

În ceea ce privește termenul de încheiere a actului adițional la Acord, luând în considerare că părțile sunt deja prezente în camerele de tragere ale Netcity, respectiv CFO, atât din apropierea PoA Vodafone din Valea Cascadelor nr. 12, cât și din apropierea PoA Vodafone din Cluj, Str. Republicii nr. 107, Comisia apreciază că un termen de 25 de zile lucrătoare este suficient pentru încheierea acestuia.

2. Capătul de cerere privind stabilirea procedurii de dimensionare a viitoarelor creșteri de capacitate (numărului de fluxuri STM1) instalate pe suport RCS & RDS, necesară atât pentru gestionarea la parametri normali a volumelor curente de trafic, cât și pentru acoperirea creșterii de trafic estimate pentru următoarele 6 luni, conform previziunilor de trafic transmise de RCS & RDS către Vodafone.

Având în vedere atât obligațiile care incumbă părții în ceea ce privește creșterea capacității legăturii de interconectare dintre cele două părți, precum și în ceea ce privește interconectarea în spațiul Vodafone, menționate anterior, cât și divergențele dintre acestea referitoare la numărul de fluxuri necesare pentru funcționarea în condiții normale a interconectării, Comisia va stabili în continuare o procedură de dimensionare a viitoarelor creșteri de capacitate, instalate pe suport RCS & RDS.

I. Identificarea datelor primare

Prin observarea traficului real, transmis în ambele sensuri, se vor calcula următorii parametri:

- a) Traficul mediu în ora de trafic maxim (TBH_{mediu}) în Erlang (minute/60);
- b) Traficul previzionat în ora de trafic maxim (TBH_{prev}) în Erlang (minute/60);
- c) Numărul mediu de apeluri, altele decât cele nefinalizate din cauză de congestie, în ora de trafic maxim (CBH_{mediu});
- d) Procentajul mediu al apelurilor nefinalizate din total apeluri în ora de trafic maxim și care au drept cauză congestia legăturii de interconectare ($UCBH_{\text{mediu}}$).

Parametrii enunțați mai sus vor fi calculați cu respectarea procedurii următoare:

1. Timp de 10 zile lucrătoare consecutive, 24 de ore, se efectuează citiri orare de trafic pe legătura de interconectare dintre cei doi operatori; pentru fluxurile de interconectare bidirecționale cu proceduri de alocare a resurselor simetrice, citirile vizează traficul trimis de ambele părți;
2. Pe baza citirilor orare de trafic se identifică ora de trafic maxim (BH) aferentă fiecărei zile;
3. Valorile medii (TBH_{mediu} , CBH_{mediu} , $UCBH_{\text{mediu}}$) se calculează utilizând formula mediei aritmetice;

³² Decizia președintelui ANCOM nr. 374/2014 privind stabilirea tarifelor unor servicii de comunicații electronice la nivel de gros pe baza unor modele de calculație a costurilor în sarcina Vodafone Romania.

4. TBH_{prev} va fi calculat pe baza TBH_{mediu} ponderat cu procentul de creștere previzionat (trafic previzionat minus trafic actual, totul împărțit la trafic actual).

II. Necesarul de fluxuri E1

1. Pentru calculul necesarului de fluxuri E1 aferent traficului actual se va folosi formula de calcul ErlangB

$$B = \frac{\frac{A^N}{N!}}{\sum_{i=0}^N \frac{A^i}{i!}}$$

B – rata de blocare (gradul de serviciu),
A – volumul de trafic (în Erlang),
N – numărul de circuite de voce,

cu următorii parametri:

- a) traficul oferit în ora de trafic maxim (A) va fi calculat după formula:

$A = [TBH_{mediu} + (TBH_{mediu} / CBH_{mediu}) \times UCBH_{mediu}] / g$, astfel încât să includă și volumul de trafic aflat la momentul de față în congestie;

„g” reprezintă gradul procentual de încărcare, în minute, a legăturii de interconectare și se alocă astfel:

- pentru o legătură de interconectare compusă din fluxuri bidirecționale cu capacitate cuprinsă între 10 și 20 x E1 inclusiv, „g” va fi de 85% în ora de trafic maxim;
- pentru o legătură de interconectare compusă din fluxuri bidirecționale cu capacitate de peste 20 x E1, „g” va fi de 90% în ora de trafic maxim;

- b) rata maximă de blocare (B) considerată va fi de 1% (P.01).

Cunoscând cele două variabile, din formulă se determină numărul de circuite de voce necesare pentru transportul traficului actual (N_1). Pentru calculul numărului de fluxuri E1 corespunzătoare, rezultatul se divide cu 30, cu rotunjire în plus. Pentru calculul numărului de fluxuri STM1 corespunzătoare traficului actual, rezultatul anterior se divide la 63, cu rotunjire în plus (parametru denumit în continuare S_1). Dacă în urma finalizării calculelor se constată că necesarul de fluxuri E1 rezultat depășește pragul de 20 de fluxuri, se reface calculul cu „g” de 90%.

Pentru calculul necesarului de fluxuri E1 aferent traficului previzionat se utilizează, de asemenea, formula de calcul ErlangB cu următorii parametri:

- a) traficul oferit în ora de trafic maxim (A) va fi egal cu TBH_{prev} , ponderat cu un grad procentual de încărcare „g”, în minute, a legăturii de interconectare, ales după regula enunțată anterior [pct.II.1.a)];
- b) rata maximă de blocare (B) considerată se păstrează la valoarea de 1% (P.01).

Cunoscând cele două variabile din formulă, se determină numărul de circuite de voce necesare pentru transportul traficului previzionat (N_2). Pentru calculul numărului de fluxuri E1 corespunzătoare, rezultatul se divide cu 30, cu rotunjire în plus.

Pentru calculul numărului de fluxuri STM 1 aferent traficului previzionat (paramentru denumit în continuare S_2), se divide rezultatul anterior cu 63, cu rotunjire în plus.

III. Condiții de implementare

Părțile vor implementa procedura privind dimensionarea viitoarelor creșteri de capacitate începând cu prima zi lucrătoare următoare implementării creșterii de capacitate solicitate de RCS & RDS prin sesizarea de litigiu.

Măsurătorile de trafic și calculele necesare vor fi efectuate de către reprezentanții RCS & RDS, care vor comunica ANCOM și Vodafone toate valorile parametrilor menționați în procedura enunțată, inclusiv pe cea obținută pentru parametrii N_1 , S_1 și N_2 , S_2 în termen de 12 zile lucrătoare de la data începerii măsurătorilor. În măsura în care Vodafone are obiecții cu privire la rezultatele măsurătorilor de trafic și/sau calculelor, acestea vor fi comunicate în scris, motivat, ANCOM și RCS & RDS, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea rezultatelor.

În termen de 5 zile lucrătoare de la primirea unor eventuale obiecții, cu consultarea celeilalte părți, ANCOM va stabili valorile țintă, S_1 și S_2 , aferente necesarului de capacitate dintre cele două părți.

În cazul în care valoarea parametrului S_1 este mai mare decât numărul de fluxuri STM1 instalate, în termen de 20 de zile lucrătoare de la data expirării perioadei de depunere a obiecțiilor sau de la data pronunțării ANCOM cu privire la valorile țintă S_1 și S_2 , după caz, Vodafone va instala și pune în funcțiune diferența de fluxuri STM1 rezultată.

Numărul de fluxuri STM1 necesar a fi instalate pentru traficul suplimentar previzionat, parametrul S_2 calculat, urmează să fie date în funcțiune pe măsură ce devine necesară suplimentarea capacității instalate, dar nu mai târziu de 25 de zile lucrătoare de la semnalarea depășirii gradului de încărcare aferent capacității instalate prin efectuarea calculului de la pct.II.1. din procedură.

FAȚĂ DE CONSIDERENȚELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII DECIDE:

1. Admiterea în parte a primului capăt de cerere astfel:

a) **Respingerea capătului de cerere privind obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord care să reglementeze reconfigurarea arhitecturii de interconectare conform Propunerii I.**

b) **Admiterea capătului de cerere privind obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord care să reglementeze serviciul de interconectare în camera de tragere Vodafone conform Propunerii II, prin creșterea și reconfigurarea capacității de interconectare, și obligarea Vodafone la încheierea unui act adițional la Acord care să reglementeze serviciul de interconectare în camera de tragere Vodafone conform Propunerii II, prin creșterea și reconfigurarea capacității de interconectare, în condițiile menționate în decizie, în termen de 25 de zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii.**

2. **Admiterea celui de-al doilea capăt de cerere privind stabilirea procedurii de dimensionare a viitoarelor creșteri de capacitate (numărului de fluxuri STM1) instalate pe suport RCS & RDS, necesară atât pentru gestionarea la parametri normali a volumelor curente de trafic, cât și pentru acoperirea creșterii de trafic estimate pentru următoarele 6 luni, conform previziunilor de trafic transmise de RCS & RDS către Vodafone și obligarea Vodafone la aplicarea procedurii de dimensionare a viitoarelor creșteri de capacitate (numărului de fluxuri STM1) instalate pe suport RCS & RDS, în condițiile și termenele stabilite la pct. III.B.2. din prezenta decizie.**

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,
Marius Cătălin MARINESCU

București, 1 aprilie 2016
Nr. 355