

În temeiul Decretului Președintelui României nr. 509/2009 privind numirea președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 116 alin. (1), (6) și (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, precum și ale art. 20 și art. 21 din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA CERERII NET-CONNECT INTERNET S.R.L. PRIVIND DISPUNEREA DE MĂSURI PROVIZORII ÎN CONTRADICTORIU CU ROMTELECOM S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 17 octombrie 2013, NET-CONNECT INTERNET S.R.L. (*Net-Connect Internet*), cu sediul în București, Str. Valea Călugărească nr. 1, bl. D5, sc. B, ap. 13, sector 6, a înaintat Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) o sesizare împotriva ROMTELECOM S.A. (denumită în continuare *Romtelecom*), cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 3-5, Clădirea City Gate, Turnul de Nord, sector 1, prin intermediul căreia a solicitat ANCOM să oblige pârâta la rutarea tuturor apelurilor originare în rețeaua *Romtelecom* având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint S.R.L. către rețeaua *Net-Connect Internet*, în conformitate cu art. 1 din actul adițional nr. 204/02/8878/5/16.11.2004 la Acordul de interconectare nr.204/07/167/05.08.2003.

De asemenea, prin intermediul sesizării, *Net-Connect Internet* a solicitat, ca măsură cu caracter provizoriu, obligarea *Romtelecom* ca, până la soluționarea pe fond a

litigiului, să transmită traficul originat în rețeaua pârâtei având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint S.R.L. către *Net-Connect Internet*.

Sesizarea a fost înregistrată la ANCOM cu nr. SC-24045/17.10.2013.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul prevederilor art. 7 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin Decizia președintelui ANCOM nr. 953/2013, președintele ANCOM a numit Comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Net-Connect Internet* și *Romtelecom* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- doamna Alexandra Schinagel-Costea, șef serviciu, Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de președinte;

- doamna Carmen Ilescu, consilier juridic, Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de membru;

- domnul Ștefan LISCAN, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (3) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-24134/18.10.2013, ANCOM a transmis *Romtelecom* o copie a sesizării introduse de către *Net-Connect Internet* și, având în vedere caracterul urgent al soluționării cererii reclamantei privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu, Comisia a solicitat pârâtei să depună răspunsul la această cerere până la data de 25 octombrie 2013. Prin intermediul aceleiași adrese, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, părțile au fost invitate la data de 30 octombrie 2013, la sediul central al ANCOM, în vederea dezbaterii pe fond a cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu.

La data de 22 octombrie 2013, Comisia a luat act de solicitarea¹ *Romtelecom* privind preschimbarea termenului întâlnirii comune cu reprezentanții *Net-Connect Internet* și, apreciind că există motive temeinice pentru preschimbarea termenului, în conformitate cu dispozițiile art. 230 din Codul de procedură civilă, a dispus preschimbarea termenului și a stabilit că următoarea întâlnire a părților în fața ANCOM va avea loc la data de 28 octombrie 2013. Procesul-verbal al acestei ședințe a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-24429/22.10.2013.

Prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-24778/25.10.2013, *Romtelecom* a depus răspunsul la cererea *Net-Connect Internet*.

În cadrul ședinței din data de 28 octombrie 2013, Comisia a pus în discuția părților excepția inadmisibilității cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu, invocată de către *Romtelecom* prin răspunsul transmis ANCOM. Având în vedere obiectul cererii, susținerile părților prezentate verbal în ședință, precum și a dispozițiile legale aplicabile, Comisia a admis excepția și a dispus respingerea cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu ca inadmisibilă. Procesul-verbal al acestei ședințe a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-25669/06.11.2013.

La data de 18 noiembrie 2013, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, Comisia a prezentat președintelui ANCOM raportul privind propunerea de respingere ca inadmisibilă a cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu formulată de către *Net-Connect Internet*.

¹ Adresa *Romtelecom* nr. 203/05/332/21.10.2013, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-24283/21.10.2013

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

În susținerea cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu înaintată ANCOM, *Net-Connect* a precizat că, prin renunțarea de către *Romtelecom* la achiziționarea serviciului de tranzit furnizat de către reclamantă, pârâta procedează la o întrerupere unilaterală și nejustificată a executării obligațiilor contractuale asumate de către aceasta din urmă potrivit Actului adițional nr. 204/02/8878/5/16.11.2004 încheiat la Acordul de interconectare nr.204/07/167/05.08.2003 (*Acordul*).

De asemenea, reclamanta a învederat faptul că, prin încetarea utilizării serviciului de tranzit oferit de către *Net-Connect Internet, Romtelecom* produce o serie de prejudicii atât reclamantei, cât și utilizatorilor finali ale căror interese sunt afectate ca urmare a imposibilității acestora de a comunica.

În cadrul ședinței din data de 28 octombrie 2013, față de argumentele formulate de către *Romtelecom* în vederea susținerii excepției inadmisibilității cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu, *Net-Connect Internet*, invocând nerespectarea de către pârâtă a obligației de negociere prevăzute de dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011² și precizând că, în opinia sa, cererea supusă dezbaterii este admisibilă, a solicitat respingerea excepției. În vederea justificării solicitării sale, reclamanta a reiterat considerentele expuse în motivarea cererii adresate ANCOM, conform cărora, prin măsura notificată³ de către *Romtelecom* privind încetarea utilizării serviciului de tranzit oferit de către *Net-Connect Internet*, începând cu data de 21 octombrie 2013, pârâta procedează la o întrerupere unilaterală și nejustificată a obligațiilor asumate prin dispozițiile contractuale existente între părți. Totodată, invocând lipsa unor clauze contractuale care să îi permită *Romtelecom* încetarea Acordului, *Net-Connect Internet* a arătat că, în opinia sa, pârâtei îi incumbă respectarea obligației de negociere prevăzute de dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, inclusiv în ceea ce privește încetarea contractului. De asemenea, reclamanta a menționat că, în cazul în care ar accepta interpretarea pârâtei conform căreia obligația de negociere, reglementată de prevederile legale invocate, incumbă părților doar cu privire la încheierea unui acord de interconectare, dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 ar rămâne fără obiect, în cazul în care acestea nu sunt incidente și ulterior încheierii unui acord de interconectare, pe parcursul derulării acestuia, inclusiv atunci când este vorba de încetarea acestuia.

Referitor la susținerile *Romtelecom* potrivit cărora, în prezenta speță, reclamanta nu justifică un interes în demersul său în fața ANCOM, *Net-Connect Internet*, invocând sentința pronunțată de către Tribunalul București în Dosarul nr. 48915/3/2012 prin care instanța de drept comun a obligat *Romtelecom* la plata integrală a două facturi restante emise de către reclamantă conform Acordului și Actului adițional, a menționat că solicitarea adresată Autorității de a dispune prin intermediul măsurilor cu caracter provizoriu obligarea pârâtei la folosirea serviciului de tranzit oferit de către reclamantă este justificată în primul rând de un interes de natură patrimonială.

Având în vedere solicitarea Comisiei adresată reclamantei în cadrul ședinței din data de 28 octombrie 2013 în sensul indicării obligațiilor legale a căror nerespectare de

² Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012

³ Prin adresa Romtelecom nr.100/04/01/01/4217/14.10.2013

către *Romtelecom* a determinat-o să sesizeze ANCOM, *Net-Connect Internet* a arătat că, în opinia sa, prin încetarea folosirii „*sine die*” a serviciului de tranzit oferit de către reclamantă, *Romtelecom* a încălcat în mod abuziv obligațiile contractuale asumate prin încheierea *Acordului*, respectiv a Actului adițional. În acest sens, învederând că, potrivit regulilor dreptului civil, raportul contractual este guvernat de obligația părților de negociere cu bună-credință, reclamanta a precizat că pârâta nu a negociat eventuala încetare a *Acordului*, încetare care, conform afirmațiilor *Net-Connect Internet*, se poate realiza fie prin intermediul unui act adițional încheiat de către părți, fie prin intermediul unui litigiu dedus spre soluționare ANCOM.

În drept, în sprijinul cererii sale, *Net-Connect Internet* a invocat dispozițiile art. 1 din Actul adițional nr. 204/02/8878/5/16.11.2004 încheiat la Acordul de interconectare nr.204/07/167/05.08.2003, dispozițiile art. 5 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, precum și pe cele ale art. 116 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

B. Susținerile pârâtei

În ceea ce privește cererea *Net-Connect Internet* privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu constând în obligarea *Romtelecom* ca, până la soluționarea pe fond a litigiului, să transmită către rețeaua *Net-Connect Internet* traficul originat în rețeaua pârâtei și având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint S.R.L., prin răspunsul formulat la această cerere, *Romtelecom* a solicitat ANCOM respingerea ca inadmisibilă.

Astfel, atât prin intermediul răspunsului menționat, cât și în cadrul ședinței din data de 28 octombrie 2013, *Romtelecom*, precizând că, în calitate de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice, Autoritatea are o competență materială limitată doar la soluționarea acelor litigii născute în legătură cu obligațiile impuse prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011, a arătat că cererea privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu este inadmisibilă, deoarece excedează sferei de competență a ANCOM, astfel cum a fost stabilită de prevederile art. 116 din actul normativ menționat. De asemenea, pârâta a menționat că, în ceea ce privește temeiul în drept invocat de către *Net-Connect Internet* în vederea justificării competenței Autorității de a dispune măsuri cu caracter provizoriu pe cale de litigiu, respectiv dispozițiile art. 20 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, aceste dispoziții nu pot fi interpretate independent de cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011, dispunerea unor asemenea măsuri de către ANCOM putând fi justificată doar în acele cazuri în care eventualul prejudiciu care s-ar putea produce în lipsa dispunerii unor măsuri cu caracter provizoriu este determinat de încălcarea unei obligații impuse prin intermediul legislației din domeniul comunicațiilor electronice.

Totodată, pârâta, invocând faptul că prezentul litigiu este determinat de o încălcare a unor obligații de drept comun, asumate prin Actul adițional nr. 204/02/8878/5 din 16.11.2004 încheiat între părți, fără să fie încălcate și obligații specifice impuse prin legislația din domeniul comunicațiilor electronice, a solicitat admiterea excepției astfel cum a fost formulată și respingerea cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu ca inadmisibilă.

În ceea ce privește susținerile reclamantei potrivit cărora *Romtelecom* a încălcat dispozițiile art 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, deoarece aceasta nu a respectat obligația de a negocia o eventuală renunțare la achiziționarea serviciului de tranzit oferit de către reclamantă în conformitate cu dispozițiile contractuale existente între părți, pârâta, menționând că acestea nu au nicio relevanță în prezenta speță, a arătat că, chiar și în ipoteza în care aceste prevederi legale ar putea fi considerate aplicabile inclusiv cu privire la aspecte de natură comercială din cadrul unei relații contractuale, *Net-Connect Internet* nu ar putea fi îndreptățită să se adreseze ANCOM, deoarece nu ar justifica un interes. În acest sens, *Romtelecom* a precizat că, în considerarea dispozițiilor legale menționate, care stabilesc o obligație generală în sarcina oricărui operator ca, la cererea unui terț, să negocieze încheierea unui acord de interconectare, eventuala nerespectare a acestei obligații de către *Romtelecom* poate fi invocată doar de beneficiarul dreptului corelativ obligației invocate, în situația dată acest drept revenindu-i Interpoint S.R.L.

Totodată, *Romtelecom*, reiterând poziția sa cu privire la faptul că în cadrul unui litigiu Autoritatea este abilitată să se pronunțe doar cu privire la condițiile respectării unor obligații specifice din domeniul comunicațiilor electronice deja impuse, a menționat că, în situația de față, în ceea ce privește serviciul de tranzit al apelurilor, oferit de către *Net-Connect Internet*, nici legislația primară și nici cea secundară nu impun în sarcina pârâtei obligația achiziționării acestui serviciu. Pârâta a precizat că, nefiind în discuție existența unei obligații reglementate de către ANCOM în sarcina *Romtelecom* de a achiziționa serviciul de tranzit al apelurilor, aceasta din urmă nu poate fi obligată să continue achiziționarea serviciului menționat, iar, pe cale de consecință, *Net-Connect Internet* nu poate solicita prin intermediul unui litigiu dedus spre soluționare ANCOM repararea unui eventual prejudiciu determinat de încetarea raporturilor contractuale.

III. Opinia Comisiei

A. Competența ANCOM

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, una dintre funcțiile ANCOM este cea de „*organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii*”, iar, potrivit dispozițiilor art. 116 alin. (1), (6) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, „*Art.116 – (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții, ori între astfel de furnizori și persoane având calitatea de furnizori în alte state membre ale Uniunii Europene care solicită sau beneficiază de acces sau interconectare în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.*

[...]

(6) *În situații excepționale, când o parte poate suferi grave prejudicii care, în lipsa unor măsuri cu caracter provizoriu, nu ar putea fi reparate în mod corespunzător în*

ipoteza unei soluționări pe fond a litigiului favorabile părții care solicită dispunerea respectivelor măsuri, partea în cauză poate solicita ANCOM dispunerea unor măsuri cu caracter provizoriu, în vederea evitării producerii prejudiciilor sau limitării întinderii acestora. Măsurile provizorii vor fi dispuse de către președintele ANCOM prin decizie motivată. Decizia de soluționare a cererii privind dispunerea de măsuri provizorii va fi emisă în termen de cel mult 30 de zile de la data introducerii cererii."

[...]

(11) Deciziile emise de președintele ANCOM în condițiile prezentului articol constituie acte administrativ-jurisdicționale, putând fi atacate în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările ulterioare."

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că ANCOM are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice apărute în legătură cu obligațiile impuse furnizorilor de rețele sau de servicii de comunicații electronice prin dispozițiile legislației primare sau secundare în domeniul comunicațiilor electronice ori ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice, persoanele interesate având posibilitatea de a se adresa ANCOM pentru soluționarea acestor litigii. De asemenea, potrivit prevederilor legale menționate, rezultă că, în calitate de organ administrativ – jurisdicțional, Autoritatea are competența de a dispune măsuri cu caracter provizoriu, în cazurile în care asemenea măsuri sunt necesare pentru evitarea producerii unor prejudicii grave, care nu ar putea fi reparate în mod corespunzător în ipoteza unei soluționări pe fond a litigiului favorabile părții care solicită dispunerea respectivelor măsuri.

În ceea ce privește prezenta cauză, Comisia consideră că obiectul cererii, astfel cum a fost formulat de către reclamantă, vizează, în esență, obligarea *Romtelecom* la achiziționarea serviciului de tranzit furnizat de către *Net-Connect Internet*, care reprezintă exclusiv o obligație asumată contractual, fără să reflecte vreo obligație legală din domeniul comunicațiilor electronice, așadar competentă să se pronunțe asupra acestor aspecte este, eventual, instanța de drept comun, iar nu ANCOM.

Având în vedere obiectul cererii, precum și excepția inadmisibilității cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu, invocată de către *Romtelecom*, Comisia, analizând susținerile părților cu privire la excepția invocată, a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, Autoritatea are competența soluționării numai a acelor litigii apărute în legătură cu obligațiile impuse furnizorilor prin intermediul legislației speciale (primare sau secundare) din domeniul comunicațiilor electronice, iar, în ceea ce privește competența soluționării cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu, aceasta se soluționează în limitele competențelor stabilite de prevederile legale invocate, precum și de cele ale dispozițiilor art. 20 coroborat cu art. 7 alin. (1) și art. 5 din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010.

Comisia a adăugat că, în ceea ce privește dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, invocate de către reclamantă, aceste prevederi legale nu sunt aplicabile în prezenta cauză, deoarece părțile nu se regăsesc în ipoteza normei legale conținute de art. 12 alin. (1) lit. b), aceea în care, la solicitarea uneia dintre părți referitoare la încheierea unui acord de interconectare, cealaltă are obligația de a negocia un astfel de acord cu solicitantul în cauză, respectiv o modificare sau completare a unui acord deja încheiat. Astfel, Comisia a precizat că, în speța de față, solicitantul serviciului

de tranzit este *Romtelecom*, prin urmare obligația de negociere menționată - în vederea încheierii unui acord având ca obiect furnizarea acestui serviciu sau a modificării ori completării acestuia - aparține *Net-Connect Internet* și, de altfel, pe rolul ANCOM se află deja un litigiu introdus de *Romtelecom* în această privință.

Referitor la argumentele formulate de către *Net-Connect Internet* cu privire la relevanța în prezenta speță a poziției Autorității, care prin Decizia președintelui ANCOM nr. 1803/2007 a admis și soluționat solicitarea privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu formulată de către COSMOTE ROMANIAN MOBILE TELECOMMUNICATIONS S.A. în cadrul litigiului cu TELEMobil S.A., Comisia a considerat ca fiind necesare unele precizări. Astfel, Comisia a arătat că, spre deosebire de prezenta cauză unde divergența dintre părți vizează întreruperea serviciului de tranzit furnizat de reclamantă, nefiind așadar născută în legătură cu o obligație din domeniul comunicațiilor electronice, părților din litigiul invocat le incumbau anumite obligații specifice în calitate de furnizori cu putere semnificativă pe piața terminării apelurilor în propriile rețele publice de telefonie mobilă, prin urmare Autoritatea era competentă din punct de vedere material să soluționeze cauza. Totodată, dispozițiile legale în vigoare la acea dată, respectiv cele ale art. 5 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002⁴, îi confereau Autorității posibilitatea de a interveni în cadrul unui litigiu în vederea stabilirii în sarcina furnizorilor a unor obligații de acces sau interconectare atunci când, în urma negocierilor dintre părți, nu se ajungea la un acord. În prezent, potrivit dispozițiilor art. 100 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, care reglementează aspectele ce au făcut obiectul prevederilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002, ANCOM ar putea impune astfel de obligații numai în urma parcurgerii procedurii de consultare publică națională și europeană, așadar nu pe cale de litigiu.

Prin urmare, în considerarea aspectelor învederate, apreciind că obiectul cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu nu vizează o obligație impusă prin legislația specială din domeniul comunicațiilor electronice, Comisia a apreciat că soluționarea acestuia excedează sferei de competență a ANCOM, astfel cum a fost stabilită prin dispozițiile legale arătate.

Având în vedere aspectele menționate, Comisia s-a pronunțat în cadrul ședinței din data de 28 octombrie 2013, când, ulterior punerii în discuția părților a excepției inadmisibilității cererii, a admis-o și a apreciat că se impune respingerea ca inadmisibilă a cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu.

**FAȚĂ DE CONSIDERENȚELE PREZENTATE MAI SUS,
PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI
REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă cererea privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu formulată prin intermediul sesizării introduse de către NET-CONNECT INTERNET S.R.L. cu sediul în București, Str. Valea Călugărească nr. 1, bl. D5, sc. B, ap. 13, sector 6, în contradictoriu cu Romtelecom S.A. cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 3-5, Clădirea City Gate, Turnul de Nord, sector 1, privind

⁴ Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare, în prezent abrogată expres de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011

obligarea pârâtei, ca măsură cu caracter provizoriu, în baza art. 20 din Decizia nr. 480 din 7 iulie 2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, ca, până la soluționarea pe fond a litigiului, să transmită traficul originat în rețeaua Romtelecom S.A. având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint S.R.L. către rețeaua Net-Connect Internet S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,
Marius Cătălin MARINESCU

București, 18 noiembrie 2013
Nr. 1055