

În temeiul Decretului Președintelui României nr. 509/2009 privind numirea președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 116 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, precum și ale art. 20 și art. 21 din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA CERERII RUNEX TELECOM S.R.L. ÎN CONTRADICTORIU CU GTS TELECOM S.R.L. PRIVIND DISPUNEREA DE MĂSURI CU CARACTER PROVIZORIU

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 2 aprilie 2013, reclamanta Enigma-System Mobile Virtual Network Operator S.R.L.¹ (denumită în continuare *Enigma*), cu sediul în București, str. Dr. Joseph Lister nr. 7, corp B, et. 2, ap. 15, sector 5, a înaintat Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare ANCOM), în temeiul dispozițiilor art. 116 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012 și al Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare

¹ Începând cu data de 12 aprilie 2013, potrivit informațiilor publicate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, a fost operată o schimbare de denumire și acționariat, în urma căreia societatea Enigma-System Mobile Virtual Network Operator S.R.L. a devenit Runex Telecom S.R.L.

a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, o sesizare împotriva pârâtei GTS Telecom S.R.L. (denumită în continuare *GTS*), cu sediul în București, str. Izvor nr. 92-96, clădirea Forum III, et. 2, sector 5, prin care a reclamat faptul că *GTS* a întrerupt atât interconectarea directă dintre rețeaua acesteia și cea a *Enigma*, cât și interconectarea prin tranzit cu operatorii terți, serviciu pe care *GTS* îl asigura reclamantei în temeiul acordului de interconectare încheiat în anul 2011.

Sesizarea a fost înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013.

De asemenea, ca măsură cu caracter provizoriu, tot în cuprinsul sesizării de litigiu menționate mai sus, *Enigma* a solicitat ANCOM obligarea *GTS* la repunerea în funcțiune a serviciului de interconectare și la neîntreruperea pe viitor sau limitarea capacității legăturii de interconectare dintre rețelele operate de terți operatori și rețeaua *Enigma*, atât pentru originarea, cât și pentru terminarea, la puncte mobile și fixe, a apelurilor originate sau terminate de utilizatorii *Enigma*.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor 7 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010, președintele ANCOM, prin Decizia nr. 267/2013, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Enigma* și *GTS* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- doamna Alexandra SCHINAGEL-COSTEA, șef serviciu, serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- doamna Aura VASILE, consilier juridic, serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de membru;
- domnul Ștefan LISCAN, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru.

Având în vedere solicitarea reclamantei privind dispunerea de către ANCOM de măsuri cu caracter provizoriu, părțile au fost invitate la data de 16 aprilie 2013 la sediul central al ANCOM din str. Delea Nouă nr. 2, sector 3, București pentru dezbaterile măsurilor solicitate. *Comisia* a constatat faptul că procedura de citare a părților pentru data de 16 aprilie 2013 a fost legal îndeplinită. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-9084/17.04.2013.

În cadrul ședinței din data de 16 aprilie 2013, reclamanta a precizat că dorește să renunțe la sesizarea înaintată împotriva *GTS*, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, prin care a solicitat ANCOM acordarea de măsuri cu caracter provizoriu.

La data de 24 aprilie 2013, *Comisia* a propus președintelui ANCOM închiderea dosarului având ca obiect cererea Runex Telecom S.R.L. (denumită în continuare *Runex*) privind acordarea de măsuri cu caracter provizoriu constând în obligarea *GTS* la repunerea în funcțiune a serviciului de interconectare și la neîntreruperea pe viitor sau limitarea capacității legăturii de interconectare dintre rețelele operate de terți operatori și rețeaua *Runex*, atât pentru originarea, cât și pentru terminarea, la puncte mobile și fixe, a apelurilor originate sau terminate de utilizatorii *Runex*.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

Cu privire la situația de fapt, în sesizarea sa, *Enigma* a precizat că, la data de 1 aprilie 2013, *GTS* a întrerupt interconectarea directă și de tip tranzit existentă între rețelele celor doi furnizori, în ambele sensuri, fără nicio notificare prealabilă a *Enigma*, deși reclamanta era informată de faptul că *GTS* a notificat Romtelecom S.A., RCS & RDS S.A., respectiv Orange Romania S.A. privind întreruperea interconectării prin tranzit cu aceștia la data de 18 aprilie 2013, respectiv la data de 28 aprilie 2013.

De asemenea, tot în cuprinsul sesizării, *Enigma* a menționat faptul că, în viziunea sa, serviciul de decontare în cascadă este deja inclus în acordul de interconectare existent cu *GTS*, prin urmare nu consideră necesare negocieri în scopul încheierii unui act adițional la acest acord, care să reglementeze serviciul de decontare în cascadă și tarifele aferente acestuia.

În drept, *Enigma* a invocat în sesizarea de litigiu prevederile art. 2 din Decizia președintelui ANCOM nr. 73/2012 privind desemnarea GTS Telecom S.R.L. ca fiind furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acestuia, precum și prevederile Acordului de interconectare dintre părți, în special prevederile art. 20.4 și art. 21.1 din Acordul de interconectare.

În cadrul dezbaterilor din data de 16 aprilie 2013, reclamanta a precizat că dorește să renunțe la sesizarea sa înaintată împotriva *GTS*, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, prin care a solicitat ANCOM acordarea de măsuri cu caracter provizoriu, menționând, de asemenea, că urmează să lanseze o ofertă către *GTS* ce va fi supusă negocierii dintre părți.

B. Susținerile pârâtei

Referitor la situația de fapt, în răspunsul său la sesizarea *Enigma*, înregistrat la ANCOM cu nr. SC-8746/11.04.2013, pârâta a precizat că relația de interconectare dintre cele două părți presupune atât interconectarea directă în vederea terminării apelurilor dintre rețelele celor două părți, care este funcțională, cât și furnizarea de către *GTS* a serviciului de tranzit.

Astfel cum rezultă din răspunsul său la sesizare, în opinia *GTS*, serviciul de tranzit cu decontare în cascadă nu este un serviciu inclus în acordul de interconectare existent între părți, acesta fiind oferit gratuit de către *GTS* doar pentru o anumită perioadă de timp, interval în care părțile ar fi trebuit să ajungă la un acord cu privire la condițiile de furnizare a acestuia, inclusiv din punct de vedere financiar. *GTS* a mai precizat că a comunicat de mai multe ori către *Enigma* faptul că va înceta furnizarea serviciului de tranzit cu decontare în cascadă după data limită de 31 martie 2013. În aceste condiții, *GTS* a arătat că nu consideră că *Enigma* suferă un prejudiciu real și imediat, având în vedere faptul că luase la cunoștință de demersul *GTS* cu mult timp înainte și ar fi putut astfel să ia toate măsurile necesare pentru a preîntâmpina orice daună pretins a fi fost cauzată de întreruperea funcționării serviciului de tranzit prin decontare în cascadă.

În drept, pârâta a invocat prevederile art. 116 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, Decizia

președintelui ANCOM nr. 73/2012, precum și prevederile art. 1166 și ale art. 1183 și următoarele din Codul civil.

În cadrul ședinței din data de 16 aprilie 2013, *GTS* a precizat că este de acord cu renunțarea de către *Runex* la sesizarea de litigiu înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, prin care reclamanta a solicitat ANCOM acordarea de măsuri cu caracter provizoriu.

III. Opinia Comisiei

A. Competența ANCOM

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, una dintre funcțiile ANCOM este cea de „*organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii*”, iar, potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (6) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, „*Art. 116 - (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții ori între astfel de furnizori și persoane având calitatea de furnizori în alte state membre ale Uniunii Europene care solicită sau beneficiază de acces ori interconectare în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.*

[...]

(6) În situații excepționale, când o parte poate suferi grave prejudicii care, în lipsa unor măsuri cu caracter provizoriu, nu ar putea fi reparate în mod corespunzător în ipoteza unei soluționări pe fond a litigiului favorabile părții care solicită dispunerea respectivelor măsuri, partea în cauză poate solicita ANCOM dispunerea unor măsuri cu caracter provizoriu, în vederea evitării producerii prejudiciilor sau limitării întinderii acestora. Măsurile provizorii vor fi dispuse de către președintele ANCOM prin decizie motivată. Decizia de soluționare a cererii privind dispunerea de măsuri provizorii va fi emisă în termen de cel mult 30 de zile de la data introducerii cererii.

[...]

(11) Deciziile emise de președintele ANCOM în condițiile prezentului articol constituie acte administrativ-jurisdicționale, putând fi atacate în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările ulterioare’.

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că ANCOM are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de servicii sau de rețele publice de comunicații electronice, apărute în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile legislației primare sau secundare în domeniul comunicațiilor electronice ori ale regulamentelor comunitare din domeniul comunicațiilor electronice, persoanele interesate având posibilitatea de a se adresa ANCOM în vederea soluționării acestor litigii. De asemenea, în situații excepționale, ANCOM poate dispune măsuri cu

caracter provizoriu, în vederea evitării producerii unor prejudicii grave sau a limitării întinderii acestora.

În cauza de față, reclamanta a invocat încălcarea de către pârâtă a dispozițiilor art. 2 din Decizia președintelui ANCOM nr. 73/2012, solicitând, ca măsură cu caracter provizoriu, obligarea *GTS* la repunerea în funcțiune a serviciului de interconectare și la neîntreruperea pe viitor sau limitarea capacității legăturii de interconectare dintre rețelele operate de terți operatori și rețeaua reclamantei, atât pentru originarea, cât și pentru terminarea, la puncte mobile și fixe, a apelurilor originare sau terminate de utilizatorii reclamantei.

Prin urmare, având în vedere faptul că argumentele aduse de reclamantă în sprijinul sesizării sale privesc încălcarea de către pârâtă a unor obligații prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, rezultă că *ANCOM* este competentă să soluționeze cererea *Runex* privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu.

B. Retragera cererii privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu

În cadrul ședinței din fața ANCOM din data de 16 aprilie 2013, *Runex* și-a retras sesizarea, precizând faptul că dorește să soluționeze acest litigiu pe cale de negociere.

Comisia precizează că, potrivit prevederilor art. 406 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, „Art. 406 – (1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședința de judecată, fie prin cerere scrisă.”

În cazul în care renunțarea reclamantului la judecată intervine la primul termen la care părțile au fost legal citate sau ulterior acestuia, potrivit prevederilor art. 406 alin. (4) din Noul Cod de procedură civilă, renunțarea la judecată se poate face doar în anumite condiții, și anume, cu acordul expres sau tacit al pârâtului:

„Art. 406 – (4) Dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile au fost legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți.”

Astfel, luând act de renunțarea *Runex* la procedura de soluționare a litigiului, inclusiv a cererii sale având ca obiect acordarea de măsuri cu caracter provizoriu și având în vedere prevederile art. 406 alin. (1) și (4) din Noul Cod de procedură civilă, precum și acordul *GTS*, exprimat în cadrul ședinței din data de 16 aprilie 2013, privind renunțarea *Runex* la soluționarea litigiului, *Comisia* a propus președintelui ANCOM închiderea dosarului având ca obiect cererea *Runex* privind acordarea de măsuri cu caracter provizoriu, formulată prin sesizarea înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013.

FAȚĂ DE CONSIDERENTELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII DECIDE:

Închiderea dosarului având ca obiect cererea formulată de reclamanta *Runex Telecom S.R.L.* în contradictoriu cu *GTS Telecom S.R.L.* privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu constând în obligarea *GTS Telecom S.R.L.* la repunerea în funcțiune a serviciului de interconectare și la

neîntreruperea pe viitor sau limitarea capacității legăturii de interconectare dintre rețelele operate de terți operatori și rețeaua Runex Telecom S.R.L., atât pentru originarea, cât și pentru terminarea, la puncte mobile și fixe, a apelurilor originare sau terminate de utilizatorii Runex Telecom S.R.L., ca urmare a renunțării reclamantei la sesizare.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de Internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
Marius Cătălin MARINESCU**

București, 8 mai 2013
Nr. 326