

În temeiul Decretului Președintelui României nr. 509/2009 privind numirea președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 116 alin. (1) și (8)-(10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, precum și ale art. 18 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE ENIGMA-SYSTEM MOBILE VIRTUAL NETWORK OPERATOR S.R.L. (RUNEX TELECOM S.R.L.) ȘI RCS & RDS S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 8 martie 2013, reclamanta Enigma-System Mobile Virtual Network Operator S.R.L.¹ (denumită în continuare *Enigma*), cu sediul în București, str. Dr. Joseph Lister nr. 7, corp B, et. 2, ap. 15, sector 5, a înaintat Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare ANCOM), în temeiul dispozițiilor art. 116 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012 și al Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, o sesizare împotriva părâtei RCS & RDS S.A. (denumită în continuare *RCS & RDS*), cu sediul în București, Str. Dr. Staicovici, nr. 75, Forum 2000 Building, faza I, et. 2, sector 5, prin care a solicitat ANCOM să emită o decizie, prin care *RCS & RDS* să

¹ Începând cu data de 12 aprilie 2013, potrivit informațiilor publicate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, a fost operată o schimbare de denumire și acționariat, în urma căreia societatea Enigma-System Mobile Virtual Network Operator S.R.L. a devenit Runex Telecom S.R.L.

fie obligată să semneze un acord de interconectare directă și bilaterală, la tarife simetrice (inclusiv costuri asociate interconectării).

Sesizarea a fost înregistrată la ANCOM cu nr. SC-4896/08.03.2013.

La data de 12 martie 2013, reclamanta a adus clarificări la sesizarea sa de litigiu, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-5094/12.03.2013.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor 7 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010, președintele ANCOM, prin Decizia nr. 215/2013, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Enigma* și *RCS & RDS* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- doamna Alexandra SCHINAGEL-COSTEA, șef serviciu, serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de președinte;

- doamna Aura VASILE, consilier juridic, serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de membru;

- domnul Ștefan LISCAN, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru.

În temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-5616/18.03.2013, ANCOM a comunicat părâtei sesizarea *Enigma* și i-a pus în vedere să depună răspunsul său la sesizare în termen de 15 zile de la data comunicării.

Pârâta nu a depus răspunsul său la sesizarea reclamantei.

În temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin adresele înregistrate la ANCOM cu nr. SC-DJ-5094/09.04.2013, respectiv, SC-DJ-8516/09.04.2013, părțile au fost invitate la data de 18 aprilie 2013 la sediul central al ANCOM, în vederea dezbaterii pe fond a litigiului.

În temeiul prevederilor art. 11 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, *RCS & RDS* a solicitat *Comisiei* amânarea dezbaterilor din data de 18 aprilie 2013, având în vedere faptul că reprezentanții *RCS & RDS* nu se pot prezenta la acest termen.

Având în vedere cererea părâtei de amânare a dezbaterilor, precum și prevederile art. 11 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, *Comisia* s-a întrunit de urgență la data de 16 aprilie 2013 și a stabilit un nou termen pentru începerea dezbaterilor pe fond pentru data de 19 aprilie 2013.

Dezbaterile din cadrul întâlnirii din data de 19 aprilie 2013 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-11000/21.05.2013.

La data de 12 iulie 2013, ca urmare a retragerii de către reclamantă a sesizării sale, *Comisia* a propus președintelui ANCOM închiderea dosarului având ca obiect cererea *Enigma* prin care aceasta a solicitat ANCOM să emită o nouă decizie, prin care *RCS & RDS* să fie obligată să semneze un acord de interconectare directă și bilaterală, la tarife simetrice (inclusiv costuri asociate interconectării).

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

Cu privire la situația de fapt, în sesizarea sa, reclamanta a precizat că la data de 21 ianuarie 2013 a transmis *RCS & RDS* o cerere prin care a solicitat interconectarea directă și bilaterală cu rețeaua operată de pârâtă.

Potrivit susținerilor reclamantei din sesizare, ca urmare a acestei cereri, în data de 6 februarie 2013, *RCS & RDS* a comunicat *Enigma* refuzul său de a se interconecta cu rețeaua reclamantei. Potrivit susținerilor *Enigma*, până la momentul depunerii sesizării de litigiu, *RCS & RDS* nu a mai transmis acesteia nimic relevant pentru semnarea acordului de interconectare.

În drept, reclamanta și-a întemeiat sesizarea pe dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 9 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 89/2012², precum și pe cele ale art. 6 alin. (4) și art. 17 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 106/2012³. De asemenea, reclamanta a invocat și prevederile art. 142 pct. 53 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, potrivit cărora încălcarea obligațiilor din Deciziile președintelui ANCOM nr. 89/2012 și nr. 106/2012 constituie contravenție și se sancționează cu amendă în cuantum de până la 2% din cifra de afaceri a *RCS & RDS*.

În cadrul ședinței de litigiu din data de 19 aprilie 2013 reprezentând primul termen pe fond, reclamanta și-a retras sesizarea, precizând că dorește să soluționeze pe cale amiabilă litigiul cu *RCS & RDS*.

B. Susținerile părții

Pârâta nu a depus răspunsul său la sesizarea reclamantei.

În ceea ce privește voința reclamantei de a renunța la sesizarea sa, exprimată în cadrul ședinței din data de 19 aprilie 2013, *RCS & RDS* a precizat că este de acord cu renunțarea de către *Runex* la sesizare.

III. Opinia Comisiei

A. Competența ANCOM

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, una dintre funcțiile ANCOM este cea de „organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii”, iar, potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (8) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, „Art. 116 - (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții ori între astfel de furnizori și persoane având calitatea de furnizori în alte state membre ale Uniunii Europene care solicită sau beneficiază de acces ori interconectare în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.

[...]

(8) Litigiul va fi soluționat prin decizie a președintelui ANCOM în termen de cel mult 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care, în funcție de complexitatea

² Decizia președintelui ANCOM nr. 89/2012 privind desemnarea *RCS & RDS S.A.* ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acestuia;

³ Decizia președintelui ANCOM nr. 106/2012 privind desemnarea *RCS & RDS S.A.* ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte mobile în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acestuia.

litigiului sau de impactul acestuia asupra pieței comunicațiilor electronice, un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.

[...]

(11) Deciziile emise de președintele ANCOM în condițiile prezentului articol constituie acte administrativ-jurisdicționale, putând fi atacate în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările ulterioare”.

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că ANCOM are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de servicii sau de rețele publice de comunicații electronice, apărute în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile legislației primare sau secundare în domeniul comunicațiilor electronice ori ale regulamentelor comunitare din domeniul comunicațiilor electronice, persoanele interesate având posibilitatea de a se adresa ANCOM în vederea soluționării acestor litigii.

În cauza de față, reclamanta a invocat încălcarea de către pârâtă a dispozițiilor art. 7 alin. (5) și art. 9 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 89/2012, precum și pe cele ale art. 6 alin. (4) și art. 17 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 106/2012.

Având în vedere faptul că argumentele aduse de reclamantă în sprijinul sesizării sale privesc încălcarea de către pârâtă a unor obligații prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, rezultă că ANCOM este competentă să soluționeze cererea *Enigma* prin care aceasta a solicitat ANCOM să emită o decizie, prin care să oblige RCS & RDS la semnarea unui acord de interconectare directă și bilaterală, la tarife simetrice (inclusiv costuri asociate interconectării).

B. Retragerea sesizării de către reclamantă

În cadrul ședinței din fața ANCOM din data de 19 aprilie 2013, reprezentând primul termen pe fond, *Runex* și-a retras sesizarea înregistrată la ANCOM cu nr. SC-4896/08.03.2013 și completată prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-5094/12.03.2013, prin care a solicitat ANCOM să emită o nouă decizie, care să oblige RCS & RDS la semnarea unui acord de interconectare directă și bilaterală, la tarife simetrice (inclusiv costuri asociate interconectării).

Comisia precizează că, potrivit prevederilor art. 406 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, „Art. 406 – (1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședința de judecată, fie prin cerere scrisă.”

În cazul în care renunțarea reclamantului la judecată intervine la primul termen la care părțile au fost legal citate sau ulterior acestuia, potrivit prevederilor art. 406 alin. (4) din Noul Cod de procedură civilă, renunțarea la judecată se poate face doar în anumite condiții, și anume, cu acordul expres sau tacit al pârâtului:

„Art. 406 – (4) Dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile au fost legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți.”

În cadrul ședinței din data de 19 aprilie 2013, RCS & RDS și-a exprimat acordul cu privire la renunțarea de către reclamantă la sesizarea de litigiu înregistrată la ANCOM cu nr. SC-4896/08.03.2013 și completată prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-5094/12.03.2013.

Astfel, luând act de renunțarea *Runex* la procedura de soluționare a litigiului și având în vedere prevederile art. 406 alin. (1) și (4) din Noul Cod de procedură civilă, precum și acordul RCS & RDS cu privire la renunțarea *Runex* la soluționarea litigiului, exprimat în cadrul ședinței din data de 19 aprilie 2013, *Comisia* a propus președintelui ANCOM închiderea dosarului având ca obiect cererea reclamantei înregistrată la ANCOM cu nr. SC-4896/08.03.2013 și completată prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-5094/12.03.2013, prin care a solicitat Autorității să emită o decizie, prin care RCS & RDS să fie obligată să semneze un acord de interconectare

directă și bilaterală, la tarife simetrice (inclusiv costuri asociate interconectării), ca urmare a renunțării reclamantei la sesizarea sa.

**FAȚĂ DE CONSIDERENȚELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE
AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN
COMUNICAȚII DECIDE:**

Închiderea dosarului având ca obiect cererea formulată de reclamanta Enigma-System Mobile Virtual Network Operator S.R.L. (Runex Telecom S.R.L.) în contradictoriu cu pârâta RCS & RDS S.A. privind obligarea RCS & RDS S.A. la semnarea unui acord de interconectare directă și bilaterală, la tarife simetrice (inclusiv costuri asociate interconectării), ca urmare a renunțării reclamantei la sesizare.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
Marius Cătălin MARINESCU**

București, 12 iulie 2013
Nr. 476