

În temeiul Decretului Președintelui României nr. 509/2009 privind numirea președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 116 alin. (1) și (8)-(10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, precum și ale art. 18 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA CERERII RUNEX TELECOM S.R.L. ÎN CONTRADICTORIU CU GTS TELECOM S.R.L.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 2 aprilie 2013, reclamanta Enigma-System Mobile Virtual Network Operator S.R.L.¹ (denumită în continuare *Enigma*), cu sediul în București, str. Dr. Joseph Lister nr. 7, corp B, et. 2, ap. 15, sector 5, a înaintat Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare ANCOM), în temeiul dispozițiilor art. 116 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012 și al Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, o sesizare împotriva pârâtei GTS Telecom S.R.L. (denumită în continuare *GTS*), cu sediul în București, str. Izvor nr. 92-96, clădirea Forum III, et. 2, sector 5, prin care a reclamat faptul că *GTS* a întrerupt atât interconectarea directă dintre rețeaua acesteia și cea operată de *Enigma*, cât și interconectarea prin tranzit cu operatorii terți, serviciu pe care *GTS* îl asigura reclamantei în temeiul acordului de interconectare încheiat în anul 2011.

¹ Începând cu data de 12 aprilie 2013, potrivit informațiilor publicate de Oficiul Național al Registrului Comerțului, a fost operată o schimbare de denumire și acționariat, în urma căreia societatea Enigma-System Mobile Virtual Network Operator S.R.L. a devenit Runex Telecom S.R.L.

Sesizarea a fost înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013.

De asemenea, tot în cuprinsul sesizării de litigiu menționate mai sus, ca măsură cu caracter provizoriu, *Enigma* a solicitat ANCOM obligarea *GTS* la repunerea în funcțiune a serviciului de interconectare și la neîntreruperea pe viitor sau limitarea capacității legăturii de interconectare dintre rețelele operate de terți operatori și rețeaua *Enigma*, atât pentru originarea, cât și pentru terminarea, la puncte mobile și fixe, a apelurilor originare sau terminate de utilizatorii *Enigma*. Această cerere a fost soluționată prin Decizia președintelui ANCOM nr. 326/2013.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor 7 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010, președintele ANCOM, prin Decizia nr. 267/2013, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Enigma* și *GTS* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- doamna Alexandra SCHINAGEL-COSTEA, șef serviciu, serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- doamna Aura VASILE, consilier juridic, serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de membru;
- domnul Ștefan LISCAN, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru.

Având în vedere solicitarea reclamantei privind dispunerea de către *ANCOM* de măsuri cu caracter provizoriu, părțile au fost invitate la data de 16 aprilie 2013 la sediul central al *ANCOM* din str. Delea Nouă nr. 2, sector 3, București pentru dezbaterile măsurilor solicitate. *Comisia* a constatat faptul că procedura de citare a părților pentru data de 16 aprilie 2013 a fost legal îndeplinită. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-9084/17.04.2013.

În cadrul ședinței din data de 16 aprilie 2013, reclamanta a precizat că dorește să renunțe la sesizarea înaintată împotriva *GTS*, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, prin care a solicitat ANCOM atât soluționarea pe fond a litigiului, cât și acordarea de măsuri cu caracter provizoriu.

La data 3 septembrie 2013, *Comisia* a propus președintelui ANCOM închiderea dosarului având ca obiect cererea *Runex Telecom S.R.L.* (denumită în continuare *Runex*) constând în obligarea *GTS* la repunerea în funcțiune a serviciului de interconectare și la neîntreruperea pe viitor sau limitarea capacității legăturii de interconectare dintre rețelele operate de terți operatori și rețeaua *Runex*, atât pentru originarea, cât și pentru terminarea, la puncte mobile și fixe, a apelurilor originare sau terminate de utilizatorii *Runex*.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

Cu privire la situația de fapt, în sesizarea sa, *Enigma* a precizat că, la data de 1 aprilie 2013, *GTS* a întrerupt în mod unilateral interconectarea directă și de tip tranzit existentă pe care o are cu *Enigma*, în ambele sensuri, fără nicio notificare prealabilă a *Enigma*, deși reclamanta a fost informată de reprezentanții celorlalți operatori de faptul că *GTS* a notificat Romtelecom S.A., RCS & RDS S.A., respectiv Orange România S.A. că va întrerupe interconectarea prin tranzit cu aceștia la data de 18 aprilie 2013, respectiv la data de 28 aprilie 2013.

Tot în cuprinsul sesizării, *Enigma* a menționat faptul că, în opinia sa, serviciul de tranzit cu decontare în cascadă este deja inclus în acordul de interconectare de tip tranzit încheiat cu *GTS*. Prin urmare, *Enigma* nu consideră necesare negocieri în scopul încheierii unui act adițional la acest acord care să reglementeze serviciul de decontare în cascadă și tarifele aferente acestuia.

De asemenea, reclamanta a făcut unele precizări cu privire la situația operatorilor mici de pe piața din România. Astfel, aceasta a menționat că, în momentul în care se întrerupe legătura națională principală de interconectare cu un operator mare, și singura de altfel, operatorii mici recurg la o soluție alternativă în vederea terminării în rețeaua operatorilor mari a apelurilor provenite din propria rețea, și anume cea a tranzitului internațional, comunicarea dintre utilizatorii celor două rețele neavând astfel de suferit din cauza întreruperii legăturii naționale principale dintre cei doi operatori. Același lucru nu se întâmplă însă în cazul operatorilor mari, care, de cele mai multe ori, în momentul întreruperii legăturii naționale principale, și unice de altfel, cu un operator mic, nu mai termină în rețeaua operatorului mic apelurile provenite din propria rețea, cu toate că au încheiate acorduri de interconectare cu operatori ce oferă servicii de tranzit internațional și ar putea ruta traficul prin *exchange*-urile internaționale (de exemplu, cel de la Frankfurt).

În drept, *Enigma* a invocat în sesizarea de litigiu încălcarea de către *GTS* a obligațiilor de nediscriminare și transparență impuse prin Decizia președintelui ANCOM nr. 628/2008², respectiv prin art. 2 din Decizia președintelui ANCOM nr. 73/2012³ și a prevederilor Acordului cadru de interconectare dintre părți⁴, în special a prevederilor art. 20.4 și art. 21.1 din Acordul cadru de interconectare.

În cadrul dezbaterilor din data de 16 aprilie 2013, reclamanta a precizat că dorește să renunțe la sesizarea sa înaintată împotriva *GTS*, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, prin care a solicitat ANCOM atât soluționarea pe fond a litigiului, cât și acordarea de măsuri cu caracter provizoriu.

B. Susținerile părâtei

Având în vedere faptul că ANCOM nu a demarat soluționarea pe fond a sesizării *Enigma* întrucât, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, în cazul în care prin aceeași sesizare de litigiu a fost solicitată și acordarea de măsuri cu caracter provizoriu, ANCOM trebuie să soluționeze mai întâi cererea având ca obiect acordarea de măsuri cu caracter provizoriu și abia apoi cererea care tinde la soluționarea pe fond a litigiului, precum și faptul că reclamanta și-a retras sesizarea la primul termen având ca obiect dezbaterii cererii de acordare a măsurilor cu caracter provizoriu, răspunsul *GTS* la sesizarea *Enigma* a conținut în mod corect, la acel stadiu al procedurii, numai aprecierile sale referitoare la măsurile cu caracter provizoriu.

² Decizia președintelui ANCOM nr. 628/2008 privind desemnarea S.C. GTS Telecom S.R.L. ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acesteia;

³ Decizia președintelui ANCOM nr. 73/2012 privind desemnarea GTS Telecom S.R.L. ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acesteia;

⁴ Acordul cadru de interconectare dintre GTS Telecom S.R.L. și Enigma-System Mobile Virtual Network Operator S.R.L. a fost înregistrat la ANCOM cu nr. SC-498/11.01.2011.

Referitor la retragerea sesizării sale de către reclamantă, în cadrul ședinței din data de 16 aprilie 2013 având ca obiect dezbaterea cererii reclamantei privind acordarea de măsuri cu caracter provizoriu, *GTS* a precizat că este de acord cu renunțarea de către *Runex* la sesizarea de litigiu înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, prin care reclamanta a solicitat ANCOM atât acordarea de măsuri cu caracter provizoriu, cât și soluționarea pe fond a litigiului.

III. Opinia Comisiei

A. Competența ANCOM

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, una dintre funcțiile ANCOM este cea de „organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii”, iar, potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (8) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, „Art. 116 - (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții ori între astfel de furnizori și persoane având calitatea de furnizori în alte state membre ale Uniunii Europene care solicită sau beneficiază de acces ori interconectare în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.

[...]

(8) Litigiul va fi soluționat prin decizie a președintelui ANCOM în termen de cel mult 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care, în funcție de complexitatea litigiului sau de impactul acestuia asupra pieței comunicațiilor electronice, un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.

[...]

(11) Deciziile emise de președintele ANCOM în condițiile prezentului articol constituie acte administrativ-jurisdicționale, putând fi atacate în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările ulterioare”.

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că ANCOM are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de servicii sau de rețele publice de comunicații electronice, apărute în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile legislației primare sau secundare în domeniul comunicațiilor electronice ori ale regulamentelor comunitare din domeniul comunicațiilor electronice, persoanele interesate având posibilitatea de a se adresa ANCOM în vederea soluționării acestor litigii.

În cauza de față, reclamanta a invocat încălcarea de către pârâtă a dispozițiilor art. 2 din Decizia președintelui ANCOM nr. 73/2012, mai precis, a obligațiilor de nediscriminare și transparență impuse de ANCOM prin intermediul acestui articol.

Prin urmare, având în vedere faptul că argumentele aduse de reclamantă în sprijinul sesizării sale privesc încălcarea de către pârâtă a unor obligații prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, rezultă că ANCOM este competentă să soluționeze cererea *Enigma* prin care aceasta a reclamat faptul că *GTS* a întrerupt atât interconectarea directă dintre rețeaua acesteia și cea a *Enigma*, cât și interconectarea prin tranzit cu operatorii terți,

serviciu pe care *GTS* îl asigura reclamantei în temeiul acordului de interconectare încheiat în anul 2011.

B. Retragera sesizării de către reclamantă

În cadrul ședinței din fața ANCOM din data de 16 aprilie 2013, ce a avut ca obiect dezbateră cererii reclamantei de acordare de către ANCOM de măsuri cu caracter provizoriu, *Runex* și-a retras sesizarea înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, atât în ceea ce privește fondul litigiului, cât și în ceea ce privește acordarea de către ANCOM de măsuri cu caracter provizoriu, precizând faptul că urmează să lanseze o ofertă către *GTS* în scopul negocierii și soluționării pe cale amiabilă a aspectelor rămase în divergență între părți.

Cererea privind acordarea de măsuri cu caracter provizoriu a fost soluționată de ANCOM prin Decizia președintelui ANCOM nr. 326/2013, prin care s-a dispus închiderea dosarului ce avea ca obiect solicitarea acordării de măsuri cu caracter provizoriu, ca urmare a retragerii de către reclamantă a sesizării sale.

De asemenea, *Comisia* precizează că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010: „*Art. 21 – (2) În cazul în care prin sesizare a fost solicitată și dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu, Comisia va demara mai întâi procedura de soluționare a acestei solicitări, iar decizia de soluționare a cererii privind dispunerea de măsuri provizorii va fi emisă în termenul prevăzut la alin. (1). În acest caz, termenul prevăzut la art. 19 alin. (1) va curge de la data comunicării acestei decizii.*”

Din aceste dispoziții legale rezultă astfel faptul că, în situația în care prin sesizarea de litigiu a fost solicitată și dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu, *Comisia* trebuie să demareze mai întâi procedura de soluționare a cererii de acordare de măsuri cu caracter provizoriu și abia apoi pe cea de soluționare pe fond a litigiului. Potrivit art. 21 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, decizia de soluționare a cererii privind acordarea de măsuri cu caracter provizoriu trebuie să fie emisă în termen de cel mult 30 de zile de la data introducerii sesizării. Data comunicării acestei decizii devine astfel punctul de pornire a termenului de 4 luni prevăzut de dispozițiile art. 19 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, în care *Comisia* trebuie să soluționeze pe fond litigiul.

În speța de față, cererea reclamantei privind acordarea de măsuri cu caracter provizoriu a fost realizată prin intermediul sesizării de litigiu înregistrate la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, care cuprindea astfel atât sesizarea pe fond, cât și pe cea privind acordarea de măsuri cu caracter provizoriu, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 21 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010.

Prin urmare, având în vedere faptul că voința reclamantei de a renunța la soluționarea pe fond a litigiului de către ANCOM a fost exprimată în cadrul primei ședințe ce avea ca obiect dezbateră cererii sale privind acordarea de măsuri cu caracter provizoriu, rezultă că cererea reclamantei de a renunța la sesizare a intervenit înainte de demararea dezbaterilor pe fond și de primul termen pe fond, fiind astfel aplicabile în acest caz prevederile art. 406 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora „*Art. 406 – (1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședința de judecată, fie prin cerere scrisă.*”

În concluzie, având în vedere prevederile art. 406 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, precum și faptul că reclamanta și-a exprimat voința de a renunța la sesizarea de litigiu înainte de primul termen pe fond, *Comisia* a propus președintelui ANCOM închiderea dosarului având ca obiect cererea *Runex* prin care aceasta a reclamat faptul că *GTS* a întrerupt atât interconectarea directă dintre rețeaua acesteia și cea a *Enigma*, cât și interconectarea prin

tranzit cu operatorii terți, formulată prin sesizarea înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7931/02.04.2013, ca urmare a renunțării reclamantei la sesizarea sa.

**FAȚĂ DE CONSIDERENȚELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE
AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN
COMUNICAȚII DECIDE:**

Închiderea dosarului având ca obiect cererea formulată de reclamanta Runex Telecom S.R.L. în contradictoriu cu GTS Telecom S.R.L. privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu constând în obligarea GTS Telecom S.R.L. la repunerea în funcțiune a serviciului de interconectare și la neîntreruperea pe viitor sau limitarea capacității legăturii de interconectare dintre rețelele operate de terți operatori și rețeaua Runex Telecom S.R.L., atât pentru originarea, cât și pentru terminarea, la puncte mobile și fixe, a apelurilor originare sau terminate de utilizatorii Runex Telecom S.R.L., ca urmare a renunțării reclamantei la sesizare.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de Internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
Marius Cătălin MARINESCU**

București, 03 septembrie 2013
Nr. 596