

În temeiul Decretului Președintelui României nr. 509/2009 privind numirea președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, ale prevederilor art. 116 alin. (1) și alin. (8)-(10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012, precum și ale art. 18 alin. (1) din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE ROMTELECOM S.A. ȘI NET-CONNECT INTERNET S.R.L.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 28 ianuarie 2013, reclamanta Romtelecom S.A. (denumită în continuare Romtelecom), cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 3, Clădirea City Gate, Turnul de Nord, sector 1, a înaintat Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare ANCOM), în temeiul dispozițiilor art. 4 și 5 din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 480/2010 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, o sesizare împotriva pârâtei Net-Connect Internet S.R.L. (denumită în continuare Net-Connect Internet), cu sediul în București, Clădirea CD Press Business Center Building, str. Logofăt Tăutu, nr. 67, sector 3, prin care a solicitat ANCOM:

- să constate faptul că tarifele de terminare aplicabile în prezent în relația dintre părți, astfel cum au fost agreate prin Actul adițional nr. 204/02/8878/5/16.11.2004 la Acordul de interconectare nr. 204/07/167/05.08.2003 dintre Romtelecom și Net-Connect Internet, nu includ și o componentă de tranzit, au fost stabilite și aplicate exclusiv pentru serviciul de terminare a apelurilor în rețeaua

Interpoint S.R.L., iar, începând cu data de 1 martie 2012, nivelul acestora a fost reglementat prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012 (privind desemnarea Interpoint S.R.L. ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în propria rețea publică de telefonie și impunerea de obligații în sarcina acestuia);

- să constate neîndeplinirea obligației generale de negociere prevăzute de dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012 și să dispună obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint S.R.L. stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012.

Sesizarea Romtelecom nr. 203/03/39/28.01.2013 a fost înregistrată la ANCOM cu nr. SC-1683/28.01.2013.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, președintele ANCOM prin Decizia nr. 178/2013 a numit Comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre Romtelecom și Net-Connect Internet (denumită în continuare Comisia), formată din următoarele persoane:

- doamna Alexandra SCHINAGEL-COSTEA, șef serviciu, Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- doamna Sabina SPILCEA, consilier juridic, Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică, în calitate de membru;
- domnul Ștefan LISCAN, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică, Direcția Executivă Reglementare, în calitate de membru.

În urma verificării sesizării de către ANCOM din perspectiva respectării cerințelor legale de formă prevăzute de dispozițiile art. 5 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, Autoritatea a constatat că sesizarea nu cuprinde mențiunea prevăzută la art. 5 alin. (1) lit. g) din actul normativ menționat și, în consecință, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-2281/06.02.2013, la data de 6 februarie 2013, ANCOM a solicitat Romtelecom completarea sesizării cu precizarea dacă o cerere cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți a fost înaintată unei instanțe judecătorești.

Astfel, la data de 8 februarie 2013, Romtelecom a transmis ANCOM răspunsul său¹, arătând că pe rolul Tribunalului București – Secția a VI a Civilă se află dosarul nr. 48915/3/2012, având ca părți Net-Connect Internet în calitate de reclamantă și Romtelecom în calitate de pârâtă².

În temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, la data de 1 martie 2013, Autoritatea a transmis către Net-Connect Internet un exemplar³ al sesizării Romtelecom, solicitând formularea unui răspuns în termenul legal de 15 zile de la data comunicării.

La data de 20 martie 2013, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-6568/20.03.2013, Net-Connect Internet a transmis ANCOM răspunsul⁴ său la sesizare.

În temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin adresele înregistrate la ANCOM cu nr. SC-DJ-5938/20.03.2013 și SC-DJ-5939/20.03.2013, părțile au fost invitate la data de 28 martie 2013 la sediul central al ANCOM, în vederea dezbaterii pe fond a

¹ Înregistrat la ANCOM cu nr. SC-2414/08.02.2013;

² Dosarul are ca obiect obligarea Romtelecom la plata sumei de 513.812,18 lei, reprezentând rest de achitat din contravaloarea facturilor nr. 2013038/17.04.2012 și nr. 2013351/09.05.2012 (facturi achitate parțial de Romtelecom) și la plata dobânzii legale în cuantum de 24.189,54 lei, aferentă debitului principal;

³ Adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-4493/01.03.2013;

⁴ Adresa Net-Connect Internet nr. 2903/136/20.03.2013;

litigiului. Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-10739/16.05.2013.

În cadrul acestei întâlniri, în temeiul dispozițiilor art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă din 1865, Romtelecom a înaintat Comisiei o cerere modificatoare⁵ a sesizării prin care a solicitat, în ceea ce privește al doilea capăt de cerere, să se constate neîndeplinirea obligației generale de negociere prevăzute de dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 140/2012 și să se dispună obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint S.R.L. stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint S.R.L., motivând că, la data de 1 februarie 2013, a încheiat un Acord de interconectare directă cu Interpoint S.R.L., prin intermediul căruia, până la momentul întâlnirii, părțile nu agreează soluția tehnică de interconectare.

În cadrul aceleiași ședințe, Net-Connect Internet a solicitat Comisiei, în temeiul prevederilor art. 244 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, suspendarea soluționării litigiului până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțate de Tribunalul București – Secția a VI a Civilă. În urma audierii punctelor de vedere exprimate de către părți cu privire la suspendarea soluționării litigiului, Comisia a precizat că va rămâne în pronunțare asupra acestui incident procedural, acordând părților un termen de 7 zile pentru depunerea de concluzii scrise. La data de 2 aprilie 2013, Net-Connect Internet, prin adresa nr. 2926/145/02.04.2013, înregistrată la ANCOM nr. SC-7923/02.04.2013, respectiv, la data de 4 aprilie 2013, Romtelecom, prin adresa nr. 203/05/50/04.04.2013, înregistrată la ANCOM nr. SC-8251/04.04.2013, au comunicat Comisiei concluziile scrise cu privire la cererea de suspendare a litigiului formulată de pârâtă.

La data de 20 mai 2013, în temeiul art. 244 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, Comisia s-a reunit în cadrul unei ședințe⁶ în urma căreia, apreciind că obiectul sesizării Romtelecom are în vedere divergența dintre părți cu privire la sfera serviciilor de interconectare ce fac obiectul acordului de interconectare dintre părți, a dispus respingerea cererii de suspendare invocate de către Net-Connect Internet și a stabilit următoarea întâlnire a părților pentru data de 28 mai 2013.

Având în vedere imposibilitatea obiectivă a Comisiei de a se reuni la data de 28 mai 2013, prin adresele înregistrate la ANCOM cu nr. SC-DJ-11367/24.05.2013, respectiv nr. SC-DJ-11368/24/05/2013, părțile au fost invitate pentru data de 4 iunie 2013, în vederea dezbaterii pe fond a litigiului.

În cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013⁷, Comisia a invocat *ex officio* excepția inadmisibilității primului capăt de cerere al sesizării Romtelecom și a dat cuvântul părților pentru a-și exprima punctele de vedere.

Romtelecom a solicitat Comisiei respingerea excepției inadmisibilității primului capăt de cerere arătând că în dosarul aflat pe rolul Tribunalului București Secția a VI a Civilă Net-Connect Internet a solicitat obligarea sa la achitarea unor facturi fiscale, iar refuzul neachitării respectivelor facturi se întemeiază pe susținerile referitoare la lipsa componentei de tranzit a tarifelor. Totodată, reclamanta a menționat că factura atașată sesizării nu conține nicio precizare cu privire la respectiva componentă de tranzit inclusă în tariful de terminare a apelurilor în rețeaua Interpoint S.R.L. (denumit în continuare Interpoint), prin urmare Net-Connect Internet a facturat doar tariful de terminare în rețeaua Interpoint. Cu privire la încheierea Actului Adițional nr. 204/02/8878/5/16.11.2004, Romtelecom a declarat că acesta a fost încheiat sub incidența unui cadru de reglementare care a avut o consecință directă și

⁵ Adresa Romtelecom nr. 203/05/123/27.03.2013, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7507/28.03.2013;

⁶ Ședința a fost consemnată în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-10872/20.05.2013;

⁷ Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-27780/04.12.2013;

asupra tarifelor de terminare a apelurilor în rețeaua Interpoint prin intermediul rețelei Net-Connect Internet întrucât tarifele serviciului de terminare în rețeaua Interpoint au fost stabilite de părți la nivelul tarifelor de terminare a apelurilor în rețeaua Romtelecom în vigoare la acea dată și reglementate de ANCOM. Rezultă așadar că tariful de terminare a apelurilor în rețeaua Interpoint stabilit de către părți prin actul adițional menționat mai sus reprezintă un tarif de terminare fără nicio componentă de tranzit, momentul apariției Deciziei președintelui ANCOM nr. 77/2012 însemnând astfel reglementarea de către Autoritate a tarifului de terminare în rețeaua Interpoint.

Pârâta, la rândul ei a arătat că, în ceea ce privește primul capăt de cerere al sesizării, acesta conține în mare măsură aceeași problemă de drept ca și cea de pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Civilă, iar întâmpinarea Romtelecom și răspunsul Net-Connect Internet la întâmpinare prezintă aceleași motivații ca și cele din litigiul din fața ANCOM. Totodată, pârâta a completat că, la acest moment, ANCOM nu se poate substitui acordului de voință al părților, în cazul de față fiind vorba de un raport contractual și nu de o componentă reglementată a tarifului de tranzit, iar, în măsura în care aceste raporturi contractuale nu contravin unor dispoziții legale imperative, libertatea de voință a părților a fost clar exprimată la momentul încheierii actului adițional și, astfel, își produce efectele așa cum a stabilit și instanța de judecată.

Având în vedere punctele de vedere ale părților, Comisia a precizat că obiectul acestei solicitări nu se circumscrie prevederilor art. 116 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, întrucât argumentele prezentate de Romtelecom în sesizare nu vizează o încălcare de către Net-Connect Internet a unor obligații impuse prin intermediul legislației speciale din domeniul comunicațiilor electronice, ci vizează o dispută asupra înțelesului unor clauze contractuale, prin urmare a admis excepția și a dispus respingerea în totalitate ca inadmisibil a primului capăt de cerere al sesizării Romtelecom.

Așadar, **Comisia urmează a se pronunța exclusiv cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere al sesizării Romtelecom, având ca obiect constatarea neîndeplinirii obligației generale de negociere prevăzute de dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, precum și obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint.**

De asemenea, în cadrul aceleiași întâlniri, Comisia a învederat părților că dispun de un termen de 7 zile lucrătoare în care pot transmite concluzii scrise în susținerea pretențiilor, sau după caz, a apărărilor acestora și, apreciind că dispune de informații suficiente pentru a putea delibera, a declarat dezbaterile închise urmând să comunice acestora soluția preliminară, potrivit dispozițiilor art. 15 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010.

Prin adresele⁸ înregistrate la ANCOM cu nr. SC-14828/13.06.2013 și SC-14861/13.06.2013, părțile au transmis Autorității concluzii scrise.

La data de 3 martie 2014, prin Decizia președintelui ANCOM nr. 396/2014, componenta Comisiei a fost modificată, doamna Alexandra SCHINAGEL-COSTEA fiind înlocuită cu doamna Aura VASILE, consilier juridic la Serviciul Litigii și Protecția Drepturilor Utilizatorilor, Direcția Juridică.

La data de 18 martie 2014, prin adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DJ-5808/18.03.2014, Comisia a comunicat părților soluția preliminară privind soluționarea litigiului dintre Romtelecom și Net-Connect Internet, părțile având posibilitatea să formuleze o cerere de reanalizare a soluției preliminare în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

⁸ Adresele Net-Connect Internet nr. 2967/145/13.06.2013 și Romtelecom nr. 203/05/208/13.06.2013;

La data de 27 martie 2014, în temeiul prevederilor art. 116 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 și ale art. 16 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, Net-Connect Internet și Romtelecom au depus cereri de reanalizare a soluției preliminare, înregistrate la ANCOM cu nr. SC-6675/27.03.2014, respectiv cu nr. SC-6760/27.03.2014. Cererile de reanalizare a soluției preliminare au fost comunicate de ANCOM părților la data de 31 martie 2014, prin adresele înregistrate la ANCOM cu nr. SC-DJ-6948/31.03.2014 în cazul Romtelecom, respectiv cu nr. SC-DJ-6947/31.03.2014 în cazul Net-Connect Internet, cu mențiunea că părțile dispun de un termen de 5 zile de la data comunicării să formuleze observații.

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, la data de 3 aprilie 2014, prin adresa nr. 3164/154/02.04.2014, Net-Connect Internet a transmis ANCOM observațiile sale la cererea de reanalizare a Romtelecom, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7313/03.04.2014. De asemenea, la data de 7 martie 2014, prin adresa nr. 203/05/142/07.04.2014, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7637/08.04.2014, Romtelecom a transmis ANCOM observațiile sale la cererea de reanalizare a Net-Connect Internet.

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (3) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, prin adresele înregistrate la ANCOM cu nr. SC-DJ-7889/09.04.2014 și SC-DJ-7890/09.04.2014, părțile au fost invitate la data de **17 aprilie 2014** la sediul central al ANCOM, în vederea dezbaterii punctelor de vedere din cererile de reanalizare și a observațiilor acestora la cererile de reanalizare.

Dezbaterile din cadrul acestei ședințe au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-12372/05.06.2014.

La data de 6 mai 2014, Net-Connect Internet a depus la dosarul cauzei note scrise cu privire la excepția lipsei de interes a cererii Romtelecom, înregistrate la ANCOM cu nr. SC-9709/06.05.2014.

În data de 6 iunie 2014, Comisia s-a întrunit pentru a se pronunța asupra excepției lipsei de interes al Romtelecom cu privire la partea din capătul său de cerere privind obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint. Admiterea excepției de către Comisie a fost consemnată în procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-12452/06.06.2014.

Prin deciziile președintelui ANCOM nr. 413/2013, nr. 932/2013 și nr. 286/2014, termenul de soluționare a litigiului a fost prelungit succesiv până la data de 10 octombrie 2013, 9 februarie 2014, respectiv 10 iunie 2014.

La data de 10 iunie 2014, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, Comisia a prezentat președintelui ANCOM raportul privind soluționarea litigiului dintre Romtelecom și Net-Connect Internet.

II. Susținerile părților

Având în vedere admiterea excepției privind inadmisibilitatea primului capăt de cerere al reclamantei, ANCOM va reține în scopul soluționării acestui litigiu doar acele susțineri ale părților referitoare la capătul doi de cerere al Romtelecom, astfel cum a fost modificat prin cererea modificatoare înregistrată la ANCOM cu nr. SC-7507/28.03.2013.

II.1. Susținerile reclamantei

Cu privire la situația de fapt pe care se întemeiază capătul doi de cerere a Romtelecom ce avea ca obiect constatarea de către ANCOM a neîndeplinirii obligației generale de negociere prevăzute de

dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 de către Net-Connect Internet, precum și obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint, în sesizarea sa de litigiu, Romtelecom a precizat că la data de 16 noiembrie 2004 părțile au încheiat un act adițional⁹ la acordul de interconectare existent¹⁰ prin care au reglementat terminarea apelurilor în rețeaua Interpoint prin intermediul serviciului de tranzit al apelurilor furnizat de Net-Connect Internet. Tarifele agreeate pentru furnizarea acestui serviciu de către Net-Connect au fost de 2.14 eurocenți/minut în orele de vârf, respectiv 1.97 eurocenți/minut în afara orelor de vârf, în oglindă cu nivelul tarifelor reglementate și practicate de Romtelecom pentru terminarea apelurilor în propria rețea. În opinia Romtelecom, deși pe parcursul anilor reclamanta a încercat renegocierea acestor tarife, negocierile nu au fost încheiate cu succes din cauza pretențiilor excesive ale părâtei. Renegocierea tarifului practicat de Net-Connect Internet pentru tranzitarea și terminarea apelurilor din rețeaua Romtelecom în rețeaua Interpoint a fost redeschisă în anul 2012, ca urmare a intrării în vigoare a Deciziei președintelui ANCOM nr. 77/2012, potrivit căreia Interpoint avea obligația de a percepe pentru furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării apelurilor în propria rețea la puncte fixe tarife maxime ce nu puteau depăși 0,82 eurocenți/minut, de la data de 1 martie 2012 și 0,67 Eurocenți/minut, de la data de 1 iulie 2012, renegociere care a eșuat, fapt ce l-a determinat pe Romtelecom să introducă litigiul în fața ANCOM.

În drept, în susținerea cererii sale, Romtelecom a invocat obligația prevăzută de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, care incumbă în sarcina Net-Connect Internet și potrivit căreia orice operator al unei rețele publice de comunicații electronice are obligația de a negocia, la solicitarea unui terț autorizat în condițiile actului normativ menționat, un acord de interconectare cu solicitantul în cauză în vederea furnizării de servicii de comunicații electronice destinate publicului, inclusiv a serviciilor de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice interconectate cu rețeaua oricăreia dintre părți.

Cu privire la conținutul obligației de negociere, în cuprinsul sesizării, Romtelecom a invocat jurisprudența ANCOM, și anume, Decizia președintelui ANRC nr. 2302/2006 privind soluționarea litigiului dintre S.C. Intersat S.R.L. și S.C. RCS & RDS S.A., prin care Autoritatea a stabilit că furnizorii cărora le incumbă această obligație trebuie să manifeste un comportament din care să rezulte voința lor neechivocă în ceea ce privește inițierea și desfășurarea de tratative cu scopul de a încheia un acord de interconectare. În opinia Romtelecom, negocierile trebuie concretizate prin acțiuni din care să reiasă analiza temeinică a oportunității încheierii unui acord de interconectare cu furnizorul solicitant. Tergiversarea negocierilor, refuzul nejustificat de a încheia acordul sau solicitarea unor condiții contractuale excesive nu pot fi considerate ca reprezentând executarea obligației de negociere, fiind necesar ca negocierea clauzelor acordului să se realizeze cu bună-credință și într-un termen rezonabil.

De asemenea, Romtelecom a precizat că odată cu apariția Deciziei președintelui ANCOM nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice, autoritatea a introdus, la pct. 3.3.1. din Anexa nr. 1 la această decizie, câteva precizări referitoare la principiul bunei-credințe care trebuie să stea la baza negocierilor acordurilor de interconectare¹¹.

⁹ Actul adițional nr. 204/02/8878/5;

¹⁰ Acordul de interconectare nr. 204/07/167/05.08.2003;

¹¹ "Negocierile se realizează pe baza principiului bunei-credințe, într-un termen rezonabil, care se apreciază de la caz la caz, părțile fiind ținute să-și comunice argumentele propunerilor înaintate, respectiv motivele respingerii propunerilor celeilalte părți. Furnizorii trebuie să depună toate diligențele în vederea încheierii acordului de interconectare, dând dovadă de rezonabilitate, disponibilitate și promptitudine";

Cu privire la perioada care trebuie să facă obiectul analizei ANCOM din punctul de vedere al respectării de către Net-Connect Internet a obligației de negociere cu bună-credință, în cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013, Romtelecom a arătat că aceasta trebuie să vizeze intervalul de timp cuprins între 1 martie 2012 și data la care Acordul de interconectare cu Interpoint va fi implementat.

În ceea ce privește desfășurarea negocierilor, atât în sesizare cât și în susținerile din cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013, reclamanta a precizat că în data de 19 aprilie 2012 a comunicat părâtei faptul că a acceptat parțial la plată factura emisă de Net-Connect Internet pentru traficul către rețeaua Interpoint aferent lunii martie, întrucât pârâta nu aplicase pentru acest trafic noul tarif reglementat de Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012. Ulterior acestui demers al Romtelecom, a urmat un schimb de corespondență între părți precum și o întâlnire a acestora cu scopul de a ajunge la un acord asupra cuantumului tarifului practicat de Net-Connect Internet pentru serviciile de tranzit și terminare a apelurilor în rețeaua Interpoint. De asemenea, Romtelecom a adăugat că, deși a existat un dialog între părți, pretențiile părâtei au fost exagerate, ducând astfel la eșecul acestor negocieri.

În cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013, reclamanta a precizat că, în ceea ce privește tariful pentru serviciul de tranzit furnizat de Romtelecom, acesta este rezultat în urma utilizării unui model de calculație a costurilor, așadar exprimă costurile unui operator eficient, niciun alt operator de pe piață neputând justifica un tarif de 0,30 eurocenți/minut, așa cum a solicitat inițial pârâta. Astfel, în lipsa unor justificări de cost viabile care să arate de ce serviciul de tranzit al Net-Connect Internet este mai costisitor decât tranzitul unui operator eficient, reclamanta consideră că tariful propus de pârâta pentru furnizarea serviciului de tranzit al apelurilor către rețeaua Interpoint denotă reaua sa credință în negociere, iar faptul că toate propunerile de tarif înaintate de aceasta depășesc de câteva ori tariful pe care îl percepe reclamanta pentru un serviciu similar arată intenția clară de a nu negocia. De asemenea, reclamanta a precizat că ofertele privind tariful pentru serviciul de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, înaintate de pârâta pe parcursul negocierilor, în valoare de 0,30 eurocenți/minut, respectiv de 0,25 eurocenți/minut, pot fi considerate ca fiind excesive, întrucât pârâta nu a adus justificări în funcție de costuri, ci doar a motivat că între părți este un raport comercial, neținând cont de faptul că tariful de tranzit care poate fi practicat în cazul unui operator eficient este de 0,05 eurocenți/minut. Totodată, reclamanta a menționat că, în condițiile în care pârâta a propus un tarif de 6 de ori mai mare decât tariful reglementat al unui operator eficient, comportamentul Net-Connect Internet nu se poate circumscrie unei negocieri reale, ci unei simulări de negociere. Romtelecom a mai arătat că, deși a existat un dialog între părți, pretențiile părâtei au fost exagerate și este irelevant faptul că tarifele aferente serviciului de tranzit au fost scăzute, din moment ce nu s-a ajuns la finalizarea procesului de negociere. De asemenea, Romtelecom a adăugat că practica de la nivelul pieței în cazul unui operator nou intrat în piață care este nereglementat și care dorește să încheie un acord de interconectare cu un operator reglementat este aceea de a accepta tarifele reglementate, iar, întrucât tariful serviciului de tranzit practicat de Romtelecom este rezultatul unui model de calculație a costurilor unui operator eficient realizat de către ANCOM, niciun operator de pe piață nu poate justifica un tarif mai mare.

Cu privire la afirmațiile Net-Connect Internet din cererea de reanalizare și din cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013 referitoare la furnizarea cu titlu gratuit a serviciului de tranzit de către pârâta, Romtelecom a precizat că nu a solicitat niciodată ca serviciul de tranzit să fie furnizat cu titlu gratuit. Romtelecom a dorit doar să sublinieze că, la momentul încheierii Actului adițional, Net-Connect Internet nu a avut în vedere perceperea unui tarif de tranzit, ci a unui tarif de terminare, fiind de acord să plătească pârâtei un tarif în oglindă cu cel reglementat în sarcina sa ca operator eficient.

În ceea ce privește lipsa de interes al Romtelecom cu privire la o parte din capătul doi de cerere, intervenită ca urmare a faptului că în luna octombrie 2013 acordul de interconectare cu Net-Connect Internet care reglementa terminarea apelurilor în rețeaua Interpoint prin intermediul serviciului de tranzit al apelurilor furnizat de Net-Connect Internet a încetat, Romtelecom a solicitat Comisiei admiterea în tot a capătului doi de cerere privind obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu

bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint, motivând că interesul Romtelecom este în continuare justificat.

Astfel, Romtelecom a arătat că interesul de a dispune, în conformitate cu prevederile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional este justificat de faptul că, în lipsa impunerii unei astfel de obligații, reclamanta se va confrunta cu comportamentul abuziv al pârâtei, care va încerca prin orice mijloace să impună un tarif de tranzit excesiv pentru perioada ce face obiectul cererii și nu va avea la dispoziție nicio pârghie legală prin care să determine pârâta să negocieze cu bună-credință. De asemenea, reclamanta a considerat că, deși relația contractuală dintre părți nu mai este în vigoare, obligația de a negocia cu bună-credință se impune datorită relației de interconectare prin intermediul căreia părțile sunt ținute să respecte principiile stabilite în legislația din domeniul comunicațiilor electronice.

De asemenea, Romtelecom a arătat că, potrivit doctrinei, *„pentru exercițiul acțiunii nu este suficient să afirmi existența unui drept actual, ci este nevoie să justifiți și interesul, adică folosul practic pe care o parte îl urmărește prin punerea în mișcare a procedurii judiciare¹²”, iar „orice demers în justiție, indiferent de forma pe care acesta o îmbracă sau de partea procesuală de la care el provine, trebuie să fie util, să urmărească așadar un profit, material sau moral ori material și moral¹³”.*

II.2. Susținerile pârâtei

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 32 din Decizia președintelui ANCOM nr. 480/2010, potrivit căror termenul maxim pentru transmiterea răspunsului la sesizare este de 15 zile de la data comunicării sesizării, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe, cu excepția celor a căror necesitate ar rezulta din dezbateri și pe care pârâta nu le putea prevedea, și de a mai invoca excepții, în afara celor de ordine publică, precum și faptul că răspunsul Net-Connect Internet la sesizarea Romtelecom a intervenit la data de 20 martie 2013, cu nerespectarea termenului legal de 15 zile, rezultă că susținerile pârâtei din cuprinsul răspunsului său la sesizarea Romtelecom, precum și probele depuse nu pot fi luate în considerare de ANCOM în scopul soluționării prezentului litigiu.

Cu privire la respectarea obligației de negociere, în replică la susținerile Romtelecom, Net-Connect Internet a precizat în cadrul întâlnirii din data de 4 iunie 2013 că a respectat această obligație, întrucât, pe de o parte, a redus substanțial quantumul tarifului solicitat, în condițiile în care negocierea are în vedere și maximizarea profitului pentru o societate, iar, pe de altă parte, nu a oprit procesul de negociere cu reclamanta și, mai mult, tariful aplicabil în momentul de față respectă cadrul legal. De asemenea, pârâta a precizat că în procesul de negociere trebuie să existe un echilibru cu privire la libertatea de voință a părților, obligațiile legale impuse uneia dintre părți și puterea de negociere a unui operator în privința căruia a fost efectuată o analiză de piață și care a fost desemnat furnizor cu putere semnificativă pe respectiva piață.

De altfel, pârâta consideră că, din momentul primirii solicitării din partea Romtelecom și-a arătat disponibilitatea de a ajunge la o înțelegere pentru tariful aferent serviciului de tranzit, și, deși a înaintat două propuneri de tarife, una în valoare de 0,30 eurocenți/minut, iar cealaltă diminuată la 0,25 eurocenți/minut, fapt care arată scăderea semnificativă a tarifului față de tariful reglementat prin Actul

¹² Tratat teoretic și practic de procedură civilă, vol. I, teoria generală, pag. 270 și 273, Viorel Mihai Ciobanu;

¹³ Tratat de procedură civilă, vol. I, pag. 89 și urm., Ion Deleanu;

adițional din 2004, poziția Romtelecom a rămas neschimbată. Totodată, în cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013, Net-Connect Internet a precizat că, din punctul său de vedere, a fost vorba de un refuz de plată al Romtelecom, iar reclamanta dorește să impună acceptarea unui tarif de tranzit mai mic, în condițiile în care pârâta nu are nicio obligație legală impusă în legătură cu acest tarif. De altfel, pârâta nu exclude posibilitatea să ajungă la o soluție negociată și amiabilă cu Romtelecom, însă soluția trebuie să fie unitară și să asigure satisfacerea intereselor ambelor părți. În opinia pârâtei, obligația de negociere cu bună-credință a tarifului de tranzit în raporturile cu reclamanta fost respectată ținând cont de faptul că a înaintat două oferte concrete de tarif cu o valoare inferioară tarifului pe care îl percepe în mod uzual, la intervale de timp rezonabile, cu intenția clară de a se angaja din punct de vedere juridic, argumentându-și în mod cuprinzător absolut toate pozițiile transmise și depunând toate diligențele în acest sens.

Cu privire la efectele pe care ar trebui să le aibă decizia de soluționare a litigiului, tot în cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013, Net-Connect Internet a precizat că reglementarea situației dintre părți prin voința acestora sau a unui organ jurisdicțional care consideră că una dintre părți are o cerere temeinică trebuie să producă efecte doar pentru viitor și nu și retroactiv.

În ceea ce privește tariful de tranzit propus de Romtelecom în cadrul negocierilor, în replică la susținerile Romtelecom, Net-Connect Internet a precizat că sintagma "tariful pieței" care, în opinia Romtelecom, ar trebui să tindă spre cel reglementat, nu reprezintă o noțiune exactă, pentru că analiza trebuie să se facă luând în considerare și alte elemente, precum structura și poziția operatorului pe piață, iar a face o echivalență și a impune un tarif unui operator care nu a făcut obiectul unei asemenea analize nu are legătură cu modul de reglementare și de stabilire a acestor tarife. De asemenea, în cererea de reanalizare a soluției preliminare, Net-Connect Internet a menționat că, nefiind desemnat cu putere semnificativă pe piața serviciilor de tranzit comutat al apelurilor în rețelele publice de telefonie, acesteia nu îi incumbă nicio obligație cu privire la aplicarea unor tarife reglementate de ANCOM și prin urmare plata acestora se face la nivelul agreeat de părți de comun acord. Așadar, tariful serviciului de tranzit al apelurilor furnizat de pârâtă se stabilește pe baze comerciale, prin negociere directă între cele două părți.

Cu privire la schimbul de corespondență purtat de părți, la solicitarea Comisiei, Net-Connect Internet a precizat că într-adevăr, a primit în data de 17 mai 2012 prima adresă din partea Romtelecom, iar, la data de 13 iunie 2012, ca urmare a invitației pârâtei, părțile s-au întâlnit la sediul *Net-Connect Internet*. La data de 26 iunie 2012, având în vedere faptul că, în cadrul întâlnirii, părțile nu au ajuns la niciun acord, pârâta a transmis reclamantei punctul său de vedere. Ulterior acestei adrese, la data de 3 iulie 2012, Romtelecom a transmis pârâtei o nouă adresă. La zece zile distanță, la data de 13 iulie 2012, pârâta a răspuns și a înaintat prima propunere privind cuantumul tarifului de tranzit, iar, la data de 1 august 2012, Romtelecom a transmis un răspuns, urmând ca pârâta să transmită, la începutul lunii septembrie 2012, o nouă adresă cu punctul său de vedere. Așadar, procesul de negociere între părți a fost constituit dintr-o întâlnire și un schimb de adrese, iar pârâta a fost de acord cu o reducere semnificativă a tarifului, prin urmare nu poate fi reținută în sarcina sa o încălcare a obligației de negociere. De asemenea, pârâta a mai menționat că, în paralel, în luna noiembrie 2012 a existat o convocare la conciliere pentru litigiul din instanță, dar, deși părțile s-au întâlnit din nou și au reluat discuțiile cu privire la problemele legate de tariful serviciului de tranzit, nici de această dată nu s-a ajuns la o soluție.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes al Romtelecom în ceea ce privește o parte din capătul doi de cerere, prin intermediul notelor scrise¹⁴, Net-Connect Internet a arătat că, în mod corect Comisia a reținut că relația contractuală dintre părți având ca obiect interconectarea indirectă reglementată prin actul adițional nr. 204/02/8878/5 din data de 16 noiembrie 2004, ale cărei modificări au fost solicitate de reclamantă prin intermediul unui act adițional, nemaifiind în prezent în vigoare, nu

¹⁴ Adresă înregistrată la ANCOM cu nr. SC-9709/06.05.2014;

mai justifică negocierea unui act adițional care să modifice o relație contractuală inexistentă. Prin urmare, Romtelecom nu mai justifică, în sensul dispozițiilor art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, un interes *„în obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional [...]”*. În opinia părâtei, părțile nu mai pot fi obligate la negocierea unui tarif care să se aplice unui raport contractual care nu mai este în vigoare, iar o relație contractuală stinsă la acest moment nu mai poate fi modificată, orice solicitare în acest sens fiind lipsită de interes.

De asemenea, tot în cuprinsul notelor scrise, pârâta a menționat faptul că pentru a constitui o condiție de exercitare a acțiunii civile, interesul trebuie să fie legitim, personal și direct, născut și actual și determinat sau cel puțin determinabil. Având în vedere faptul că acordul ce reglementează tranzitarea și terminarea traficului în rețeaua Interpoint nu mai este în vigoare la momentul actual, rezultă că interesului pe care Romtelecom trebuie să îl justifice îi lipsește cel puțin o condiție esențială de exercitare a acțiunii civile, și anume cerința de a fi actual.

Având în vedere aceste considerente, Net-Connect Internet a solicitat Comisiei admiterea excepției privind lipsa de interes al Romtelecom în ceea ce privește obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint și respingerea ca lipsită de interes a cererii de reanalizare formulate de Romtelecom.

III. Opinia Comisiei

A. Competența ANCOM

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, una dintre funcțiile ANCOM este cea de *„organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii”*, iar, potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (8) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, *„Art. 116 - (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, ale regulamentelor Uniunii Europene din domeniul comunicațiilor electronice sau impuse de către ANCOM în conformitate cu aceste dispoziții ori între astfel de furnizori și persoane având calitatea de furnizori în alte state membre ale Uniunii Europene care solicită sau beneficiază de acces ori interconectare în temeiul prezentei ordonanțe de urgență, partea interesată poate sesiza ANCOM în vederea soluționării litigiului.*

[...]

(8) Litigiul va fi soluționat prin decizie a președintelui ANCOM în termen de cel mult 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care, în funcție de complexitatea litigiului sau de impactul acestuia asupra pieței comunicațiilor electronice, un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.

[...]

(11) Deciziile emise de președintele ANCOM în condițiile prezentului articol constituie acte administrativ-jurisdicționale, putând fi atacate în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările ulterioare”.

Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că ANCOM are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de servicii sau de rețele publice de comunicații electronice, apărute în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile legislației primare sau secundare în domeniul comunicațiilor electronice ori ale regulamentelor comunitare din domeniul comunicațiilor electronice, persoanele interesate având posibilitatea de a se adresa ANCOM în vederea soluționării acestor litigii.

În cauza de față, Romtelecom a solicitat ANCOM constatarea neîndeplinirii de către Net-Connect Internet a obligației generale de negociere prevăzute de dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, precum și obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint.

Având în vedere că obiectul sesizării vizează obligații prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, care sunt incidente obiectului sesizării Romtelecom, rezultă că ANCOM este competentă să soluționeze acest litigiu.

B. Fondul

În scopul soluționării capătului doi de cerere din sesizarea Romtelecom, Comisia va analiza mai întâi modul în care Net-Connect Internet și-a îndeplinit obligația de negociere prevăzută de dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, urmând să se pronunțe apoi și cu privire la solicitarea Romtelecom referitoare la obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint.

1. Analiza respectării de către Net-Connect Internet a obligației de negociere prevăzute de dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011

Înainte de a analiza respectarea de către părâtă a obligației de a negocia modificările actului adițional încheiat cu Romtelecom în anul 2004, Comisia va face în primul rând unele precizări cu privire la aplicabilitatea în speță a obligației de negociere. Astfel, precizăm că obligația de negociere a unui acord de interconectare este prevăzută în sarcina operatorilor de rețele publice de comunicații electronice de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011: „Art. 12 – (1) Pentru a se asigura furnizarea și interoperabilitatea serviciilor de comunicații electronice destinate publicului, orice operator al unei rețele publice de comunicații electronice are:

[...]

b) obligația, la cererea unui terț autorizat în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de a negocia un acord de interconectare cu solicitantul în cauză, în vederea furnizării de servicii de comunicații electronice destinate publicului, inclusiv a serviciilor de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice interconectate cu rețeaua oricăreia dintre părți.”

Această obligație este corelativă dreptului prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. a) din același act normativ, și anume „dreptul de a negocia un acord de interconectare cu orice alt operator al unei rețele publice de comunicații electronice, în vederea furnizării de servicii de comunicații electronice destinate

publicului, inclusiv a serviciilor de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice interconectate cu rețeaua oricăreia dintre cei 2 operatori”.

Așadar, legea recunoaște oricărui operator¹⁵ autorizat de rețele publice de comunicații electronice dreptul de a negocia un acord de interconectare în vederea furnizării de servicii de comunicații electronice destinate publicului, inclusiv în vederea furnizării de servicii de comunicații electronice accesibile utilizatorilor prin intermediul unei alte rețele publice de comunicații electronice interconectate cu rețeaua oricăreia dintre părți, acesta din urmă având obligația ca, în urma primirii unei solicitări, să negocieze cu solicitantul în cauză.

Totodată, pentru înțelegerea completă a prevederilor art. 12 sus-citate, Comisia are în vedere și dispozițiile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 – *„Încheierea acordurilor de acces și interconectare se realizează, în condițiile legii, potrivit principiilor libertății contractuale și negocierii cu bună-credință a condițiilor tehnice și comerciale ale acestora, cu respectarea dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență.”* –, precum și ale art. 4 alin. (1) din Directiva 2002/19/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 martie 2002 privind accesul la rețelele de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora (Directiva privind accesul), publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. L 108 din 24 aprilie 2002, modificată și completată prin Directiva 2009/140/CE, potrivit căreia *„Operatorii rețelelor publice de comunicații au dreptul și, la cererea altor întreprinderi autorizate în acest sens, obligația de a negocia interconectarea reciprocă în scopul furnizării serviciilor de comunicații electronice disponibile pentru public, în vederea asigurării furnizării și interoperabilității serviciilor pe întreg teritoriul Comunității.”*, dar și o serie de prevederi conținute în recitalurile 5, 6 și 9 din directiva menționată, conform căreia *„În vederea realizării unei veritabile piețe paneuropene mai eficiente, cu o concurență efectivă, care să ofere mai multe alternative și servicii mai competitive pentru consumatori, întreprinderile care primesc o cerere de acces sau de interconectare ar trebui, în principiu, să încheie astfel de acorduri pe o bază comercială și să le negocieze cu bună credință. [...] Autoritățile naționale de reglementare ar trebui să aibă puterea de a garanta, în caz de eșec al negocierilor comerciale, acces și interconectare adecvate, precum și interoperabilitate a serviciilor în interesul utilizatorilor finali. [...] Încurajarea interoperabilității este unul dintre obiectivele autorităților naționale de reglementare.”*

În cauza de față, obiectul litigiului dintre Romtelecom și Net-Connect Internet este reprezentat de negocierea unor modificări la acordul de interconectare existent între părți, acord menit să asigure interoperabilitatea serviciilor de comunicații electronice destinate publicului, întrucât Net-Connect Internet s-a angajat contractual să transporte și să ruteze apelurile originare în rețeaua Romtelecom în vederea terminării acestora în rețeaua Interpoint. Acest tip de interconectare era singurul care asigura conectivitatea dintre utilizatorii Romtelecom și Net-Connect Internet având în vedere că până la data la care serviciul de interconectare directă pe relația Romtelecom – Interpoint a fost lansat comercial, singurul operator cu care Interpoint a fost interconectat direct a fost Net-Connect Internet. Rezultă așadar că, la momentul încheierii *Actului adițional* dintre Romtelecom și Net-Connect Internet (noiembrie 2004) și chiar și ulterior, până la data la care serviciul de interconectare directă pe relația Romtelecom – Interpoint a devenit funcțional (octombrie 2013), deci pe o perioadă de timp de aproximativ 9 ani, singura opțiune viabilă a reclamantei în vederea asigurării interconectării cu rețeaua Interpoint și a interoperabilității serviciilor între cele două rețele a fost reprezentată de achiziționarea serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet. Prin urmare, condiția referitoare la scopul pentru care se încheie acordul de interconectare, prevăzut de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) menționat mai sus, și anume, asigurarea furnizării și interoperabilității serviciilor de comunicații electronice destinate publicului, este îndeplinită în speța de față, având în vedere faptul că acest tip de interconectare era la

¹⁵ Potrivit art. 4 alin. (1) pct. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, *„operator – orice persoană care instalează, operează, controlează sau pune la dispoziție terților o rețea publică de comunicații electronice sau facilități asociate ori o persoană care este autorizată în acest sens.”*

momentul respectiv singurul care putea să asigure conectivitatea dintre utilizatorii Romtelecom și Net-Connect Internet.

De asemenea, având în vedere că cele două părți sunt ambele operatori de rețele publice de comunicații electronice, rezultă că și condiția referitoare la calitatea părților, menționată de prevederile art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 este îndeplinită.

Totodată, Comisia precizează că, în ceea ce privește serviciul de tranzit¹⁶ furnizat în baza *Actului adițional*, Net-Connect Internet, nefiind desemnat ca fiind furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciului de tranzit comutat al apelurilor în propria rețea publică de telefonie, nu avea obligații specifice impuse de Autoritate în sarcina sa cu privire la acest serviciu.

În acest context, ținând cont de circumstanțele speței arătate mai sus, rezultă că singura obligație legală care incumba părții în legătură cu *Actul adițional* era cea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, și anume aceea de a negocia cu bună-credință atât încheierea acestuia, cât și modificările sau completările solicitate de Romtelecom pe parcursul derulării acordului.

Având în vedere aceste aspecte, Comisia va analiza în continuare modalitatea și măsura în care părțile și-a îndeplinit obligația de negociere ce îi incumbă potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

De asemenea, în vederea analizării modului concret în care Net-Connect Internet și-a respectat obligația de negociere prevăzută de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, Comisia va avea în vedere atât criteriile obiective explicate și definite de ANCOM în practica sa jurisprudențială¹⁷ cu privire la obligația legală menționată, cât și susținerile scrise și orale ale părților din cadrul dezbaterilor, precum și documentele depuse la dosarul cauzei.

Astfel, din practica jurisprudențială a ANCOM a rezultat că respectarea obligației de negociere implică din partea operatorilor de rețele publice de comunicații electronice manifestarea unui comportament din care să rezulte voința neechivocă a acestora de a iniția și a desfășura discuții în scopul încheierii, respectiv modificării sau completării unui acord de interconectare, fiind necesar să existe o voință reală și fermă din partea ambelor părți cu privire la desfășurarea negocierilor și ajungerea la un rezultat care să satisfacă interesele ambelor părți. Negocierile trebuie să se bazeze pe comunicarea propriilor argumente celeilalte părți, atât pentru propunerile sau contrapropunerile înaintate, cât și pentru refuzul de a accepta propunerile primite. De asemenea, tergiversarea negocierilor sau refuzul nejustificat de a încheia un acord nu pot fi considerate ca reprezentând

¹⁶ Potrivit prevederilor pct. 3.4.1. Descrierea serviciilor de tranzit al apelurilor într-o rețea publică de telefonie din Referatul de aprobare la măsurile Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații de identificare, analiză și reglementare a piețelor relevante corespunzătoare serviciilor de origine a apelurilor la puncte fixe în rețelele publice de telefonie și serviciilor de tranzit comutat al apelurilor în rețelele publice de telefonie din România, serviciul de tranzit al apelurilor *"reprezintă serviciul care asigură transportul și transmisia semnalului pe segmentul de rețea delimitat de serviciile de origine și terminare a apelurilor.*

În funcție de locația rețelei din care provin sau în care se termină apelurile (în România/în afara României), serviciul de tranzit poate fi național sau internațional.

Așa cum s-a prezentat la pct. 3.2 din prezentul document, serviciul de tranzit comutat al apelurilor într-o rețea publică fixă este definit ca serviciul de tranzit care include transportul apelurilor între două rețele diferite, adică de la un punct de interconectare cu rețeaua în care este originat sau din care se preia apelul până la un punct de interconectare cu rețeaua în care este transferat sau în care este terminat apelul (serviciul de tranzit „pur”). De asemenea, serviciul de tranzit include transmisia și comutarea sau rutarea apelurilor. [...]

Prin urmare, serviciul de tranzit național asigură preluarea apelurilor din rețeaua unui operator din România și transportul acestora prin rețeaua operatorului care furnizează serviciul de tranzit către o altă rețea publică de comunicații electronice din România.”;

¹⁷ Decizia președintelui ANRC nr. 2302/2006 privind soluționarea litigiului dintre S.C. Intersat S.R.L. și S.C. RCS & RDS S.A, Decizia președintelui ANCOM nr. 91/2013 privind soluționarea litigiului dintre Romtelecom S.A. și RCS & RDS S.A.;

executarea obligației de negociere, fiind necesar ca negocierea clauzelor acordului să se realizeze cu bună-credință și într-un termen rezonabil. În cadrul negocierilor, **operatorii de rețele publice de comunicații electronice trebuie să depună toate diligențele pentru încheierea unui acord, dând dovadă de rezonabilitate, disponibilitate și promptitudine.** În caz contrar, obligația de negociere ar fi vidată de conținut și nu ar fi aptă să contribuie la realizarea interconectării și la asigurarea interoperabilității serviciilor de comunicații electronice.

De asemenea, Comisia mai precizează că buna-credință a părților pe parcursul negocierilor reprezintă un element esențial al obligației reglementate de art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011. De altfel, îndeplinirea cu bună-credință a unei obligații legale ține de esența însăși a obligației respective, buna-credință în executarea obligațiilor fiind un principiu general de drept ce stă la baza asigurării respectării tuturor drepturilor și obligațiilor ce incumbă subiecților de drept.

Totodată, principiul bunei-credințe în negociere a fost consacrat de noul Cod civil, prin dispozițiile art. 1170, potrivit cărora părțile trebuie să acționeze cu bună-credință atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale, ele neputând înlătura sau limita această obligație, cât și din dispozițiile art. 1183 alin. (2) – (4), ce prevăd următoarele: *„(2) Partea care se angajează într-o negociere este ținută să respecte exigențele bunei-credințe. Părțile nu pot conveni limitarea sau excluderea acestei obligații. (3) Este contrară exigențelor bunei-credințe, între altele, conduita părții care inițiază sau continuă negocieri fără intenția de a încheia contractul. (4) Partea care inițiază, continuă sau rupe negocierile contrar bunei-credințe răspunde pentru prejudiciul cauzat celeilalte părți. Pentru stabilirea acestui prejudiciu se va ține seama de cheltuielile angajate în vederea negocierilor, de renunțarea de către cealaltă parte la alte oferte și de orice împrejurări asemănătoare.”*

Principiul bunei-credințe în negocieri a fost consfințit și explicitat și în legislația secundară din domeniul comunicațiilor electronice, și anume în cuprinsul pct. 3.3.2. din Anexa nr. 1 „*Autorizație generală pentru furnizarea rețelor și serviciilor de comunicații electronice*” la Decizia președintelui ANCOM nr. 987/2012 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelor și a serviciilor de comunicații electronice, astfel: *„Negocierile prevăzute la pct. 3.3.1. se realizează pe baza principiului bunei-credințe, într-un termen rezonabil, care se apreciază de la caz la caz, părțile fiind ținute să-și comunice argumentele propunerilor înaintate, respectiv motivele respingerii propunerilor celeilalte părți. Furnizorii trebuie să depună toate diligențele în vederea încheierii acordului de interconectare, dând dovadă de rezonabilitate, disponibilitate și promptitudine.”*

Prin urmare, negocierea unui acord de interconectare sau a modificărilor acestuia între operatorii de rețele publice de comunicații electronice trebuie să se desfășoare cu bună-credință, în caz contrar, partea prejudiciată putând să își valorifice, în fața ANCOM sau a instanței de judecată, drepturile conferite de legislația primară sau secundară în vigoare în domeniul comunicațiilor electronice.

Cu toate că buna-credință este o noțiune cu un conținut abstract care se apreciază de la caz la caz, principiul certitudinii juridice determină necesitatea identificării următoarelor elemente obiective: termenul în care se realizează negocierea, refuzul nejustificat de a încheia acordul de interconectare, lipsa disponibilității de a negocia, condițiile propuse de operatori în cadrul negocierilor, pe baza cărora se poate evalua buna-credință în contextul îndeplinirii obligației legale de negociere instituite de art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011. În ceea ce privește disponibilitatea de a negocia, precizăm că aceasta se caracterizează prin dialog și răspuns într-un termen rezonabil la fiecare solicitare, motivarea refuzului unor condiții și oferirea de soluții alternative care să poată conduce la încheierea sau modificarea unui acord.

Având în vedere criteriile obiective menționate, Comisia a analizat documentele depuse la dosarul cauzei de către părți cu privire la conținutul discuțiilor dintre acestea și desfășurarea procesului de negociere, constatând că perioada indicată de părți ca fiind relevantă în vederea soluționării prezentei cauze este cuprinsă între aprilie 2012 – data la care au debutat discuțiile părților referitoare la

tarifarea traficului - și octombrie 2012 – data la care Romtelecom a transmis ultima adresă către Net-Connect Internet cu privire la negocierea tarifului pentru furnizarea serviciului de tranzit.

Astfel, Comisia a observat că, în perioada **19 aprilie 2012 - 11 mai 2012**, părțile au avut un schimb de corespondență prin intermediul poștei electronice, care a vizat exclusiv subiectul neachitării integrale de către Romtelecom a facturilor emise de către Net-Connect Internet pentru traficul tranzitat prin rețeaua Net-Connect Internet și terminat în rețeaua Interpoint, aferent lunilor martie și aprilie 2012. Având în vedere faptul că dosarul nr. 48915/3/2012, care s-a aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a VI a Civilă a avut ca obiect tocmai obligarea Romtelecom la achitarea acestor facturi, iar instanța de judecată s-a pronunțat deja asupra acestor aspecte prin sentința nr. 2362/20.03.2013, Comisia nu va mai formula considerații cu privire la discuțiile dintre părți desfășurate în această perioadă.

De asemenea, din documentele depuse la dosar, precum și din susținerile părților, rezultă că negocierile dintre părți cu privire la tarifarea traficului originat în rețeaua Romtelecom, transmis prin intermediul serviciului de tranzit asigurat de Net-Connect Internet și terminat în rețeaua Interpoint au debutat în luna **mai 2012**, în urma transmiterii de către reclamantă a unei propuneri de Act Adițional la *Acord* și au încetat în luna **octombrie 2012**, prin intermediul unei adrese din partea Romtelecom, tratativele desfășurându-se, așadar, pe o perioadă de aproximativ 5 luni.

Astfel, Comisia a constatat că prima adresă¹⁸ având ca subiect tarifarea traficului tranzitat către Interpoint a fost transmisă de Romtelecom către Net-Connect Internet la data de **17 mai 2012**. Prin intermediul acestei adrese, părțile s-a adus la cunoștință faptul că tarifarea de către *Net-Connect Internet* a traficului transmis către rețeaua Interpoint are la bază Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, făcând referire și la prevederile art. 6 din *Actul adițional*, potrivit căruia "*Având în vedere faptul că între Romtelecom și Interpoint nu există o relație contractuală, Net-Connect Internet va fi singurul răspunzător față de Romtelecom [...] pentru toate costurile aferente rutării traficului către Interpoint*". De asemenea, reclamanta a atașat și o propunere de Act adițional cu privire la noile tarife de terminare în rețeaua Interpoint, solicitând semnarea acestuia sau „*să ne comunicați dacă încetează aplicabilitatea tranzitului indirect cu acest operator*".

În urma analizării propunerii de act adițional, Comisia a constatat că aceasta nu conține nicio prevedere referitoare la tariful aferent serviciului de tranzit al apelurilor originare în rețeaua Romtelecom având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint.

Net-Connect Internet nu și-a exprimat poziția printr-un răspuns formal scris față de aspectele înveredate de către reclamantă prin adresa sus-menționată.

La data de **13 iunie 2012**, la invitația Net-Connect Internet, a avut loc o întâlnire între părți, în vederea discutării actului adițional între Net-Connect Internet și Romtelecom referitor la furnizarea de către Net-Connect Internet a serviciului de tranzit al apelurilor originare în rețeaua Romtelecom având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint. Potrivit minutei întâlnirii, Romtelecom a precizat că urmărește reglementarea situației, în sensul reducerii tarifelor de terminare a apelurilor transmise către rețeaua Interpoint prin intermediul Net-Connect Internet. Totodată, față de situația de fapt în care Net-Connect Internet asigură terminarea apelurilor transmise de Romtelecom spre Interpoint, **Romtelecom a propus ca tariful pentru serviciul de tranzit prestat de către Net-Connect Internet să fie stabilit la nivelul reglementat de către ANCOM pentru serviciul de simplu tranzit furnizat de Romtelecom, și anume 0,05 Eurocenți/minut**. Net-Connect Internet și-a exprimat o poziție preliminară cu privire la această propunere, în sensul că nu poate accepta tariful propus de către Romtelecom pentru serviciul de tranzit, motivând că furnizarea acestui serviciu se va realiza la tarife stabilite pe baze comerciale, care vor ține cont inclusiv de costurile furnizării, precum și de nivelul veniturilor realizate de pârâtă din furnizarea acestor tipuri de servicii către alți operatori. De asemenea, potrivit aceleiași minute, reprezentanții Net-Connect Internet s-au angajat să transmită

¹⁸ Adresa nr. 2545/145/26.06.2012, înregistrată la Romtelecom cu nr. 100/04/01/02/2637/17.05.2012;

Romtelecom, în perioada 18-22 iunie 2012, o propunere de tarif pentru serviciile de tranzit furnizate Romtelecom în relația cu Interpoint.

La data de **26 iunie 2012**, Net-Connect Internet a transmis Romtelecom o adresă¹⁹ conținând o serie de precizări. Astfel, pârâta și-a exprimat întreaga disponibilitate în vederea negocierii cu bună-credință pentru identificarea unei soluții reciproc avantajoase în cazul unei eventuale modificări a *Acordului* dintre părți, precum și pentru stabilirea măsurii în care Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012 afectează *Acordul*. Cu privire la propunerea Romtelecom, Net-Connect Internet a arătat că nu a acceptat tariful, reiterând considerentele expuse în cadrul întâlnirii din data de 13 iunie 2012 cu reprezentanții reclamantei și, totodată, a arătat că acceptarea furnizării serviciului de tranzit la tariful de 0,05 Eurocenți/minut nu acoperă costurile interne ale societății. Față de aceste aspecte, Net-Connect Internet a solicitat Romtelecom să transmită o nouă propunere de tarif, care să răspundă intereselor comerciale ale ambelor societăți.

Astfel, cu privire la demersurile întreprinse de Net-Connect Internet în vederea soluționării situației ivite în relația cu Romtelecom cu privire la sfera serviciilor de interconectare și tarifele aplicabile în relația dintre părți în baza *Actului adițional*, ca urmare a intrării în vigoare a Deciziei președintelui ANCOM nr. 77/2012, se poate observa că, deși a existat, între data adresei prin care Romtelecom și-a exprimat poziția cu privire la tarifele aplicabile – 17 mai 2012 – și data întâlnirii – 13 iunie 2012 –, un interval de timp suficient pentru a-și pregăti un punct de vedere fundamentat pentru întâlnirea cu Romtelecom și, cu toate că întâlnirea a avut loc la inițiativa Net-Connect Internet și a vizat exclusiv discutarea situației *Actului adițional*, reclamanta a fost cea care a avut inițiativa de a propune un quantum al tarifului de tranzit, singura reacție a pârâtei constând într-un refuz expres de a accepta această propunere, fără a fi în măsură să formuleze, la rândul său, o contrapropunere sau aprecieri cu privire la ceea ce ar fi putut considera ca acceptabil din punctul său de vedere. Dimpotrivă, motivul invocat de Net-Connect Internet în refuzul său referitor la propunerea Romtelecom a vizat faptul că serviciul de tranzit al apelurilor originare în rețeaua Romtelecom având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint va fi furnizat la tarife stabilite pe baze comerciale, însă fără a propune un quantum concret al acestora și fără a aduce argumente concrete legate de refuzul propunerii Romtelecom, atitudine ce semnifică lipsa de implicare în identificarea unor soluții viabile de modificare a *Actului adițional*.

De altfel, așa cum vom arăta în continuare, Net-Connect Internet ar fi avut motivația pentru tergiversarea renegocierii tarifului de tranzit, deoarece, plătind către Interpoint doar tariful reglementat de terminare a apelurilor în rețeaua acestuia, beneficia de un tarif de tranzit foarte mare. Astfel, întrucât potrivit prevederilor Deciziei președintelui ANCOM nr. 77/2012, în perioada 1 martie 2012 - 30 iunie 2012, Interpoint nu putea percepe mai mult de **0,82** eurocenți/minut pentru apelurile terminate în rețeaua sa, iar după 1 iulie 2012 nu putea percepe mai mult de **0,67** eurocenți/minut, rezultă că din tarifele stabilite prin *Actul adițional*, lui Net-Connect Internet îi reveneau: aferent perioadei 1 martie - 30 iunie 2012, **1,32** eurocenți/minut pentru apelurile efectuate în orele de vârf, respectiv **1,15** eurocenți/minut pentru apelurile efectuate în afara orelor de vârf, iar după 1 iulie 2012, **1,47** eurocenți/minut pentru apelurile efectuate în orele de vârf, respectiv **1,3** eurocenți/minut pentru apelurile efectuate în afara orelor de vârf. Din practica de reglementare a ANCOM se observă că tarifele de tranzit comutat al apelurilor stabilite de Autoritate erau, până la momentul respectiv, mai mici decât tarifele de terminare a apelurilor²⁰. Or, comparând tarifele de tranzit de care beneficia Net-Connect

¹⁹ Adresă înregistrată la Net-Connect Internet cu nr. 2545/145/26.06.2012;

²⁰ Tarifele serviciilor de terminare a apelurilor, respectiv de tranzit al apelurilor reglementate începând cu 1 aprilie 2014 au fost stabilite în alt context decât cel de la momentul calculării tarifelor precedente de tranzit, respectiv terminare, în vigoare pe parcursul derulării negocierilor dintre părți. Astfel, principalele modificări în alocarea costurilor provin din utilizarea metodologiei LRIC pur pentru stabilirea tarifelor de terminare, ceea ce a permis ca recuperarea anumitor costuri, care anterior se recuperau din tarifele de terminare, să se poată realiza acum din tariful de tranzit;

Internet conform relației sale contractuale cu Romtelecom cu tarifele de terminare a apelurilor la puncte fixe stabilite de ANCOM la momentul respectiv, se observă că tarifele de tranzit practicate de Net-Connect Internet erau cu un procent situat între 40% și 120% mai mari decât cele de terminare.

De asemenea, se observă faptul că, prin adresa comunicată reclamantei ulterior întâlnirii, Net-Connect Internet și-a exprimat doar la nivel declarativ întreaga disponibilitate în vederea negocierii cu bună-credință pentru identificarea unei soluții reciproc avantajoase în cazul unei eventuale modificări a *Acordului*, din moment ce, deși pârâta, în calitate de furnizor al serviciului de tranzit, era cea mai în măsură să propună un quantum al tarifului pentru acest serviciu, a solicitat tot reclamantei transmiterea unei noi propuneri de tarif care să răspundă intereselor comerciale ale ambelor societăți, transferând astfel întreaga responsabilitate a continuării negocierilor în sarcina Romtelecom. Așadar, nici de această dată *Net-Connect Internet* nu s-a angajat în mod activ și constructiv în sensul formulării unei contrapropuneri concrete față de propunerea de tarif înaintată de Romtelecom care să poată face obiectul negocierii ulterioare, comportamentul său nereflectând voința reală și fermă de a iniția negocieri în scopul modificării *Acordului*.

La rândul său, Romtelecom și-a exprimat poziția față de aspectele învederate de pârâtă printr-o adresă²¹ transmisă la data de **3 iulie 2012**, în cuprinsul căreia a precizat că, la momentul încheierii *Actului adițional*, nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la obligația *Romtelecom* de a achita Net-Connect Internet un tarif pentru serviciul de tranzit, ci s-a agreat terminarea apelurilor în rețeaua Interpoint prin intermediul rețelei Net-Connect Internet, la un tarif de 2,14 Eurocenți/minut în orele de vârf, respectiv un tarif de 1,97 eurocenți/minut în afara orelor de vârf, tarife stabilite în oglindă cu tarifele pe care Romtelecom era obligată potrivit reglementărilor ANCOM să le perceapă pentru terminarea în propria rețea, precum și obligația de a negocia pe baza principiului reciprocității noile tarife pentru apelurile originare în Romtelecom, rutate prin Net-Connect Internet având ca destinație numerotația Interpoint. De altfel, reclamanta a considerat că, urmare a desemnării Interpoint ca furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în propria rețea publică de telefonie, aceasta este îndreptățită să achite Net-Connect Internet, potrivit Deciziei președintelui ANCOM nr. 77/2012, tarife în valoare de 0,82 Eurocenți/minut, de la data de 1 martie 2012, respectiv 0,67 Eurocenți/minut, de la data de 1 iulie 2012, acțiune care s-a și materializat potrivit documentelor anexate la dosarul cauzei.

În ceea ce privește principiul reciprocității la care a făcut referire *Romtelecom*, acesta este menționat în cadrul art. 4 din *Actul adițional*:

„4. Sumele datorate în baza prezentului acord vor face obiectul decontării lunare conform Acordului de interconectare nr. 204/07/167. Romtelecom va achita către NETCONNECT pentru apelurile tranzitate către rețeaua Interpoint următoarele tarife:

2,14 eurocenți/min (fără TVA) – în orele de vârf

1,97 eurocenți/min (fără TVA) – în afara orelor de vârf

urmând ca în cursul lunilor următoare părțile să negocieze pe baza principiului reciprocității noile tarife pentru apelurile originare în rețeaua Romtelecom având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint și rutate prin rețeaua NETCONNECT.” (subl. ns.)

Așadar, având în vedere înscrisurile depuse la dosar, se constată că, pentru o perioadă mai mare de 7 ani (decembrie 2004 – aprilie 2012), părțile nu au dat curs acestei prevederi contractuale, iar lipsa de diligență poate fi imputată Romtelecom, având în vedere atât faptul că acesta era cel care achiziționa serviciul de tranzit de la Net-Connect Internet, cât și faptul că, în acest interval de timp, propriile tarife de tranzit comutat al apelurilor, respectiv de terminare a apelurilor la puncte fixe s-au modificat de două²², respectiv de trei ori²³.

²¹ Adresă înregistrată la Romtelecom cu nr. 100/04/01/02/3378/03.07.2012;

²² Tarifele de tranzit au fost modificate în anii 2005 și 2009;

²³ Tarifele de terminare au fost modificate în anii 2005, 2008 și 2012;

În cadrul dezbaterilor, Net-Connect Internet a precizat că, prin apariția Deciziei președintelui ANCOM nr. 77/2012, se poate vorbi de un tarif reglementat, însă, pârâta nefiind desemnată ca fiind furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciului de tranzit comutat al apelurilor în propria rețea publică de telefonie, nu are nicio obligație cu privire la aplicarea unor tarife reglementate de ANCOM, în speță tarifele stabilite de Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012. Totodată, pârâta a arătat că, pentru a clarifica acest aspect, a solicitat ulterior punctul de vedere al ANCOM²⁴, Autoritatea menționând următoarele: „În ceea ce privește tariful pentru serviciul de tranzit comutat al apelurilor oferit de Net-Connect Internet facem precizarea că, având în vedere faptul că Net-Connect Internet nu a fost desemnată cu putere semnificativă pe piața serviciilor de tranzit comutat al apelurilor în rețelele publice de telefonie, acesteia nu îi incumbă nicio obligație cu privire la aplicarea unor tarife reglementate de ANCOM și prin urmare plata acestora se face la nivelul agreed de părți de comun acord”. Prin urmare, potrivit susținerilor Net-Connect Internet, în contextul în care a solicitat și opinia reglementatorului cu privire la sfera de incidență a Deciziei președintelui ANCOM nr. 77/2012, aceasta nu poate fi acuzată de rea-credință.

Tot în adresa sa din data de 3 iulie 2012, Romtelecom a arătat că a încercat renegocierea tarifelor de terminare în rețeaua Interpoint, dar că s-a lovit sistematic de un refuz al pârâtei, iar, în ceea ce privește posibilitatea Net-Connect Internet de a solicita un tarif de tranzit, având în vedere că, niciodată până la momentul respectiv reclamanta nu achitase un astfel de tarif, era necesară modificarea *Actului adițional* și în această privință. De asemenea, potrivit aceleiași adrese, Romtelecom a propus plata unui tarif în oglindă cu cel perceput de Romtelecom pentru serviciul de tranzit la momentul respectiv și a specificat că, în cazul în care Net-Connect Internet nu acceptă propunerea, solicită modificarea *Acordului* în vederea excluderii din cadrul acestuia a tranșelor de numerotație aparținând Interpoint și, în paralel, urmează să solicite Interpoint încheierea unui acord de interconectare directă în vederea terminării în rețeaua Interpoint a apelurilor originare în rețeaua Romtelecom.

La data de **13 iulie 2012**, Net-Connect Internet a transmis Romtelecom răspunsul său²⁵, arătând că tarifele de terminare a apelurilor în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012 sunt aplicabile în cazul interconectării directe cu Interpoint și că acestea nu includ tariful aferent serviciului de tranzit al apelurilor furnizat de către pârâtă. Cu privire la propunerea înaintată de Romtelecom, Net-Connect Internet a arătat că furnizarea serviciilor de tranzit nu poate fi realizată la tariful propus, respectiv la tariful reglementat de ANCOM pentru serviciile similare prestate de reclamantă, întrucât în sarcina pârâtei nu există obligații cu privire la furnizarea serviciului de tranzit. Prin urmare, Net-Connect Internet a propus reclamantei pentru furnizarea serviciului de tranzit al apelurilor originare în rețeaua Romtelecom având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint un tarif în valoare de **0,30 Eurocenți/minut**, care urma să se aplice începând cu data semnării noului act adițional între părți.

Referitor la propunerea Net-Connect Internet, Romtelecom a menționat în cadrul dezbaterilor din data de 4 iunie 2013 că, în condițiile în care pârâta a propus un tarif de 6 de ori mai mare decât tariful reglementat, comportamentul acesteia nu se poate circumscrie unei negocieri reale, ci reprezintă o simulare de negociere.

Astfel, Comisia a observat faptul că prima contrapropunere a Net-Connect Internet referitoare la tariful de tranzit al apelurilor originare în rețeaua Romtelecom având ca destinație numerotația geografică alocată Interpoint a fost transmisă reclamantei la data de 13 iulie 2012, așadar cu o lună mai târziu față de propunerea inițială a Romtelecom formulată în cadrul întâlnirii dintre părți, în condițiile în care pârâta avea cunoștință de fondul problemelor dintre părți legate de tariful serviciului de tranzit, cât și de propunerea reclamantei. Contrapropunerea pârâtei pentru tariful de tranzit a fost în

²⁴ Adresă înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DER-21372/05.11.2012;

²⁵ Adresa înregistrată la Net-Connect Internet cu nr. 2577/145/13.07.2012;

valoare de 0,30 Eurocenți/minut, aşadar un tarif de 6 ori mai mare decât cel propus de pârâtă. Subliniem că, chiar şi în contextul în care pârâta nu are obligaţii impuse în legătură cu furnizarea serviciului de tranzit, inclusiv privind practicarea unui anumit tarif, totuşi, în virtutea obligaţiei legale de negociere cu bună-credinţă, aceasta era şi este ținută să aibă o atitudine care să reflecte voinţa de a ajunge la un acord, aşadar propunerile trebuie să fie argumentate şi formulate în vederea atingerii unei finalităţi, aceea de a încheia, modifica sau completa acordul de interconectare, la solicitarea cocontractantului.

La data de **1 august 2012**, Romtelecom a transmis punctul său de vedere către Net-Connect Internet printr-o adresă²⁶ prin care reiterează faptul că, în vederea terminării apelurilor în reţeaua Interpoint prin intermediul reţelei Net-Connect Internet, părţile nu au agreeat un tarif de tranzit, astfel încât, odată cu apariţia Deciziei preşedintelui ANCOM nr. 77/2012, tariful pe care pârâta putea să îl perceapă Romtelecom pentru terminarea în reţeaua Interpoint nu putea depăşi valoarea de 0,82 Eurocenţi/minut, de la data de 1 martie 2012, respectiv de 0,67 Eurocenţi/minut, de la data de 1 iulie 2012. De asemenea, reclamanta şi-a exprimat deschiderea pentru a încheia un act adiţional care să reglementeze şi tariful de tranzit al apelurilor prin reţeaua Net-Connect Internet, precizând că tariful va fi în oglindă cu cel reglementat în sarcina sa de ANCOM şi anume de 0,05 Eurocenţi/minut, iar, până la încheierea actului adiţional, urmează să achite doar tariful de terminare în reţeaua Interpoint. Totodată, Romtelecom a reluat sugestia ca Net-Connect Internet să decidă încetarea furnizării serviciului de tranzit.

Este de remarcat că adresa Romtelecom nu conţine niciun element de noutate faţă de adresele sale anterioare, ceea ce indică o atitudine rigidă şi din partea reclamantei în cadrul procesului de negociere, însă cuantumul tarifului de tranzit propus de Romtelecom era identic cu propriul tarif de tranzit, reglementat de ANCOM ca urmare a obligaţiei de orientare pe costuri, fapt ce o îndreptăţeşte pe reclamantă să plece de la prezumpţia că un astfel de tarif ar putea face obiectul contractului dintre părţi, având în vedere faptul că reflecta o furnizare eficientă a serviciului de tranzit şi o recuperare justă a costurilor.

Pe de altă parte, cu privire la tariful de tranzit propus de pârâtă pe parcursul negocierilor, ANCOM precizează că Net-Connect Internet nu a motivat sau prezentat o justificare a cuantumului acestuia, singura sa indicaţie cu privire la cuantumul tarifului fiind susţinerile potrivit cărora tariful trebuie să fie stabilit pe baze comerciale. Simpla declaraţie că tariful se va stabili pe baze comerciale, neînsoţită de propuneri concrete pe parcursul mai multor săptămâni, este o indicaţie de tergiversare a negocierilor, fapt ce nu demonstrează buna-credinţă în negocieri. Enunţarea repetată a principiului cunoscut, de altfel, de Romtelecom nu a adus nicio valoare adăugată în discuţiile de negociere.

Analizând totodată prevederile contractului dintre părţi, se constată că există prevederi²⁷ care permit suspendarea unui serviciu în cazul neachitării acestuia de către beneficiar. Observăm că Net-Connect Internet nu s-a prevalat de aceste prevederi şi, ulterior constatării faptului că serviciul nu i-a fost achitat în întregime, a preferat continuarea furnizării serviciului, concomitent cu solicitarea în faţa instanţelor de drept de recuperare a sumelor neplătite de Romtelecom. Mai mult, la data de 17 octombrie 2013, Net-Connect Internet a înaintat ANCOM o sesizare²⁸ împotriva Romtelecom prin care a solicitat, ca măsură cu caracter provizoriu, obligarea Romtelecom ca, până la soluţionarea pe fond a litigiului, să transmită traficul originat în reţeaua Romtelecom având ca destinaţie numerotaţia geografică alocată Interpoint către reţeaua Net-Connect Internet. ANCOM a respins însă cererea Net-Connect Internet considerând că aceasta nu vizează o obligaţie reglementată din domeniul comunicaţiilor electronice.

Prin urmare, după cum am arătat şi mai sus, Net-Connect Internet avea motivaţia de a tergiversa renegocierea tarifului de tranzit, iar modul său de acţiune (faptul că nu s-a prevalat de

²⁶ Adresa înregistrată la Romtelecom cu nr. 100/04/01/02/3774/01.08.2012;

²⁷ Art. 28.2 şi 28.3 din Acordul de interconectare nr. 204/07/167/05.08.2003;

²⁸ Sesizare înregistrată la ANCOM cu nr. SC-24045/17.10.2013;

prevederile contractuale care l-ar fi îndreptăţit la suspendarea unui serviciu neachitat, solicitând totodată ANCOM menţinerea acestei legături pe cale de litigiu împreună cu solicitarea în instanţă a plăţii facturilor achitate parţial de Romtelecom) recunoscut chiar de Net-Connect Internet în cererea de reanalizare a soluţiei preliminare, **indică preferinţa pentru maximizarea foloaselor dintr-o stare de fapt în legătură cu care reclamanta a solicitat modificarea.**

În răspunsul²⁹ său la aspectele prezentate de Romtelecom, comunicat reclamantei la data de **12 septembrie 2012**, Net-Connect Internet a reiterat opinia sa cu privire la condiţiile furnizării serviciului de tranzit, referitoare la tarife stabilite pe baze comerciale care vor ţine cont inclusiv de costurile furnizării serviciilor de tranzit şi de nivelul veniturilor realizate de pârâtă din furnizarea acestor tipuri de servicii către alţi operatori, motive pentru care nu poate accepta propunerea reclamantei. În virtutea acestor considerente, pârâta a formulat o nouă propunere de tarif aferent serviciului de tranzit, în valoare de **0,25 Eurocenţi/minut**, tarif care de asemenea urma să se aplice începând cu data semnării noului act adiţional între părţi.

În cadrul şedinţei de litigiu din data de 4 iunie 2013, pârâta a apreciat că, deşi toate adresele transmise reclamantei reflectă disponibilitatea sa de a ajunge la o înţelegere pentru tariful aferent serviciului de tranzit, ultima propunere fiind de 0,25 Eurocenţi/minut, fapt care constituie o scădere semnificativă a tarifului faţă de tariful reglementat prin *Actul adiţional*, nici această propunere nu a fost acceptată de Romtelecom.

Pe de altă parte, reclamanta a precizat că, deşi Net-Connect Internet a înaintat Romtelecom două propuneri de tarif în quantum de 0,30 Eurocenţi/minut, respectiv de 0,25 Eurocenţi/minut, ambele pot fi considerate ca fiind excesive, întrucât pârâta nu a adus justificări în funcţie de costuri, ci doar a motivat că între părţi este un raport comercial şi nu a ţinut cont de faptul că tariful de tranzit care poate fi practicat în cazul unui operator eficient este de 0,05 eurocenţi/minut.

În ceea ce priveşte negocierea cu bună-credinţă, Romtelecom a menţionat în cadrul dezbaterilor că tariful serviciului de tranzit practicat de Romtelecom este rezultat în urma utilizării unui model de calculaţie a costurilor, aşadar exprimă costurile unui operator eficient, niciun alt operator de pe piaţă neputând justifica un tarif de 0,30 eurocenţi/minut, aşa cum a solicitat iniţial pârâta. Astfel, în lipsa unor justificări de cost viabile care să arate de ce serviciul de tranzit al Net-Connect Internet este mai costisitor decât serviciul de tranzit al unui operator eficient, reclamanta a considerat că valoarea propusă de pârâtă denotă reaua-credinţă în negociere a acesteia, iar faptul că toate propunerile de tarif înaintate de pârâtă depăşesc de câteva ori tariful pe care îl percepe reclamanta pentru un serviciu similar arată intenţia clară de a nu negocia.

În ceea ce priveşte contrapropunerile Net-Connect Internet referitoare la tariful pentru serviciul de tranzit al apelurilor prin reţeaua sa, Comisia constată că, deşi pârâta, declarându-şi disponibilitatea de a ajunge la o înţelegere cu reclamanta, a scăzut tariful de tranzit de la valoarea de 0,30 Eurocenţi/minut la 0,25 Eurocenţi/minut, tariful propus a fost de 6 ori, respectiv de 5 ori mai mare decât tariful înaintat de Romtelecom, care corespundea tarifului de simplu tranzit practicat de reclamantă, în conformitate cu reglementările ANCOM în ceea ce priveşte piaţa serviciilor de tranzit comutat al apelurilor în reţelele publice de telefonie pentru un serviciu similar, în vigoare la acel moment. De asemenea, astfel cum ANCOM a arătat şi mai sus, Net-Connect Internet nu şi-a însoţit propunerea de nicio justificare a cuantumului tarifului.

Totodată, Comisia ţine cont şi de faptul că, astfel cum am arătat deja mai sus, până la momentul finalizării interconectării directe cu Interpoint, Romtelecom nu a dispus de o alternativă funcţională în ceea ce priveşte soluţia tehnică de interconectare cu reţeaua Interpoint, în vederea terminării apelurilor în reţeaua acestuia, singura opţiune la momentul încheierii *Actului adiţional* fiind achiziţionarea serviciului de tranzit de la pârâtă, având în vedere şi faptul că, până la data la care serviciul de interconectare directă pe relaţia Romtelecom – Interpoint a fost lansat comercial, singurul

²⁹ Adresa înregistrată la Net-Connect Internet cu nr.2636/145/12.09.2012;

operator cu care Interpoint a fost interconectat direct a fost Net-Connect Internet. De altfel, deși Romtelecom a solicitat interconectarea directă cu Interpoint, aceasta din urmă și-a îndeplinit cu întârziere obligațiile privind implementarea acordului de interconectare, fapt constatat și sancționat de ANCOM la data de 4 noiembrie 2013. De asemenea, cu ocazia analizei pieței relevante corespunzătoare serviciilor de tranzit comutat al apelurilor în rețelele publice de telefonie din România, ANCOM a remarcat că Net-Connect Internet și Interpoint „*acționează în mod coordonat pe piața cu amănuntul*”³⁰.

Toate aceste circumstanțe și acțiuni, împreună cu decizia de a nu suspenda furnizarea serviciilor în legătură cu care Net-Connect Internet a considerat că Romtelecom nu și-a respectat obligațiile de plată, nu conturează o imagine din care să rezulte că voința Net-Connect Internet a fost aceea de a ajunge la un acord cu Romtelecom în privința tarifului de tranzit.

La data de **3 octombrie 2012**, potrivit documentelor de la dosarul cauzei, Romtelecom a transmis o ultimă adresă³¹ către Net-Connect Internet, prin care i-a comunicat faptul că nu a acceptat propunerea de tarif pentru serviciul de tranzit în cuantum de 0,25 Eurocenți/minut, datorită faptului că este de 5 ori mai mare decât tariful propus de reclamantă, în contextul în care costurile pe care pârâta le înregistrează cu furnizarea serviciului de tranzit nu sunt mai mari decât costurile suportate de Romtelecom cu furnizarea aceluiași tip de serviciu, precizând, totodată, că va continua să plătească pârâtei tariful de terminare stabilit prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012 până la momentul încheierii unui acord de interconectare directă cu Interpoint. Romtelecom a reiterat și o serie de aspecte învederate și în cuprinsul adreselor anterioare, privind, spre exemplu, intenția sa de a încheia un acord de interconectare directă cu Interpoint sau solicitarea privind excluderea din cadrul *Acordului* a tranșelor de numerotație aparținând Interpoint, în cazul în care părțile nu ajung la o înțelegere asupra tarifului de tranzit.

În ceea ce privește punctul de vedere al ANCOM³² amintit de către Net-Connect Internet în cadrul dezbaterilor din fața ANCOM, referitor la aspectele privind interconectarea dintre Interpoint și Romtelecom prin tranzitarea rețelei Net-Connect Internet, Comisia subliniază faptul că, la punctul al doilea al adresei, se menționează următoarele: „*Încheierea unui act adițional între Romtelecom și Net-Connect Internet prin care să fie stabilit cuantumul tarifului pentru serviciul de tranzit oferit de Net-Connect Internet este la latitudinea părților, cu respectarea obligației de negociere. Prin urmare, așa cum am arătat mai sus, tariful serviciului de tranzit al apelurilor furnizat de Net-Connect Internet se stabilește pe baze comerciale, prin negociere directă între cele două părți*”. În această privință, Autoritatea s-a pronunțat asupra aspectelor menționate, arătând că, între operatorii de rețele de comunicații electronice, în cazul încheierii unui acord sau al modificării acestuia, primează respectarea obligației de negociere, care reprezintă o restrângere a manifestării libertății contractuale, stabilită în mod expres de legiuitor.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, Comisia apreciază că Net-Connect Internet nu și-a îndeplinit obligația de negociere prevăzută de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

2. Analiza referitoare la obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în

³⁰ Pag. 98 din Referatul de aprobare la măsurile Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații de identificare, analiză și reglementare a piețelor relevante corespunzătoare serviciilor de acces la puncte fixe, originare a apelurilor la puncte fixe în rețelele publice de telefonie și serviciilor de tranzit comutat al apelurilor în rețelele publice de telefonie din România.
http://www.ancom.org.ro/uploads/forms_files/Decizie_2013_1154_referat1389171907.pdf;

³¹ Adresa înregistrată la Romtelecom cu nr. 100/04/01/02/4629/03.10.2012;

³² Adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-DER-21372/05.11.2012.

beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint

În scopul soluționării solicitării reclamantei referitoare la obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint, Comisia consideră în primul rând necesare anumite precizări referitoare la intervalul de timp 1 martie 2012 – data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint, indicat de Romtelecom în solicitarea sa.

Cu privire la data de 1 martie 2012, ținând cont că pe rolul instanțelor de drept comun se află în derulare cele două dosare înaintate de către Net-Connect Internet, în cadrul cărora este disputată obligația de plată a facturilor emise de către Net-Connect Internet pentru traficul tranzitat către rețeaua Interpoint, care acoperă perioada martie 2012 – mai 2013, iar instanțele de judecată urmează să decidă în consecință, rezultă că acest interval de timp nu poate face obiectul analizei Comisiei de soluționare a litigiului.

Prin urmare, Comisia va avea în vedere luna iunie 2013 ca dată de pornire pentru intervalul de timp menționat de reclamantă în solicitarea sa.

Referitor la data implementării acordului de interconectare directă dintre Romtelecom și Interpoint, din adresa înregistrată la ANCOM cu nr. SC-23711/14.10.2013, rezultă faptul că, începând cu data de 21 octombrie 2013, Romtelecom a încetat să mai transmită trafic către rețeaua Interpoint prin intermediul legăturii de interconectare cu Net-Connect Internet, având în vedere că implementarea acordului de interconectare directă cu Interpoint a fost finalizată.

Prin urmare, rezultă că perioada pe care Comisia o va avea în vedere în scopul soluționării solicitării Romtelecom este iunie 2013 - octombrie 2013.

Având însă în vedere admiterea de către Comisie a excepției privind lipsa de interes a Romtelecom cu privire la această parte a capătului său doi de cerere prin procesul-verbal înregistrat la ANCOM cu nr. SC-DJ-12452/06.06.2014, Comisia propune respingerea solicitării reclamantei referitoare la obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet, stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint.

FAȚĂ DE CONSIDERENTELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII DECIDE:

Admiterea în parte a capătului doi de cerere, după cum urmează:

1. Constată neîndeplinirea de către Net-Connect Internet a obligației de negociere prevăzute de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011;

2. Respinge solicitarea Romtelecom privind obligarea Net-Connect Internet la negocierea cu bună-credință în vederea încheierii unui act adițional care să reglementeze atât tarifele de terminare în rețeaua Interpoint stabilite prin Decizia președintelui ANCOM nr. 77/2012, cât și tariful aferent serviciului de tranzit furnizat de Net-Connect Internet,

stabilit în beneficiul ambelor părți, începând cu data de 1 martie 2012 și până la data implementării Acordului de interconectare încheiat cu Interpoint.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
Marius Cătălin MARINESCU**

București, 10 iunie 2014
Nr. 859